



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 20 marca 2023 r.

DIH-3.707.25.2023.JS

DECYZJA DIH-3/ 28 /2023

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie z 19 stycznia 2023 r. (nr akt kontroli: DEg.8361.125.2022), na mocy której przedsiębiorcę Agnieszkę Kwiatkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Kwiatkowski” Agnieszka Kwiatkowska w Elblągu zobowiązano do uiszczenia kwoty 1 545 zł (słownie: tysiąc pięćset czterdzieści pięć złotych) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych dwóch próbek skarpet męskich, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

Uzasadnienie

W dniach od 2 - 13 września 2022 r. inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie, zwanego dalej: „Warmińsko-Mazurskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”, przeprowadzili czynności kontrolne w sklepie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust.1 pkt 2, 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r., w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str.1).

W toku postępowania kontrolnego do badań laboratoryjnych pobrano próbki dwóch rodzajów skarpet męskich: STEVEN oraz MORAJ. W ilościach identycznych jak próbki podstawowe

produktów, pobrano próbki kontrolne w/w skarpet. Pobranie próbek udokumentowano w protokołach pobrania próbek nr: 117226 oraz 117227 z 2 września 2022 r.

Wyniki badań laboratoryjnych ww. skarpet męskich, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium UOKiK w Łodzi, zwane dalej: „Laboratorium w Łodzi” wykazały, że rzeczywiste, ustalone laboratoryjnie procentowe składy surowcowe badanych obu próbek były niezgodne z deklaracjami producentów zamieszczonymi na etykietach, po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L 2011 Nr 272, s.1), zwanego dalej: „rozporządzeniem 1007/2011”.

Dla skarpet STEVEN wynik badania: Bawełna 70,7%, Poliamid 27,0%, Elastan 2,3%. Wartości deklarowane: Bawełna 75%, Poliamid 23%, Elastan 2%.

Dla skarpet MORAJ wynik badania: Bawełna 79,0%, Polipropylen 19,4%, Elastan 1,6%. Wartości deklarowane: Bawełna 72%, Polipropylen 24%, Elastan 4%.

Wyniki badań laboratoryjnych udokumentowano w sprawozdaniach z badań Laboratorium w Łodzi z 11 października 2022 r.: nr 694/2022 oraz nr 695/2022.

Pismem z 19 października 2022 r. Warmińsko-Mazurski WIIH przekazał przedsiębiorcy ww. sprawozdania z badań oraz poinformował go o prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Pismo zostało wysłane listem poleconym za potwierdzeniem odbioru na adres do korespondencji podany w CEIDG. Pismo było dwukrotnie awizowane i nie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w ustawowym terminie. W dniu 9 listopada 2022 r. zostało zwrócone do Warmińsko-Mazurskiego WIIH z adnotacją o niepodjęciu pisma w terminie tym samym należy uznać, że zostało ono skutecznie doręczone w myśl art. 44 § 4 Kpa

Pismem z 21 grudnia 2022 r. Warmińsko - Mazurski WIIH poinformował stronę, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zobowiązania go do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek zakwestionowanych dwóch próbek skarpet męskich. Jednocześnie poinformował o przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów, a także prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w przedmiocie poniesienia przez niego kosztów badań próbek.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z 19 stycznia 2023 r. (nr akt kontroli: DEg.8361.125.2022) Warmińsko - Mazurski WIIH, zobowiązał przedsiębiorcę, do zapłaty równowartości kosztów przeprowadzonych badań próbek dwóch rodzajów skarpet męskich: STEVEN oraz MORAJ w wysokości 1 545 zł (słownie: tysiąc pięćset czterdzieści pięć złotych).

Pismem z 6 lutego 2022 r. strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji Warmińsko - Mazurskiego WIIH. W odwołaniu strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji. Strona nadmieniła, że nie poczuwa się do odpowiedzialności, za to co podane jest na metkach towarowych. Podkreśliła, że towary kupuje od polskich producentów w przekonaniu, iż są to towary bardzo dobrej jakości, a więc nawet do głowy jej nie przyszło, że mogą być jakieś niezgodności z rzeczywistością. W opinii strony nie jest możliwe aby, sprawdzać na każdym zakupionym towarze, czy opis matki jest zgodny z rzeczywistością. Dodała także, że nie ma takich możliwości, ani finansów. Zdaniem strony tego typu kontrole powinny odbywać się w zakładach produkcyjnych gdzie ktoś ma na to wpływ, a koszty jakimi się próbuje ją obciążyć są bardzo wysokie. Strona wskazała również na swoją trudną sytuację finansową. Stwierdziła, że jej sklep jest w likwidacji i nie uda się jej dłużej go prowadzić w obecnych czasach, przy zalewających nas „chińskich” rzeczach marketach i internecie.

Pismem z 24 lutego 2023 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Pobieranie i badanie próbek produktów określone zostało w Rozdziale 6 ustawy o Inspekcji Handlowej. Zgodnie z art. 27 ust. 1 ww. ustawy, próbki produktów do badań pobiera się w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania jakościowe i bezpieczeństwa określone w przepisach odrębnych lub dokumentach normalizacyjnych lub, czy jego jakość odpowiada jakości deklarowanej przez przedsiębiorcę. Powyższa ustawa w art. 2 pkt 5, definiuje jakość, jako ogół właściwości produktów lub usług, które wiążą się z ich zdolnością do zaspokajania stwierdzonych lub przewidywanych potrzeb konsumenta. Zgodnie z art. 29 wspomnianej ustawy badania próbek prowadzą laboratoria kontrolno-analityczne podlegające Prezesowi UOKiK, a gdy nie mogą one ich wykonać, organ Inspekcji Handlowej może zawrzeć umowę o wykonanie badań z innym wyspecjalizowanym laboratorium. Zgodnie z art. 30 ustawy o

Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykażą, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji przedsiębiorcy, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 27 kwietnia 2012 r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy inspekcji handlowej (Dz.U. z 2012 r. poz. 496), dalej jako: „rozporządzenie w sprawie próbek”, w przypadku prowadzenia badań przez laboratorium kontrolno-analityczne Inspekcji, wysokość należności pieniężnej, o której mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium, z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzenia badań, uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin oraz uzasadnionego kosztu pracy laboratorium.

Inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego WIIH, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie, pobrali do badań laboratoryjnych próbki dwóch rodzajów skarpet męskich: STEVEN oraz MORAJ. Następnie, w celu sprawdzenia zgodności wyrobów z deklaracjami zawartymi na etykietach, próbki zostały przekazane do badań w Laboratorium w Łodzi.

Wyniki badań przeprowadzonych przez ww. laboratorium zostały udokumentowane w sprawozdaniach z badań z 11 października 2022 r.: nr 694/2022 oraz nr 695/2022. Badania wykazały, że składy obu próbek skarpet męskich są niezgodne z deklarowanymi na etykietach informacyjnych.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami kontrolowany został obciążony kosztami przeprowadzonych badań stosowanie do art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego przychylił się do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji i uznał, iż zasadnie nałożył on na ww. przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty, stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbek skarpet męskich: STEVEN oraz MORAJ.

Odnosząc się do argumentów wskazanych w odwołaniu, Prezes UOKiK wskazuje w pierwszej kolejności, że podstawą wydania zaskarżonej decyzji jest art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, zgodnie z którym na podmiocie kontrolowanym spoczywa obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych, w przypadku stwierdzenia, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji. Tym samym ustawowy obowiązek uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych w przypadku ujawnienia niezgodności zawsze spoczywa na kontrolowanym, którym to w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej jest przedsiębiorca, którego działalność jest kontrolowana. Nie mają zatem

znaczenia dla sprawy okoliczności, które strona przedstawiła w odwołaniu, tj. że nie miała wpływu na skład wyrobów, bowiem nie uczestniczyła w żadnym etapie produkcji. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w szeregu orzeczeń, m.in. w wyroku z dnia 15 marca 2017 r. II GSK 1663/15, przepis art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej stanowi samodzielną podstawę prawną obciążenia kontrolowanego podmiotu kosztami przeprowadzonych badań kontrolowanego produktu w warunkach przepisem określonych, a na określony wskazaną normą obowiązek należy patrzeć przede wszystkim z perspektywy przepisów tejże ustawy. Jak stanowi art. 30 ust. 1 cyt. ustawy w przypadku, gdy przeprowadzone badania wykażą, że produkt nie spełnia wymagań określonych w odrębnych przepisach lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia (...) kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań (...). Analiza przywołanej normy nie nastrocza żadnych wątpliwości, że ukształtowany cytowanym przepisem obowiązek spoczywa na kontrolowanym przedsiębiorcy i wiąże się z negatywnym wynikiem kontroli znajdującego się w jego posiadaniu produktu, zaś ustawodawca nie przewidział żadnych dodatkowych warunków lub przesłanek, których spełnienie prowadziłyby do ograniczenia lub wyłączenia tego obowiązku, nie przyjął także żadnych wyłączeń podmiotowych. Tym samym ustawodawca nie przewidział żadnej możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu kontrolowanego kosztami badań produktu. Niemniej jednak przepis ten nie przypisuje kontrolowanemu odpowiedzialności za to, że zakwestionowane produkty nie odpowiadały informacjom zawartym na etykietach wyrobów.

W kwestii opinii strony dotyczącego podmiotowego zakresu kontroli, Prezes UOKiK zapewnia, że Inspekcja Handlowa przeprowadza kontrole na wszystkich szczeblach obrotu. Kontrole produktów włókienniczych przede wszystkim prowadzone są u producentów, importerów oraz pierwszych dystrybutorów, nie mniej jednak nie wyklucza to kontroli w placówkach detalicznych.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, że w przedstawionym stanie faktycznym, zobowiązanie strony, na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, do uiszczenia kwoty 1 545 zł, jako równowartości kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych, należy uznać za prawidłowe i zgodne z prawem.

Niezależnie od powyższego, organ drugiej instancji informuje, że kwestia sytuacji materialnej strony (w odwołaniu podkreślono trudną sytuację finansową) może zostać uwzględniona dopiero po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji.

W myśl art. 64 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.), zgodnie z którym należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może:

- 1) z urzędu umarzać w całości,
- 2) na wniosek zobowiązanego:
 - a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym,

b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję. W przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał, że podjęta przez Warmińsko-Mazurskiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której zobowiązano przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty, stanowiącej równowartość kosztów dwóch próbek skarpet męskich. Tym samym, decyzja organu pierwszej instancji z 19 stycznia 2023 r. (nr akt kontroli: DEg.8361.125.2022), powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Podstawa prawna pouczenia wynika z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z

dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
2. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektorat IH

a/a