



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w Warszawie**

RWA-53-10/03/JR

Warszawa, dn. 29 grudnia 2011 r.

DECYZJA CZĘŚCIOWA nr RWA-30/2011

Na podstawie art. 105 § 1 i art. 104 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn.: Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 z późn. zm.) w zw. z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134, poz. 939) w zw. z art. 136 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 107, poz. 887)

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

umarza się wobec:

1. Krzysztofa Grzybowskiego – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Alfa” s.c. w Płocku, Radio Taxi „Delta” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Omega” s.c. w Płocku;
2. Sławomira Szaguna – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Centrum Mazowsze” s.c. w Płocku;
3. Krzysztofa Krakowskiego – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Centrum Mazowsze” s.c. w Płocku;
4. Andrzeja Woźniaka – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Merc-Des” s.c. w Płocku;
5. Ryszarda Borowskiego – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Duo” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Super Express” s.c. w Płocku;

6. Wiesława Patryna – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Duo” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Super Express” s.c. w Płocku;
7. Stowarzyszenia Radio Taxi „Mono” z siedzibą w Płocku;
8. Kazimierza Lewandowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio Taxi „Roma” w Płocku,

jako bezprzedmiotowe **postępowanie antymonopolowe** wszczęte w związku z podejrzeniem zawarcia przez przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie organizowania przewozów taksówką osobową na terenie miasta Płocka, tj.:

1. Krzysztofa Grzybowskiego – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Alfa” s.c. w Płocku, Radio Taxi „Delta” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Omega” s.c. w Płocku;
2. Marka Redlińskiego – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Alfa” s.c. w Płocku, Radio Taxi „Delta” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Omega” s.c. w Płocku;
3. Sławomira Szaguna – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Centrum Mazowsze” s.c. w Płocku;
4. Krzysztofa Krakowskiego – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Centrum Mazowsze” s.c. w Płocku;
5. Teresę Urbańczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Radio Taxi „Elf” w Płocku;
6. Stowarzyszenie „Euro-Taxi” z siedzibą w Płocku;
7. Jerzego Kubackiego – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Merc-Des” s.c. w Płocku;
8. Andrzeja Woźniaka – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Merc-Des” s.c. w Płocku;
9. Krzysztofa Wielińskiego – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Metro Taksówka Osobowa” s.c. w Płocku;
10. Andrzeja Wielińskiego – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Metro Taksówka Osobowa” s.c. w Płocku;
11. Michała Marca – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Metro Taksówka Osobowa” s.c. w Płocku;
12. Lecha Żmijewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio Taxi „Mercury” w Płocku;
13. Andrzeja Rędzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio Taxi „Mega” w Płocku,
14. Stowarzyszenia Radio Taxi „Mono” z siedzibą w Płocku;
15. Miejskie Przedsiębiorstwo Taksówkowe 919 Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku;

16. Kazimierza Lewandowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio Taxi „Roma” w Płocku;
17. Ryszarda Adamkowskiego – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Duo” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Super Express” s.c. w Płocku;
18. Ryszarda Borowskiego – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Duo” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Super Express” s.c. w Płocku;
19. Krzysztofa Świderskiego – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Duo” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Super Express” s.c. w Płocku;
20. Grzegorza Włodarskiego – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Duo” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Super Express” s.c. w Płocku;
21. Sławomirowi Dobrowolskiemu – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Duo” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Super Express” s.c. w Płocku,
22. Wiesława Patryna – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Duo” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Super Express” s.c. w Płocku,

porozumienia ograniczającego konkurencję na lokalnym rynku usług osobowych przewozów taksówkowych na terenie Płocka, polegającego na ustalaniu cen minimalnych za przewozy taksówką osobową oraz zlikwidowaniu możliwości stosowania rabatów w umowach przewozów taksówką osobową, co może naruszać art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 września 2003 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Warszawie (dalej również: Prezes UOKiK) wszczął postępowanie antymonopolowe w związku z podejrzeniem zawarcia przez przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie organizowania przewozów taksówkowych, tj.:

1. Krzysztofa Grzybowskiego i Marka Redlińskiego – współników Radio Taxi „ALFA” s.c., Radio Taxi „DELTA” s.c. oraz Radio Taxi „OMEGA” s.c.;
2. Sławomira Szaguna i Krzysztofa Krakowskiego – współników Radio Taxi „CENTRUM MAZOWSZE” s.c.;
3. Teresę Urbańczyk – prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Radio Taxi „ELF”;
4. Stowarzyszenie „EURO TAXI” w Płocku;

5. Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka – wspólników Radio Taxi „MERC - DES” s.c.;
6. Krzysztofa Wielińskiego, Andrzeja Wielińskiego i Michała Marca – wspólników Radio Taxi „METRO Taksówka Osobowa” s.c.;
7. Lecha Żmijewskiego – prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio Taxi „MERCURY”;
8. Andrzeja Rędzińskiego – prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio Taxi „MEGA”;
9. Stowarzyszenie Radio Taxi „MONO” w Płocku;
10. Miejskie Przedsiębiorstwo Taksówkowe 919 Sp. o.o. w Płocku;
11. Kazimierza Lewandowskiego – prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio Taxi „ROMA”;
12. Ryszarda Adamkowskiego, Ryszarda Borowskiego, Krzysztofa Świdarskiego, Grzegorza Włodarskiego, Sławomira Dobrowolskiego oraz Wiesława Patryna – wspólników Radio Taxi „DUO” s.c. oraz Radio Taxi „SUPER EXPRESS” s.c.,

zakazanego prawem porozumienia ograniczającego konkurencję na lokalnym rynku usług osobowych przewozów taksówkowych, obejmującym obszar miasta Płocka, polegającego na ustalaniu cen minimalnych za przewozy taksówką osobową i zlikwidowaniu możliwości stosowania rabatów w umowach przewozów taksówką osobową, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

W toku postępowania antymonopolowego Prezes UOKiK powziął informację o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej przez Krzysztofa Grzybowskiego, Sławomira Szaguna, Krzysztofa Krakowskiego, Ryszarda Borowskiego oraz Andrzeja Woźniaka, jak również o rozwiązaniu Stowarzyszenia Radio Taxi „Mono”. Prezes UOKiK poinformowany został również o śmierci Wiesława Patryna, co zostało potwierdzone uzyskanym od Urzędu Miasta Płocka – Urzędu Stanu Cywilnego aktem zgonu. Prezes UOKiK ustalił również, że Kazimierz Lewandowski nigdy nie prowadził działalności gospodarczej polegającej na organizowaniu przewozów taksówką osobową.

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w trakcie niniejszego postępowania wskazuje, iż w odniesieniu do następujących podmiotów:

1. Krzysztofa Grzybowskiego – wspólnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Alfa” s.c. w Płocku, Radio Taxi „Delta” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Omega” s.c. w Płocku;
2. Sławomira Szaguna – wspólnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Centrum Mazowsze” s.c. w Płocku;
3. Krzysztofa Krakowskiego – wspólnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Centrum Mazowsze” s.c. w Płocku;

4. Andrzeja Woźniaka – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Merc-Des” s.c. w Płocku;
5. Ryszarda Borowskiego – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Duo” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Super Express” s.c. w Płocku;
6. Wiesława Patryna – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Duo” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Super Express” s.c. w Płocku;
7. Stowarzyszenia Radio Taxi „Mono” z siedzibą w Płocku;
8. Kazimierza Lewandowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio Taxi „Roma” w Płocku,

istnieją podstawy do umorzenia niniejszego postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość w tym zakresie. Z uwagi na to zasadnym jest wydanie przez Prezesa UOKiK decyzji częściowej w rozumieniu art. 104 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.; dalej: k.p.a.).

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ustalił, co następuje:**

Krzysztof Grzybowski prowadził działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Płocka pod numerem 6411/19520)97. Co najmniej od dnia 20 stycznia 2003 r. działalność ta była prowadzona w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Alfa” s.c. w Płocku, Radio Taxi „Delta” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Omega” s.c. w Płocku. Zarejestrowany przedmiot działalności został określony m.in. jako „organizowanie przewozów taksówką osobową” oraz „działalność usługowa wspomagająca transport lądowy”. Faktycznie wykonywana działalność gospodarcza polegała na organizowaniu przewozów taksówką osobową na terenie miasta Płocka. W dniu 31 grudnia 2009 r., wskutek dokonanego przez Krzysztofa Grzybowskiego zawiadomienia o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej, nastąpiło wykreślenie wpisu dotyczącego tej osoby z ww. ewidencji.

Sławomir Szagun prowadził działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Płocka pod numerem 6411/25820)01. W okresie od dnia 4 lipca 2003 r. do dnia 16 lutego 2005 r. działalność ta była prowadzona w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Centrum Mazowsze” Krzysztof Krakowski, Sławomir Szagun s.c. w Płocku. Zarejestrowany przedmiot działalności został określony m.in. jako „działalność taksówek osobowych”. Faktycznie wykonywana działalność gospodarcza polegała na organizowaniu przewozów taksówką osobową na terenie miasta Płocka. W dniu 15 maja 2007 r., wskutek dokonanego przez Sławomira Szaguna zawiadomienia o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej, nastąpiło wykreślenie wpisu dotyczącego tej osoby z ww. ewidencji.

Krzysztof Krakowski prowadził działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Płocka pod numerem 6411/29180)02. W okresie od dnia 4 lipca 2003 r. do dnia 16 lutego 2005 r. działalność ta była prowadzona w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Centrum Mazowsze” Krzysztof Krakowski, Sławomir Szagun s.c. w Płocku. Zarejestrowany przedmiot działalności został określony m.in. jako „pośrednictwo w zakresie usług radio-taxi”. Faktycznie wykonywana działalność gospodarcza polegała na organizowaniu przewozów taksówką osobową na terenie miasta Płocka. W dniu 12 lipca 2010 r., wskutek dokonanego przez Krzysztofa Krakowskiego zawiadomienia o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej, nastąpiło wykreślenie wpisu dotyczącego tej osoby z ww. ewidencji.

Andrzej Woźniak prowadził działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Płocka pod numerem 6411/19924)02. W okresie co najmniej od dnia 18 stycznia 2001 r. do dnia 14 stycznia 2005 r. działalność ta była prowadzona w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Merc-Des” s.c. w Płocku. Zarejestrowany przedmiot działalności został określony m.in. jako „pośrednictwo w zakresie organizowania przewozów osób i rzeczy”. Faktycznie wykonywana działalność gospodarcza polegała na organizowaniu przewozów taksówką osobową na terenie miasta Płocka. W dniu 30 czerwca 2008 r., wskutek dokonanego przez Andrzeja Woźniaka zawiadomienia o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej, nastąpiło wykreślenie wpisu dotyczącego tej osoby z ww. ewidencji.

Ryszard Borowski prowadził działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Płocka pod numerem 6411/20097)02. W okresie co najmniej od dnia 26 maja 2003 r. do dnia 22 marca 2006 r. działalność ta była prowadzona w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Duo” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Super Express” s.c. w Płocku. Zarejestrowany przedmiot działalności został określony m.in. jako „działalność usługowa wspomagająca transport lądowy” oraz „usługi w zakresie radio-taxi – pośrednictwo w zakresie przekazywania zleceń telefonicznych”. Faktycznie wykonywana działalność gospodarcza polegała na organizowaniu przewozów taksówką osobową na terenie miasta Płocka. W dniu 31 grudnia 2006 r., wskutek dokonanego przez Ryszarda Borowskiego zawiadomienia o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej, nastąpiło wykreślenie wpisu dotyczącego tej osoby z ww. ewidencji. W dniu [...] Ryszard Borowski zmarł (akt zgonu Urzędu Stanu Cywilnego w Płocku nr [...]).

Wiesław Patryn prowadził działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Płocka pod numerem 6411/17020)96. Co najmniej od dnia 26 maja 2003 r. działalność ta była prowadzona w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Duo” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Super Express” s.c. w Płocku. Zarejestrowany przedmiot działalności został określony m.in. jako „usługi w zakresie radio-taxi, pośrednictwo w zakresie przekazywania zleceń telefonicznych” oraz „działalność wspomagająca transport lądowy pozostała”. Faktycznie wykonywana działalność gospodarcza polegała na organizowaniu przewozów taksówką osobową na terenie

miasta Płocka. W dniu [...] Wiesław Patryn zmarł (akt zgonu Urzędu Stanu Cywilnego w Płocku nr [...]).

Stowarzyszenie Radio Taxi „Mono” z siedzibą w Płocku prowadziło działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000120559 w okresie od 28 czerwca 2002 r. do dnia 17 marca 2005 r., kiedy nastąpiło wykreślenie ww. stowarzyszenia z rejestru na jego wniosek. Stowarzyszenie prowadziło działalność gospodarczą polegającą na organizowaniu przewozów taksówką osobową na terenie miasta Płocka.

Kazimierz Lewandowski prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Płocka pod numerem 6411/28046)01. Zarejestrowany przedmiot działalności został określony m.in. jako „zarobkowy przewóz osób taksówką osobową” oraz „taxi osobowe”. Jak ustalił Prezes UOKiK w toku niniejszego postępowania, działalność gospodarcza faktycznie wykonywana przez Kazimierza Lewandowskiego odpowiada działalności zarejestrowanej i polega na świadczeniu usług przewozów taksówką osobową na terenie miasta Płocka. Z dokonanych ustaleń wynika, że Kazimierz Lewandowski nie prowadził działalności polegającej na organizowaniu przewozów taksówką osobową bądź świadczeniu usług radio-taxi. Działalność taką, pod nazwą Radio Taxi „Roma” w Płocku, prowadziły natomiast: w okresie przed dniem 1 kwietnia 2004 r. – Teresa L., zaś po tej dacie – Małgorzata K.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
zważył, co następuje:**

I. Podstawa prawna decyzji:

Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn.: Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 z późn. zm.). Stronom postępowania postawiono zarzut naruszenia art. 5 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

W dniu 21 kwietnia 2007 r. weszła w życie ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.). Zgodnie z jej art. 131 ust. 1, do postępowań wszczętych na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Wobec powyższego, pomimo wejścia w życie ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK na potrzeby wydania niniejszej decyzji stosuje przepisy poprzednio obowiązującej ustawy antymonopolowej, tj. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

II. Umorzenie postępowania:

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów zakazuje zawierania porozumień, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie konkurencji na

rynku właściwym (art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów). Przez porozumienia rozumie się m.in. umowy lub uzgodnienia dokonywane w jakiegokolwiek formie pomiędzy przedsiębiorcami (art. 4 pkt 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r.)

Postępowanie antymonopolowe w sprawach praktyk ograniczających konkurencję – podobnie jak każde inne postępowanie administracyjne – toczy się z udziałem osób mających przymiot strony. Zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, stroną postępowania antymonopolowego jest każdy, kto wnosi o wydanie decyzji w sprawie praktyk ograniczających konkurencję, lub wobec kogo zostało wszczęte postępowanie o stosowanie praktyk ograniczających konkurencję lub naruszenie innych przepisów ustawy.

W niniejszej sprawie postępowanie antymonopolowe w związku z podejrzeniem zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję na lokalnym rynku usług osobowych przewozów taksówkowych na terenie Płocka zostało wszczęte wobec dwudziestu dwóch przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie organizowania przewozów taksówką osobową na terenie miasta Płocka, w tym m.in. wobec Krzysztofa Grzybowskiego – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Alfa” s.c. w Płocku, Radio Taxi „Delta” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Omega” s.c. w Płocku, Krzysztofa Krakowskiego i Sławomira Szaguna – współników prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Centrum Mazowsze” s.c. w Płocku, Andrzeja Woźniaka – współnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Merc-Des” s.c. w Płocku, Ryszarda Borowskiego i Wiesława Patryna – współników prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Radio Taxi „Duo” s.c. w Płocku i Radio Taxi „Super Express” s.c. w Płocku, Kazimierza Lewandowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio Taxi „Roma” w Płocku oraz Stowarzyszenia Radio Taxi „Mono” z siedzibą w Płocku.

Ustalając zakres podmiotowy stosowania ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy mieć na względzie cel regulacji jej norm, jakim jest przeciwdziałanie, w formach władczych, antykonkurencyjnym zachowaniom profesjonalnych uczestników rynku, prowadzących działalność gospodarczą. Przepisy wprowadzające zakaz stosowania praktyk ograniczających konkurencję, zawarte w art. 5 i 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, stosuje się bowiem jedynie do przedsiębiorców i ich związków.

Ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów zawiera legalną definicję przedsiębiorcy, wykorzystywaną na potrzeby postępowania przed Prezesem UOKiK. Zgodnie z jej art. 4 pkt 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1808), pod pojęciem tym należy rozumieć przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095, z późn. zm.) oraz: a) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu

przepisów o działalności gospodarczej, b) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu¹. Natomiast w myśl art. 4 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Właściwą dla przedsiębiorcy działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły (art. 2 ww. ustawy).

W niniejszej sprawie w toku postępowania siedmiu spośród przedsiębiorców, którym postawiono zarzuty zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, tzn. Krzysztof Grzybowski, Sławomir Szagun, Krzysztof Krakowski, Andrzej Woźniak, Ryszard Borowski, Wiesław Patryn i Stowarzyszenie Radio Taxi „Mono” utraciło legitymację bierną w niniejszym postępowaniu, a tym samym status jego strony. W przypadku Krzysztofa Grzybowskiego, Sławomira Szaguna, Krzysztofa Krakowskiego, Andrzeja Woźniaka i Ryszarda Borowskiego nastąpiło to wskutek zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej i tym samym utraty statusu przedsiębiorcy; w przypadku Wiesława Patryna – wskutek jego śmierci; w przypadku Stowarzyszenie Radio Taxi „Mono” – wskutek jego rozwiązania, a w rezultacie ustania bytu osoby prawnej.

Natomiast w odniesieniu do Kazimierza Lewandowskiego, w toku niniejszego postępowania Prezes UOKiK ustalił, iż przedsiębiorca ten nie prowadził działalności gospodarczej pod nazwą Radio Taxi „Roma” w Płocku, jak również nie prowadził działalności w zakresie organizowania przewozów taksówką osobową (usług radio-taxi) na terenie miasta Płocka. Tymczasem zarzut zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję został temu przedsiębiorcy postawiony w związku z działalnością prowadzoną jakoby przez niego w powyższym zakresie. Należy zatem stwierdzić, iż względem Kazimierza Lewandowskiego już w momencie wszczęcia niniejszego postępowania nie zachodziła wstępna przesłanka warunkująca stawiany mu zarzut uczestnictwa w zakazanym na mocy art. 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów porozumieniu ograniczającym konkurencję. W związku z powyższym postępowanie antymonopolowe w tym zakresie należy uznać za bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., który w niniejszym postępowaniu znajduje zastosowanie na mocy art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie postępowania na tej podstawie jest obligatoryjne, co oznacza, iż ustalenie przesłanki bezprzedmiotowości postępowania stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie.

Podkreślić należy, iż przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania i zostać ujawniona w jego toku; może również powstać w czasie trwania postępowania, a zatem w sprawie już zawisłej przed organem administracji.

¹ Czwarty człon definicji przedsiębiorcy zawartej w art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów znajdował zastosowanie wyłącznie w postępowaniach w sprawach koncentracji.

W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że przesłanka bezprzedmiotowości, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., występuje, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle, bądź nie było podstaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 kwietnia 2003 r. (sygn. akt III SA 2225/01) wskazał, że bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia. Bezprzedmiotowość wynika z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu.

W doktrynie formułowany jest podział przesłanek umorzenia postępowania administracyjnego ze względu na jego bezprzedmiotowość na przesłanki podmiotowe i przedmiotowe. Jako przykład przesłanki podmiotowej wskazuje się m.in. śmierć osoby fizycznej czy ustanie bytu osoby prawnej².

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z taką właśnie sytuacją. Prezes UOKiK postawił przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie organizowania przewozów taksówką osobową na terenie miasta Płocka zarzut stosowania praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na zawarciu porozumienia zakazanego na mocy art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. W toku prowadzonego postępowania ustalono jednak, że w odniesieniu do podmiotów wskazanych w sentencji niniejszej decyzji niemożliwe jest, z uwagi na zachodzące względem nich przesłanki podmiotowe i przedmiotowe, merytoryczne rozpatrzenie postawionych zarzutów i rozstrzygnięcie sprawy co do jej istoty. Z tego względu konieczne stało się umorzenie w tym zakresie postępowania w trybie art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

III. Wydanie decyzji częściowej

Zgodnie z art. 104 k.p.a., który w niniejszym postępowaniu znajduje zastosowanie na mocy art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej (§ 1); decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji (§ 2).

Kodeks postępowania administracyjnego, przewidując we wskazanym powyżej przepisie możliwość wydania decyzji częściowej, nie określa przesłanek dopuszczalności wydania takiej decyzji. W związku z tym należy przyjąć, że organ może wydać decyzję częściową w przypadku, gdy „sprawa jest podzielna, można z niej wyodrębnić części nadające się do rozstrzygnięcia względnie samodzielnych”³. Zgodnie z zasadą prawdy materialnej decyzja częściowa może być zatem wydana wówczas, gdy część sprawy została

² B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2003, s. 471.

³ *Ibidem*, s. 466.

dostatecznie wyjaśniona i jest tego rodzaju, że może być przedmiotem odrębnego rozstrzygnięcia⁴.

Analiza materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania antymonopolowego wskazuje, iż w odniesieniu do podmiotów wskazanych w sentencji decyzji sprawa została dostatecznie wyjaśniona. Jak bowiem ustalił Prezes UOKiK, zachodzą przesłanki uzasadniające umorzenie niniejszego postępowania wobec tych podmiotów z uwagi na jego bezprzedmiotowość w dotyczącym ich zakresie. Z uwagi na to zasadnym jest wydanie przez Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie decyzji częściowej w rozumieniu art. 104 § 2 k.p.a.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji decyzji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn.: Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 z późn. zm.) w zw. z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.) oraz w zw. z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Warszawie.

Dyrektor
Delegatury UOKiK
w Warszawie
/podpis/

Otrzymują:

- | | |
|---|---|
| 1. Krzysztof Grzybowski
[...] | 2. Sławomir Szagun
[...] |
| 3. Krzysztof Krakowski
[...] | 4. Andrzej Woźniak
[...] |
| 5. Kazimierz Lewandowski
<i>Kazimierz Lewandowski Taxi Osobowe</i>
[...] | 6. Teresa Urbańczyk
<i>Radio Taxi „Elf”</i>
[...] |
| 7. Marek Redliński
<i>Marek Redliński Taxi Osobowe</i>
[...] | 8. Marek Redliński
<i>Marek Redliński Taxi Osobowe</i>
[...] |
| 9. Lech Żmijewski
<i>Radio Taxi „Mercury”</i>
[...] | 10. Ryszard Adamkowski
<i>wspólnik Radio Taxi „Super Express” s.c.</i>
[...] |
| 11. Krzysztof Świdorski | 12. Grzegorz Włodarski |

⁴ M. Jaśkowska, A. Wróbel, *Komentarz bieżący do art. 104 k.p.a.* [w:] *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, LEX, 2009, wyd. III.

wspólnik Radio Taxi „Super Express” s.c.
[...]

13. Sławomir Dobrowolski

wspólnik Radio Taxi „Super Express” s.c.
[...]

15. Krzysztof Wieliński

K. Wieliński Taksówka Osobowa
[...]

17. Jerzy Kubacki

Jerzy Kubacki Taxi Osobowe
[...]

19. Stowarzyszenie „Euro-Taxi”

ul. Dworcowa 45
09-401 Płock

21. a/a

wspólnik Radio Taxi „Super Express” s.c.
[...]

14. Andrzej Wieliński

A. Wieliński Taksówka Osobowa
[...]

16. Michał Marzec

Michał Marzec Taxi Osobowe
[...]

18. Andrzej Rędziński

Andrzej Rędziński Taxi Osobowe
[...]

20. Miejskie Przedsiębiorstwo

Taksówkowe 919 Sp. z o.o.
ul. Reja 19
09-402 Płock