



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.253.2018.KZ

Warszawa, 30 kwietnia 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/77/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy Jacka Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki:

a) Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i § 5 ust. 9 rozporządzenia,

b) Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i § 5 ust. 9 rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada karę pieniężną na przedsiębiorcę Jacka Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, za wprowadzenie do obrotu zabawki:

a) Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i § 5 ust. 9 rozporządzenia, w wysokości **300 zł (trzysta złotych)**,

b) Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.22 i 1.4.3

załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i § 5 ust. 9 rozporządzenia, w wysokości **300 zł (trzysta złotych)**.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (akta kontroli NR.8361.104.2018) stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008 oraz zabawkę Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, zwane również „zabawkami”, „wyrobami”.

Jako dowód zakupu zabawki Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008, w ilości 12 sztuk oraz zabawki Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, w ilości 12 sztuk, od przedsiębiorcy Jacka Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, okazano inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy fakturę VAT nr 793/18/FV z dnia 18 czerwca 2018 r.

Przedsiębiorca ten zakupił wyrób Pchacz piesek sorter, BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, na podstawie Invoice No.: JMC-PL 18010 z dnia 15 maja 2018 r. oraz dokumentu SAD z dnia 7 czerwca 2018 r. Natomiast zabawkę Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008, na podstawie Invoice NO.: JMC-PL 18008 z dnia 18 kwietnia 2018 r. oraz dokumentu SAD z dnia 17 maja 2018 r.

Wyroby te są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 i 4) wykazały, że ww. zabawki nie spełniają wymagań określonych w normie PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1 a, z uwagi na obecność małych elementów tj. łączników uchwytów do popychania, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 7.1, ze względu na umieszczenie ostrzeżenia w postaci znaku graficznego sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Z uwagi na to, że wyroby nie spełniały wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 7 grudnia 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie (dalej także: „strona postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu zabawki Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz zabawki Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i § 5 ust. 9 rozporządzenia,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz zabawki Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i § 5 ust. 9 rozporządzenia.

Powyższe zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 7 grudnia 2018 r. zostało stronie postępowania doręczone w dniu 11 grudnia 2018 r.

Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli w wyznaczonym terminie przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało stronie postępowania doręczone w dniu 3 stycznia 2019 r.

W piśmie z dnia 12 lutego 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyroby zostały wycofane z obrotu niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, a faktury korygujące wystawione zostały w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym,

zwróciła się do Prezesa UOKiK o pozytywne rozpatrzenie sprawy bez nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na to iż opóźnienie w przekazaniu dowodów wynikało z jej choroby. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zabawka Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008, została zakupiona w ilości 240 sztuk na podstawie faktury JMA-PL 16012 (2/17/PZ) oraz w ilości 240 sztuk na podstawie faktury JMC-PL 18008 (8/18/PZ). Natomiast zabawka Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008, została zakupiona w ilości 240 sztuk na podstawie faktury JMA-PL 16012 (2/17/PZ) oraz w ilości 240 sztuk na podstawie faktury JMC-PL18010 (10/18/PZ). Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż zabawka Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008, została wycofana z obrotu w ilości 22 sztuk, 1 sztuka stanowiła wzór, 2 sztuki zostały zwrócone z powodu uszkodzenia w transporcie, łącznie zutilizowano 25 sztuk wyrobów. Odnośnie zabawki Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, strona postępowania oświadczyła, iż została wycofana z obrotu w ilości 30 sztuk, 1 sztuka wyrobu stanowiła wzór, 2 sztuki zostały zwrócone z powodu uszkodzenia w transporcie, łącznie zutilizowano 33 sztuki wyrobów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym. Do pisma załączono: dokumenty zakupu wyrobów, dokumenty SAD, historie sprzedaży towarów, wykazy odbiorców, oświadczenia dotyczące stanu posiadania przedmiotowych zabawek, dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, protokół zniszczenia wyrobów, kartę przekazania przedmiotowych zabawek do utylizacji, fakturę za utylizację oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów do strony postępowania.

Pismem z dnia 27 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż z przekazanych dotychczas faktur korygujących wynika, iż zabawka Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008, została zwrócona w ilości 20 sztuk, a zabawka Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, w ilości 22 sztuk, co pozostaje w sprzeczności ze złożonym oświadczeniem z dnia 1 lutego 2019 r. Z przekazanych dokumentów zatytułowanych „historia towaru” wynikało, iż przedmiotowe zabawki zostały zwrócone na podstawie faktury 1806/18/ZWR z 19 grudnia 2018 r. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie brakującej faktury korygującej.

Pismem z dnia 11 marca 2019 r. strona postępowania przekazała brakującą fakturę korygującą nr 1806/18/ZWR z dnia 19 grudnia 2018 r.

W piśmie z dnia 22 marca 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji odnośnie jednostkowej ceny sprzedaży przedmiotowej zabawki, a w przypadku gdy cena ta nie była jednakowa w całym okresie sprzedaży wyrobu, podanie średniej jednostkowej ceny sprzedaży. Jednocześnie zwrócił się o ewentualne przedłożenie

dowodów dotyczących warunków osobistych (sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej).

Pismem z dnia 27 marca 2019 r. strona postępowania wskazała, iż średnia jednostkowa cena sprzedaży zabawki Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008 oraz zabawki Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, to 7 zł. Jednocześnie strona postępowania nadesłała dowody poświadczające chorobę i stwierdziła, iż opóźnienie w przesłaniu dokumentów – 9 dni, wynikało tylko i wyłącznie z sytuacji zdrowotnej.

W toku postępowania Prezes UOKiK informował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również o tym, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, jest importers zabawki Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008 oraz zabawki Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, co potwierdzają faktury zakupu.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importers jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć

udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 i 4) wykazały, że ww. zabawki nie spełniają wymagań określonych w pkt 5.1 a i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008 oraz zabawki Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać

ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z przepisem pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu usunięcie niezgodności stwierdzonych w przedmiotowych zabawkach lub wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 21 grudnia 2018 r., na dowód czego przekazała: zestawienie 24 odbiorców zabawki Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008 oraz 25 odbiorców zabawki Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania wyrobów, faktury korygujące oraz protokół zniszczenia zabawki Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008, w ilości 25 sztuk oraz zabawki Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, w ilości 33 sztuk.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008 oraz zabawka Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednakże wprowadzone do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, zabawki Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008 oraz zabawki Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i § 5 ust. 9 rozporządzenia, co wyczerpuje dyspozycję art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.



Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kar za wprowadzenie wyrobów niezgodnych z wymaganiami, uwzględnił wszystkie wskazane wyżej przesłanki.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, wprowadził do obrotu zabawki Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008 oraz Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, niezgodne z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że użytkownicy mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek zabawki będą spełniały stosowne wymagania. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Na przedsiębiorcach ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa i wynikających z nich obowiązków, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu wyroby spełniają wymagania.

Przy ustalaniu wysokości kary Prezes UOKiK uwzględnił wagę i okoliczności naruszenia prawa. Zgromadzony w sprawie materiał potwierdza, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, a tym samym naruszyła prawo poprzez niedopełnienie spoczywającego na niej ustawowego obowiązku wprowadzenia do obrotu wyrobów wyłącznie spełniających wymagania, naraziła przy tym na niebezpieczeństwo użytkowników wyrobów, tj. małe dzieci.

Prezes UOKiK uznał, iż stwierdzone w przedmiotowej zabawce niezgodności tj. małe elementy łączniki uchwytów do popychania, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, stwarzają ryzyko uduszenia dziecka, co stanowi okoliczność potwierdzającą zasadność ukarania.

W toku postępowania ustalono, iż zabawka Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN oraz zabawka Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, zostały wprowadzone do obrotu w dość znacznej ilości, po 480 sztuk każda.

Za okoliczność istotną dla sprawy Prezes UOKiK uznał okres trwania tego naruszenia, bowiem zabawka Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008, sprzedawana była od 16 lutego 2017 r. do 16 lipca 2018 r. Natomiast zabawka Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, w okresie od 16 lutego 2017 r. do 20 sierpnia 2018 r. Powyższe poświadczają dokumenty „historii sprzedaży towarów”.

Prezes UOKiK wymierzając karę pieniężną uwzględnił, że wobec strony postępowania było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, zakończone decyzją DNR-2/301/2018, w której Prezes UOKiK odstąpił od wymierzenia kary, z uwagi na przedłożone dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Z wiedzy Prezesa UOKiK nie wynika, aby strona postępowania została uprzednio ukarana za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Prezes UOKiK wymierzając karę pieniężną wziął pod uwagę stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa i stwierdził, iż strona nie dochowała należytej staranności wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami.

Organ uwzględnił działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa. Na korzyść strony postępowania przemawia fakt, iż wycofała z obrotu przedmiotowe zabawki, na dowód czego przedstawiła faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania wyrobów oraz protokół zniszczenia zabawek Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008, w ilości 25 sztuk oraz Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, w ilości 33 sztuk. Ponadto zamieściła ogłoszenia informujące o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Przy ustalaniu wysokości kar Prezes UOKiK uwzględnił warunki osobiste i fakt, iż strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowych zabawek, mimo iż z przedstawionych dowodów wynika, że w trakcie trwania postępowania przebywała na zwolnieniu lekarskim. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania opóźnienie w przesłaniu dowodów wynikało wyłącznie z jej sytuacji zdrowotnej, na dowód czego przekazała kartę porady ambulatoryjnej z Centrum Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu w Krakowie oraz dokumenty poświadczające odbycie konsultacji lekarskich.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął również pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży przedmiotowych zabawek. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 27 marca 2019 r. średnia jednostkowa cena sprzedaży obu zabawek wyniosła 7 zł. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 7 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 455 sztuk zabawki Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008 (1 sztuka stanowiła wzór, 22 sztuki wycofane z obrotu i 2 sztuki zwrócone z powodu uszkodzenia w transporcie) wyniosła 3185 zł. Korzyść majątkowa ze sprzedaży 447 sztuk zabawki Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015 (1 sztuka stanowiła wzór, 30 sztuk wycofano z obrotu i 2 sztuki zwrócone z powodu uszkodzenia w transporcie) wyniosła 3129 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania należy zauważyć, iż strona postępowania nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów w wyznaczonym w postanowieniu terminie. Ponadto przekazała brakującą fakturę korygującą nr 1806/18/ZWR z dnia 19 grudnia 2018 r., dopiero w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK.

Powyższe okoliczności uniemożliwiają organowi nadzoru rynku prowadzącemu postępowanie odstąpienie od nałożenia kar pieniężnych.

Zgodnie bowiem z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

W niniejszym postępowaniu, mimo iż strona postępowania zaprzestała naruszania prawa, z uwagi na wagę naruszenia prawa (stwierdzone niezgodności stwarzają ryzyko uduszenia dziecka), organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu przedsiębiorcy i skorzystać z prawa odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dotyczącym odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę postępowania została nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W świetle art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na

pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 21 grudnia 2018 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 3 stycznia 2019 r. Termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał w dniu 4 lutego 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów. Dowody zostały przekazane do UOKiK pismem z dnia 12 lutego 2019 r. (nadanym w dniu 12 lutego 2019 r. i doręczonym przez kuriera w dniu 13 lutego 2019 r.). Brakujący dowód został przekazany pismem z dnia 11 marca 2019 r. (nadanym w dniu 11 marca 2019 r. i doręczonym przez kuriera w dniu 12 marca 2019 r.).

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 21 grudnia 2018 r. terminie 30 dni, kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych nie znajduje uzasadnienia.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy i nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu zabawki Pchacz miś sorter BTOCZ8008, NO. 9203, kod EAN 5902719708008, w wysokości **300 zł** oraz zabawki Pchacz piesek sorter BTOCZ8015, NO. 9201, kod EAN 5902719708015, w wysokości **300 zł**.

Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy.

Prezes UOKiK uznał, że wymierzone kary pieniężne, przy uwzględnieniu dyrektyw wymiaru kary określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, obowiązany jest uiścić dwie kary pieniężne w wysokości po **300 zł**

(słownie: trzysta złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana

jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia

o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy,  
decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka