



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 27 września 2017 r.

DNR-730-115(9)/17/(KK)

DECYZJA DNR-2/247/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec „SI YUAN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakazuje „SI YUAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej wycofanie z obrotu wyrobów: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) oraz niezgodnych z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) zobowiązuje „SI YUAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej do przedstawienia



dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,

II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „SI YUAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakłada na „SI YUAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej karę pieniężną w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) za udostępnienie na rynku ww. wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Chińskim Centrum Handlowym mieszczącym się przy ul. Lipowej 14 w Białymstoku, należącym do BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu przedmiotowych lampek przedstawił fakturę VAT nr F2016/10/200124 z dnia 18 października 2016 r. potwierdzającą zakup wyrobów (na fakturze zaznaczono poz. „5900053704243 lampka nocna” – 12 szt.) od „SI YUAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej. W toku kontroli BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu wyrobów na dowód czego okazała „Kartę przekazania odpadów”.

W odpowiedzi na pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przekazanie dowodów zakupu oraz deklaracji zgodności, „SI YUAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej przedłożyła: fakturę VAT nr 33/02/2016 z dnia 10 lutego 2016 r.

świadcząca o zakupie wyrobów (wskazano poz. „Art. elektryczne” – 96 szt.) od ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, certyfikaty zgodności z dyrektywą 2006/95/EC na wtyczkę płaską nierozbieralną, dwubiegunową bez styku ochronnego o prądzie znamionowym 2,5A oraz na przewody typ: H03VVH2-F 2x0,5mm², H03VVH2-F 2x0,75 mm². Korespondencja skierowana do ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej została zwrócona przez urząd pocztowy z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Na opakowaniu wyrobów umieszczono m.in.: oznakowanie CE, producent P.R.C., Si Yuan sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 14 lok. Hala 5C31, 05-552 Wólka Kosowska, www.hurtownia.365.eu.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności przedmiotowych wyrobów:

- brak bezpośrednio na wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu,
- brak bezpośrednio na wyrobach oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
- brak bezpośrednio na wyrobach numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobów,
- brak deklaracji zgodności.

Bezpośrednio na przedmiotowych wyrobach brak było jakichkolwiek oznaczeń. W przypadku kwestionowanych lampek była możliwość umieszczenia na nich oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W odniesieniu do ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił w toku podjętych czynności wyjaśniających dot. innych akt kontroli, iż ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w aktualnym odpisie z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego i w związku z powyższym brak było możliwości przeprowadzenia kontroli w ww. spółce.

Według art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz zważywszy na to, iż dystrybutor udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 26 maja 2017 r. zawiadomił „SI YUAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania:

- 1) w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243, niezgodnych z:
 - a) wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), z uwagi na brak na ww. wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyroby były użytkowane bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem,
 - b) § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na ww. wyrobach oznakowania CE, co może wskazywać na brak

przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami,

- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 czerwca 2017 r.

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 czerwca 2017 r.

W dniu 19 czerwca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 9 czerwca 2017 r., w którym oświadczyła, że nie jest producentem ani importerem oraz, że wyrób wskazany w trakcie kontroli zakupiła w ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej. Strona postępowania poinformowała, że ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej nie wykonała obowiązku oznakowania wyrobów, dlatego też oznakowała wyroby swoimi danymi, z uwagi na konieczność ich oznakowania danymi nabywcy i sprzedającego oraz w celu identyfikacji i możliwości wskazania właściwego przedsiębiorcy wprowadzającego wyrób na rynek. Ponadto potwierdziła informacje przekazane w trakcie kontroli Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, tj. dokonanie zakupu wyrobów na podstawie faktury VAT nr 33/02/2016 z dnia 10 lutego 2016 r. od ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej oraz, iż wyrób znajduje się pod poz. 21. Strona postępowania oznajmiła, że nie wprowadziła do obrotu wyrobów i stąd nie może ponosić odpowiedzialności za ich bezpieczeństwo na zasadach określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Dodała, że nie umieściła ogłoszenia w prasie, gdyż BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej oświadczyła, że wszystkie wskazane wyroby uległy zniszczeniu, a ona zwróciła

84 szt. wyrobów znajdujących się na jej stanie magazynowym i nie ma wyrobów w obiegu gospodarczym. W powyższym piśmie strona postępowania powiadomiła, że nie prowadzi punktów sprzedaży detalicznej, obecnie wyroby nie znajdują się na jej stanie magazynowym, przyczyny zagrożenia zostały wyeliminowane, wyroby zostały wycofane z obrotu, a na dowód wyeliminowania wyrobów przedstawia protokół przekazania wyrobów dostawcy, tj. ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej i dodała, że ww. spółka do chwili obecnej nie przesłała faktury korygującej. Strona postępowania wskazała, iż w związku z tym, że zwróciła wyroby ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej i przyczyny zagrożenia zostały wyeliminowane, mając na uwadze art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wnosi o umorzenie postępowania. Do pisma dołączono: wzór pisma skierowanego do BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej z dnia 1 czerwca 2017 r., zawierające prośbę o niezwłoczne wycofanie wyrobów ze sprzedaży, odesłanie wraz z fakturą na adres SI YUAN sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 14, H5/C31, 05-552 Wólka Kosowska oraz podanie wykazu wyrobów, które zostały sprzedane odbiorcom, a także zawierające informacje o następującej treści: *„Na podstawie f-ry, wyrobów było 12 sztuk i zgodnie z informacją, uległy one zniszczeniu, czy posiadają Państwo towar ponad ten zniszczony w postaci lampki nocnej crystal, ujętej w f-re VAT o nr 2016/10/200124 z dnia 18.10.2016 r., poz. 5900053704243”*; oświadczenie ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w którym potwierdzono odbiór 84 szt. przedmiotowych wyrobów.

Pismem z dnia 23 czerwca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że złożone przez nią oświadczenie, że nie umieszczono ogłoszenia w prasie, gdyż odbiorca - BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej oświadczył, że wszystkie wskazane wyroby uległy zniszczeniu, a ona dokonała zwrotu 84 szt. wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym i nie ma wyrobów w obiegu gospodarczym, nie może zostać uznane za podstawę do odstąpienia od zamieszczenia przez nią ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim, a tym samym nie stanowi to podstawy do stwierdzenia, iż przedstawiono wymagane w postanowieniu DNR-730-115(3)/17/KK z dnia 6 czerwca 2017 r. dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243. Ponadto w związku z przekazaniem oświadczeniem dostawcy, tj. ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej potwierdzającym odbiór 84 szt. ww. wyrobów, poinformowano stronę postępowania, iż dokument ten nie stanowi podstawy do uznania, iż przedstawiono dowód potwierdzający

wycofanie kwestionowanych lampek z obrotu, ponieważ wymaganym dowodem, który należało przedstawić na dowód wycofania z obrotu wyrobów jest faktura korygująca świadcząca o zwrocie przez stronę postępowania kwestionowanych wyrobów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do informacji podanej przez stronę postępowania, iż BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej oświadczyła, iż wszystkie wskazane wyroby uległy zniszczeniu i wyjaśnił, iż wraz z pismem z dnia 9 czerwca 2017 r. nie przedłożono oświadczenia ww. przedsiębiorcy o wskazanej treści, a przesłano wzór pisma skierowanego przez stronę postępowania do ww. spółki zawierającego m.in. prośbę o niezwłoczne wycofanie wyrobów ze sprzedaży, zapytanie czy spółka posiada wyroby oprócz tych zniszczonych. Jednocześnie wskazano stronie postępowania, iż w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Chińskim Centrum Handlowym mieszczącym się przy ul. Lipowej 14 w Białymstoku, należącym do BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, stwierdzono na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy 2 szt. lampki nocnej CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz 2 szt. lampki nocnej CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243, natomiast wg faktury VAT nr F2016/10/200124 z dnia 18 października 2016 r. strona postępowania dokonała sprzedaży BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej 12 szt. wyrobów: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243. Dodano, że w trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie, że wyroby objęte kontrolą zostały wycofane z oferty handlowej, a na dowód zniszczenia wyrobów okazał „Kartę przekazania odpadów” i w związku z powyższym na podstawie powyższych okoliczności stwierdzić należy, iż w trakcie kontroli BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu 4 szt. kwestionowanych wyrobów, a pozostała ilość ww. wyrobów (8 szt.) może znajdować się u bezpośrednich odbiorców, którym dokonano sprzedaży wyrobów na fakturę, bądź konsumentów, którym dokonano sprzedaży wyrobów na paragon i którzy mogą być w posiadaniu wyrobów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że biorąc pod uwagę brak na ww. wyrobach oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami, zastosowany wobec niej środek, tj. wyznaczenie jej terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim

niezwłocznie po otrzymaniu postanowienia DNR-730-115(3)/17/KK z dnia 6 czerwca 2017 r., należy uznać za najbardziej właściwe i skuteczny, a przede wszystkim leżący w interesie społecznym. Dodano, że z uwagi na powyższe jej wniosek o nieumieszczanie ogłoszenia w prasie nie może zostać uwzględniony. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nawiązał do podanej w piśmie z dnia 9 czerwca 2017 r. informacji, iż strona postępowania nie wprowadziła do obrotu przedmiotowych wyrobów i stąd nie może ponosić odpowiedzialności za ich bezpieczeństwo na zasadach określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wyjaśnił, iż pismem DNR-730-115(2)/17/KK z dnia 26 maja 2017 r. strona postępowania została powiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a nie na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047). Dodano, że z uwagi na powyższe jej wniosek o umorzenie postępowania, mając na uwadze art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwagi na usunięcie przyczyny zagrożeń, nie może zostać rozpatrzony. W piśmie przytoczono treść art. 76 ust. 1, art. 79 ust. 1 i art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i oznajmiono, że na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, w świetle przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „SI YUAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej została uznana za dystrybutora ww. wyrobów i jest stroną postępowania, gdyż wobec niej zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243. Poza tym wskazano stronie postępowania, jakie są jej obowiązki jako dystrybutora przedmiotowego wyrobu zgodnie z art. 17 pkt 1, pkt 6 i pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 23 czerwca 2017 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 3 lipca 2017 r.

W dniu 17 lipca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, że dokonuje wszelkich starań mających na celu zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania poinformowała, że nieporozumieniem jest wskazana w kierowanym do niej piśmie

informacja, że to ona podała, iż BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej zniszczyła wszystkie wyroby, gdyż taką informację uzyskała w piśmie z dnia 26 maja 2017 r. o sygn. DNR-730-115(2)/17/KK, że ww. spółka dokonała zniszczenia wyrobów na dowód czego okazała kartę odpadów. Dodała, że załączyła protokół przekazania 84 szt. stąd brak wyrobów w obrocie gospodarczym i dotychczas nie otrzymała faktury korygującej, na co nie ma wpływu. Ponadto oznajmiła, że *„posiadane, a niezniszczone opisane produkty przez spółkę zostały przez nią zatrzymane, co spółka może przypuszczać w sposób przypadkowy, z uwagi na fakt przekazania Państwu oświadczenia o zniszczeniu towarów”*. Strona postępowania ponownie podała informacje przekazane za pismem z dnia 9 czerwca 2017 r. (m.in. że nie jest importerem ani producentem wyrobów, obecnie nie ma wyrobu na stanie magazynowym, wnosi o umorzenie postępowania, mając na uwadze art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów), jak również wskazała, iż *„w związku z analogicznym przypadkiem, w którym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta w związku z usunięciem przyczyn zagrożenia, nie posiadanie towarów w asortymencie spółki, umorzył postępowanie”*.

Wraz z pismem z dnia 18 lipca 2017 r. (na piśmie brak jest podpisu osoby składającej oświadczenie), które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 27 lipca 2017 r., przekazano egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

„SI YUAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobów: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności przedmiotowych wyrobów:

- brak bezpośrednio na wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu,
- brak bezpośrednio na wyrobach oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla sprzętu elektrycznego określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE jest „SI YUAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego wobec „SI YUAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP,

symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego oraz niezgodnych z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,

- 2) na podstawie art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

W przypadku przedmiotowych wyrobów istniała możliwość umieszczenia na nich informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Przepis § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego określa, że na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Na podstawie art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Pomimo tego, że oznakowanie CE zostało umieszczone na opakowaniach wyrobów, istniała możliwość zamieszczenia oznakowania CE bezpośrednio na wyrobach (wystarczająco dużo miejsca).

Przepis art. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Na podstawie art. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych lampek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu oraz, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie

określonych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedziania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów przed wydaniem decyzji.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Z okazanych w toku kontroli dokumentów wynika, że „SI YUAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej dokonała zakupu łącznie 96 szt. wyrobów: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243 (na fakturze wskazano poz. „Art. elektryczne” – 96 szt.) od ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, z czego 12 szt. sprzedała odbiorcy - BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej (na fakturze zaznaczono poz. „5900053704243 lampka nocna” – 12 szt., ww. przedsiębiorca w trakcie kontroli dokonał zniszczenia znajdujących się w jego posiadaniu 4 szt. ww. wyrobów). W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, że przekazała 84 szt. wyrobów dostawcy i nie posiada ich na stanie magazynowym oraz, że przedmiotowe lampki zostały wycofane z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła oświadczenie ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej o odbiorze 84 szt. przedmiotowych wyrobów. Jednocześnie dodała, że ww. spółka nie przesłała faktury korygującej. Ponadto strona postępowania przekazała na dowód powiadomienia konsumentów egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie uwiarygodniła należycie faktu wycofania z obrotu kwestionowanych wyrobów. Nie okazała faktury korygującej potwierdzającej zwrot wyrobów do dostawcy, tj. ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej. Z kolei przedłożone przez stronę postępowania oświadczenie ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej o odbiorze 84 szt. wyrobów nie jest wiarygodnym i wystarczającym dowodem potwierdzającym powyższą okoliczność. Pod złożonym oświadczeniem widnieje podpis, którego nie można zidentyfikować oraz wpisane są dane: ART EUROPA sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 3 lok. P10, 05-552 Wólka Kosowska. Dokument ten nie spełnia wymogów przewidzianych przepisami prawa. Na podstawie art. 206 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1577) pisma i zamówienia handlowe składane przez spółkę w formie papierowej i elektronicznej, a także informacje na stronach internetowych spółki, powinny zawierać: firmę spółki, jej siedzibę i adres (pkt 1); oznaczenie sądu

rejestrowego, w którym przechowywana jest dokumentacja spółki oraz numer pod którym spółka jest wpisana do rejestru (pkt 2); numer identyfikacji podatkowej (NIP) (pkt 3); wysokość kapitału zakładowego (pkt 4). Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że powinna orientować się w przepisach prawa regulujących chociażby kwestię elementów wymaganych w składanych przez spółkę pismach. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania była informowana o tym, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu w sytuacji gdy przedstawi fakturę korygującą. Zauważyć należy, iż skoro strona postępowania była w stanie uzyskać protokół odbioru wyrobów, w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów możliwe było też uzyskanie przez nią faktury korygującej i powinna była dołożyć wszelkich starań w celu otrzymania wymaganego dowodu. Wyjaśnienia strony postępowania, iż obecnie nie ma kontaktu z dostawcą i nie ma faktury korygującej mogą stanowić jedynie próbę uniknięcia odpowiedzialności. Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcia jakichkolwiek działań w celu pozyskania faktury korygującej. Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jedynie faktura korygująca jest wiarygodnym dokumentem dowodzącym fakt zwrotu 84 szt. wyrobów i ich wycofania z obrotu.

Strona postępowania w wystosowanych pismach zwracała się o umorzenie postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwagi na usunięcie przyczyn zagrożeń i wycofanie wyrobów z obrotu. Ponadto w piśmie z dnia 10 lipca 2017 r. wskazała, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w analogicznym przypadku umorzył postępowanie w związku z usunięciem przyczyn zagrożenia i nieposiadaniem wyrobów w sprzedaży.

Wskazać należy, iż w kierowanych do strony postępowania pismach była ona informowana o tym, że przedmiotowe postępowanie administracyjne jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i jakie są przesłanki do umorzenia postępowania administracyjnego zgodnie z powyższą ustawą, jak również odniesiono się do złożonego przez nią wniosku i powiadomiono, że jej wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy

o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie może zostać rozpatrzony. Ponadto w żadnym z wystosowanych do niej pism nie podano, że organ nadzoru rynku umorzy postępowanie administracyjne, gdy przyczyny zagrożeń zostaną wyeliminowane i wyrobów nie będzie na stanie magazynowym. Przepisy ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie przewidują regulacji pozwalającej na umorzenie postępowania, gdy dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępnione przez nią wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarzają przedmiotowe lampki, jak również nie podjęła wymaganych działań w celu wycofania z obrotu przedmiotowych wyrobów. Termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 9 lipca 2017 r.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż wyroby: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243 nie spełniają wymagań i stanowią zagrożenie dla zdrowia oraz życia użytkowników, z uwagi na brak na ww. wyrobach oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami oraz, ze względu na brak na ww. wyrobach informacji warunkujących bezpieczne ich użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem, a strona postępowania nie przedstawiła wymaganego dowodu potwierdzającego wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobów na rynku.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności przedmiotowych lampek może być zagrożone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobów, rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na brak na ww. wyrobach oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami oraz brak na ww. wyrobach informacji warunkujących bezpieczne ich użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodem potwierdzającym wykonanie decyzji, który należy przedstawić Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest: dowód wycofania wyrobów z obrotu (oryginał bądź potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia faktury korygującej świadczącej o zwrocie ww. wyrobów do dostawcy, tj. ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Przepis art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, **albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.**

Na podstawie art. 97 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 (ust. 1).

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stosownie do treści art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek, w szczególności: działać z należytą starannością

przy udostępnianiu wyrobu na rynku (pkt 1), sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE (pkt 3), zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 6), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku (pkt 9).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor „SI YUAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej udostępnił na rynku wyroby: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243 podlegające oznakowaniu CE bez tego oznakowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89 powyższej ustawy.

Udostępniając na rynku wyroby: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243 bez oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo ich bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności w przeważającej części jest sprzedaż hurtowa i detaliczna szerokiej gamy wyrobów, w tym sprzętu elektrycznego. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako dystrybutor ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. dystrybutor nie dochował należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów i nie sprawdził przed udostępnieniem przedmiotowych lampek, czy na wyrobach znajduje się oznakowanie CE, co stanowiło jego obowiązki wedle ustawy z dnia

13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i których wykonanie, należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał fakt, że wymaganie dotyczące umieszczenia na sprzęcie elektrycznym oznakowania CE funkcjonuje długi czas. Zawarte jest nie tylko w aktualnym rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) ale również występowało w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 1089). Jedynie sankcja administracyjna za udostępnienie na rynku wyrobu bez oznakowania CE przewidziana w art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązuje od dnia 20 kwietnia 2016 r.

Strona postępowania dokonała zakupu łącznie 96 szt. wyrobów: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243, z czego jak oświadczyła sprzedała 12 szt. jednemu odbiorcy, a pozostałe 84 szt. wyrobów zwróciła do dostawcy. Biorąc pod uwagę, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odmówił wiarygodności i mocy dowodowej przedłożonemu przez stronę postępowania oświadczeniu dostawcy o odbiorze 84 szt. kwestionowanych lampek uznać należy, że ww. dystrybutor udostępnił 96 szt. przedmiotowych wyrobów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uznał niewielką liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami udostępnionych na rynku przez dystrybutora za okoliczność łagodzącą.

Kolejną okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Uwzględniając współpracę strony postępowania z organem nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim pełniej współpracy, gdyż nie przekazała wymaganego dowodu potwierdzającego wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność wycofania z obrotu kwestionowanych lampek, jak również o tym, iż przedłożony przez nią dokument nie jest wystarczający do uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu. Ponadto strona postępowania w kierowanych pismach, uzasadniając swoje stanowisko i wnosząc o umorzenie postępowania, powoływała się na przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, które nie mają zastosowania w przypadku powyższego postępowania prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Pomimo że organ nadzoru rynku w jasny i precyzyjny informował stronę postępowania o regulacjach prawnych mających zastosowanie do prowadzonego postępowania oraz odniósł się do podanych przez nią informacji i przekazanych dowodów, a także uzasadnił dlaczego nie mogą zostać uwzględnione, strona postępowania w dalszym ciągu przekazywała pisma o podobnej treści, w których powoływała się na przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Powyższe działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Niemniej jednak, za okoliczność łagodzącą został uznany fakt, że strona postępowania częściowo wykonała postanowienie z dnia 6 czerwca 2017 r. i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów, na dowód czego przedstawiła egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania przedstawiając dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów wykonała postanowienie z dnia 6 czerwca 2017 r.

częściowo. Nie przedstawiła wymaganego dowodu potwierdzającego wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę udostępnienie przez stronę postępowania wyrobów podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania oraz nieprzedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 15 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „SI YUAN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej obowiązana jest uiścić kwotę **3000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy

od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka