



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-153(4)/18(IS)

Warszawa, 02 sierpnia 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/212/2018**

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany 8 czerwca 2018 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania przez Marcina Morta, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. "NATMAR-COM" Morta Marcin w Ostrzeszowie, zasilaczy Replacement AC/DC Adapter: model YDS90 (98 sztuk), model YDS65 (98 sztuk), niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, do czasu zakończenia postępowania.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, u przedsiębiorcy Marcina Morta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. "NATMAR-COM" Morta Marcin w Ostrzeszowie, stwierdzono w ofercie sprzedaży zasilacze Replacement AC/DC Adapter: model YDS90, model YDS65, zakupione przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Marii Morta prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą BIURO RACHUNKOWE Morta Maria w Ostrzeszowie (na podstawie faktur: nr 1052/2018 z 6 marca 2018 r., nr 1053/2018 z 30 marca



2018 r.).

W toku kontroli ustalono, że zasilacze Replacement AC/DC Adapter: model YDS90, model YDS65 nie były opatrzone nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera.

W wyniku badań organoleptycznych, przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koszalinie, (sprawozdania z badań nr 1 i nr 2 z 5 czerwca 2018 r.) stwierdzono, że zasilacze: model YDS90, model YDS65 nie spełniają wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A12:2011+A1:2011+A2:2014-5 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na stwierdzone niezgodności:

- brak bezpośrednio na wyrobach danych identyfikujących producenta (pkt 1.7.1),
- brak dołączonej do wyrobów instrukcji użytkownika (pkt 1.7.2.1),
- brak informacji dotyczącej wyłączenia urządzenia z sieci zasilającej (pkt 1.7.2.2 i pkt 3.4.9.),
- brak w języku polskim ostrzeżenia dotyczącego użytku z urządzeniami techniki informatycznej. Na wyrobie zostało umieszczone ostrzeżenie w języku angielskim: *CAUTION! For use with information technology equipment* (pkt. 1.7.2.4),
- zastosowanie niezgodnego z normą przewodu zasilającego (pkt. 3.2.5.1) - zgodnie z pkt 3.2.5.1 ww. normy przewód powinien być zgodny z normą 60227 IEC 52, a pole przekroju żył powinno być zgodne z tabelą 3B normy (nie mniej niż  $0,75\text{mm}^2$ ). Zgodnie z pkt. 5.3.1 normy IEC 60227 żyły przewodów powinny być zgodne z IEC 60228 (PN-EN 60228:2007 *Żyły przewodów i kabli*) dla klasy 5.

Stwierdzono, że zasilacze zostały wyposażone w niewłaściwy przewód zasilający do podłączenia do sieci prądu przemiennego, niezgodny z IEC 60227 (60227 IEC 52). Znamionowy przekrój żył przewodu giętkiego przyłączeniowego wynosi mniej niż  $0,75\text{mm}^2$ . Ponadto żyła ochronna powinna być w izolacji żółto-zielonej.

Przekroczenie wymaganych wartości rezystancji żył powoduje zwiększone nagrzewanie żył podczas przepływu prądu przez przewód i może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury podczas jego użytkowania. Podczas użytkowania wyrobu również może się pogorszyć stan izolacji przewodu, zarówno w krótkim, jak również w dłuższym okresie czasu, na skutek procesów przyspieszonego starzenia polwinitu izolacyjnego.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że ww. zasilacze nie spełniają wymagań rozporządzenia i wydał 8 czerwca 2018 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania zasilaczy Replacement AC/DC Adapter: model YDS90 (98 sztuk), model YDS65 (98 sztuk), na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa użytkownika wyrobów, jak również interes konsumenta.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Przepis art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwane dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK wszczyna z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie.

Pismem z 18 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu zasilaczy Replacement AC/DC Adapter: model YDS90, model YDS65, niezgodnych z wymaganiami § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobach informacji dotyczącej wyłączania urządzenia z sieci zasilającej oraz brak w języku polskim ostrzeżenia dotyczącego użytku z urządzeniami techniki informatycznej, a także niezgodnych z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie nieprawidłowego przewodu zasilającego, co stwarza niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku kontaktu z elektrycznością.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Prezes UOKiK stwierdził, że ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobów zasadne jest przedłużenie zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 8 czerwca 2018 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221 poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka