



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w Warszawie**

RWA-430-2/12/AT

Warszawa, dn. 26 czerwca 2013 r.

DECYZJA Nr RWA-12/2013

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 ww. ustawy

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

umarza się postępowanie wszczęte z urzędu w sprawie nałożenia na K. K. – K., przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K. M. K. – K. K. C. w Wołominie kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RWA-405-4//12/AT, mającym na celu:

- I. ustalenie, czy we wzorcach umów przedstawianych konsumentom przez K. Professional School of Make-up & Style [...] znajdują się postanowienia mogące naruszać przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co uzasadniałoby wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów;
- II. ustalenie, czy we wzorcach umów przedstawianych konsumentom przez K. Professional School of Make-up & Style [...] znajdują się postanowienia mogące naruszać chronione prawem interesy konsumentów, co uzasadniałoby podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach – kodeksie cywilnym oraz w kodeksie postępowania cywilnego.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura UOKiK w Warszawie (dalej również: Prezes UOKiK, Prezes Urzędu, Delegatura UOKiK w Warszawie) przeprowadził postępowanie wyjaśniające o sygn. RWA-405-4/12/AT mające na celu kontrolę wzorców umów przedstawianych konsumentom przez K. Professional School of Make-up & Style [...] pod kątem występowania w nich postanowień mogących naruszać przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co uzasadniałoby wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, a także postanowień mogących naruszać chronione prawem interesy konsumentów, co uzasadniałoby podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach – kodeksie cywilnym oraz w kodeksie postępowania cywilnego.

W toku ww. postępowania, działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Delegatura UOKiK w Warszawie, pismem z dnia 13 czerwca 2012 r. wezwała przedsiębiorcę – K. K. – K. do przekazania następujących dokumentów i informacji, niezbędnych dla rozstrzygnięcia toczącego się postępowania:

1. przekazania informacji dotyczących statusu prawnego K. Professional School of Make-up & Style z siedzibą w W. wraz z potwierdzającymi ww. status dokumentami, w szczególności wyjaśnienia czy K. Professional School of Make-up & Style i K. K.-K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą K. M. K. – K. K. V. Profesjonalna Szkoła Makijażu i Stylizacji [...] to ten sam przedsiębiorca;
2. przekazania statutów K. Professional School of Make-up & Style z siedzibą w W. oraz K. M. K. – K. K. V. Profesjonalna Szkoła Makijażu i Stylizacji [...] obowiązujących u ww. przedsiębiorców w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie, wraz z informacją od kiedy obowiązywał dany statut;
3. przekazania wszystkich stosowanych przez K. Professional School of Make-up & Style z siedzibą w W. oraz K. M. K. – K. K. V. Profesjonalna Szkoła Makijażu i Stylizacji [...] od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie, w obrocie z udziałem konsumentów, wzorców umów (tj. stosowanych przez ww. przedsiębiorców wzorców umów, regulaminów, ogólnych warunków, tabel opłat itd.), których przedmiotem jest świadczenie usług edukacyjnych, wraz z dokładną informacją, od kiedy poszczególne wzorce są stosowane.

W wezwaniu wyjaśniono, że powyższe informacje i dokumenty są niezbędne do rozstrzygnięcia przedmiotu postępowania, tj. wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Przedsiębiorcę poinformowano, iż stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 powołanej wyżej ustawy Prezes Urzędu w drodze decyzji może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Przedsiębiorca odebrał ww. wezwanie w dniu 18 czerwca 2012 r. W odpowiedzi, pismem z dnia 26 czerwca 2012 r. poinformował, że szkoła o nazwie K. Professional School of Make – up & Style zakończyła działalność w dniu 12 czerwca 2012 r., oraz że przedsiębiorca nie prowadzi już „tego rodzaju działalności”. Jako dowód na powyższe załączono pismo adresowane do Centrum Edukacji Artystycznej (pismo nie zawierało daty sporządzenia, w przesłanych dokumentach brak było dowodu w postaci potwierdzenia nadania lub zwrotnego poświadczenia odbioru). Według oświadczenia przedsiębiorcy ww. pismo zostało wysłane w dniu 20 czerwca 2012 r., a „stosowny wpis usuwający szkołę z ewidencji miał zostać wprowadzony na koniec czerwca”. Przedsiębiorca przesłał także wydruk wygenerowany ze strony internetowej Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 20 czerwca 2012 r., z którego wynikało, iż przedsiębiorca zmienił nazwę prowadzonej działalności na K.M.K – K. KV Consulting. Przedsiębiorca oświadczył jednocześnie, iż żądane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wezwaniu z dnia 13 czerwca 2012 r. dokumenty nie są już stosowane w obrocie gospodarczym. Przedsiębiorca nie przesłał żądanych przez Prezesa UOKiK dokumentów, nie udzielił także informacji, do przekazania których został zobowiązany wezwaniem z dnia 13 czerwca 2012 r.

Z informacji uzyskanej przez Prezesa Urzędu w ramach toczącego się postępowania wyjaśniającego wynikało, że przedsiębiorca K.K. – K. wcześniej prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą: K. M. K. – K. K. Profesjonalna Szkoła Makijażu i Stylizacji.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę, że do Prezesa Urzędu nie wpłynęły informacje żądane w wezwaniu skierowanym do przedsiębiorcy Prezes Urzędu uznał za zasadne i celowe wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia na Katarzynę Kozłowską - Kołodziejską, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K. M.K. – K.a KV Consulting w Wołominie kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RWA-405-4//12/AT. W dniu 11 lipca 2012 r. do Przedsiębiorcy zostało wysłane zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania.

W dniu 23 lipca 2012 r. do Delegatury UOKiK w Warszawie wpłynęły wyjaśnienia KK- K, do których zostały dołączone żądane przez Prezesa Urzędu dokumenty. W złożonych wyjaśnieniach

przedsiębiorca poinformował, iż szkoła K. Professional School of Make-up & Style zakończyła działalność oraz, że obecnie K. K. – K. nie prowadzi już żadnej działalności gospodarczej. Na dowód powyższego K. K. – K. przedstawiła pismo z Centrum Edukacji Artystycznej z dnia 30 czerwca 2012 r. poświadczające, że placówka jest wykreślona z ewidencji oraz kopię wniosku o wykreślenie Przedsiębiorcy z CEIDG.

W toku postępowania ustalono, iż od dnia 23 lipca 2012 r. przedsiębiorca został wykreślony z rejestru CEIDG i do dnia wydania decyzji przedsiębiorca nie dokonał wpisu w CEIDG potwierdzającego prowadzenie działalności. Również do Prezesa Urzędu obecnie nie zwracają się konsumenci w związku z prowadzoną działalnością przedsiębiorcy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w sprawie nałożenia na K. K. – K., przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K. M. K. – K. KV Consulting w Wołominie kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RWA-405-4//12/AT.

W toku postępowania ustalono, iż od dnia 23 lipca 2012 r. przedsiębiorca został wykreślony z rejestru CEIDG i do dnia wydania decyzji przedsiębiorca nie dokonał wpisu w CEIDG potwierdzającego prowadzenie działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Umorzenie postępowania na podstawie art. 105 § 1 jest obligatoryjne, co oznacza, iż ustalenie przesłanki bezprzedmiotowości postępowania stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie, ponieważ brak podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Podkreślić przy tym należy, iż przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organami administracyjnymi.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 kwietnia 2003 r. (sygn. akt III SA 2225/01) podniósł, że bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do

istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (sygn. akt ISA/Wa 834/09) wskazał, że bezprzedmiotowość może dotyczyć każdego z elementów stosunku administracyjnoprawnego, tj. podmiotu, przedmiotu postępowania, a także sytuacji, gdy stosunek, którego ustalenie jest przedmiotem wszczętej sprawy administracyjnej, nie jest stosunkiem administracyjnoprawnym.

W doktrynie formułowany jest podział przesłanek umorzenia postępowania ze względu na jego bezprzedmiotowość na podmiotowe i przedmiotowe. Jako przykład przesłanki podmiotowej wskazuje się śmierć osoby fizycznej, czy ustanie bytu osoby prawnej¹.

Postępowanie w sprawach nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, podobnie jak każde inne postępowanie administracyjne, toczy się z udziałem osób mających przymiot strony (art. 101 ust. 1 w zw. z art. 85 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

W myśl art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów *„Ileż w ustawie jest mowa o: przedsiębiorcy – rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, a także: a) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, b) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu, c) osobę fizyczną, która posiada kontrolę, w rozumieniu pkt 4, nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, o której mowa w art. 13 (...)”*.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu prowadził postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy na K. K. – K., przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.M. K. – K. KV Consulting w Wołominie.

W toku prowadzonego postępowania ujawniono jednak, że K. K. – K. wobec której toczyło się ww. postępowanie, nie posiada statusu przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

¹ J. Borkowski, *Komentarz do art. 105*, w: B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, C.H. Beck, 8 wydanie, Warszawa 2006, s. 489.

Brak statusu przedsiębiorcy po stronie podmiotu, wobec którego toczy się postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji stanowi przeszkodę do prowadzenia postępowania, w konsekwencji uniemożliwia wydanie decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty.

W tym stanie rzeczy należało stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego umorzyć – wszczęte w niniejszej sprawie – postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeka się jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku art. 479²⁸ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury UOKiK w Warszawie.

Otrzymuje:

a/a