



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

WERSJA JAWNA

RWR.430.1.2023.ZR

Wrocław, 9 czerwca 2023 r.

DECYZJA Nr RWR 04/2023

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r., poz. 275 ze zm.), w związku z art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 852), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Tomasza Sowę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Tomasz Sowa TRINITY Media Entertainment Development** w Warszawie, karę pieniężną w wysokości 30 000 zł (słownie złotych: trzydzieści tysięcy 00/100), co stanowi równowartość 6 396,72 EUR (słownie euro: sześć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć 72/100), za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w wezwaniach z 2 września 2022 r. oraz 20 października 2022 r., wystosowanych w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR.405.8.2022.ZR.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) w zw. z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Tomasza Sowę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Tomasz Sowa TRINITY Media Entertainment Development** w Warszawie, kosztami niniejszego postępowania w wysokości 27,60 zł (słownie złotych: dwadzieścia siedem 60/100) i zobowiązać do ich zwrotu - w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się tej decyzji.

UZASADNIENIE

Tomasz Sowa działający pod firmą **Tomasz Sowa TRINITY Media Entertainment Development** w Warszawie, jest podmiotem wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG), pod numerem NIP 5242236654 i REGON 140823150. Jako przeważającą działalność gospodarczą wykazuje „Działalność wspomagającą wystawianie przedstawień artystycznych” (kod PKD 90.02.Z).

Dowód: wydruk z CEIDG przedsiębiorcy Tomasza Sowy TRINITY Media Entertainment Development w Warszawie – karta nr 28-29.

Postanowieniem nr RWR 57/2022 z dnia 2 września 2022 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK lub Prezes Urzędu), wszczął na podstawie art. 48 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r., poz. 175 ze zm., dalej: ustawa okik),



postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy w związku z działalnością Tomasza Sowy, działającego pod firmą Tomasz Sowa TRINITY Media Entertainment Development w Warszawie (dalej także: Przedsiębiorca), w zakresie m.in. internetowej sprzedaży biletów na wydarzenia kulturalne, nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których stanowi art. 24 ust. 1 i 2 ustawy okik, naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone (sygn. akt RWR.405.8.2022.ZR).

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RWR 57/2022 z dnia 2 września 2022 r. – karta nr 5.

W toku ww. postępowania wyjaśniającego, pismem z dnia 2 września 2022 r., Prezes UOKiK wezwał Przedsiębiorcę, do udzielenia na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy okik - w terminie 14 dni od daty doręczenia pisma - informacji na temat prowadzonej przez niego działalności. Wezwanie dotyczyło:

- a) przesłania aktualnie obowiązujących wzorców umów i regulaminów, stosowanych przy zawieraniu umów z konsumentami - nabywcami biletów oferowanych za pośrednictwem strony: <https://www.bilety.trinitygroup.pl/>;
- b) wskazania, czy Przedsiębiorca prowadzi działalność w ww. zakresie za pośrednictwem innych kanałów sprzedaży (np. punkty sprzedaży, inne strony internetowe etc.); jeśli tak, proszę je wymienić;
- c) wskazania procedur/modelu działania obowiązujących u Przedsiębiorcy od 2020 r., w sytuacji złożenia przez konsumenta wniosku o zwrot wpłaconych środków pieniężnych na imprezę odwołaną lub przełożoną, w tym także z przyczyn związanych z sytuacją epidemiologiczną w kraju (COVID-19) w okresie od marca 2020 r. do sierpnia 2022 r. Proszę przedstawić ewentualne dokumenty wewnętrzne obowiązujące w tym zakresie;
- d) przedłożenia danych za okres od 03.2020 r. do 08.2022 r., dotyczących złożonych przez konsumentów wniosków o zwrot pieniędzy na skutek odwołania/przełożenia terminu - w ujęciu tabelarycznym, przesłanie kopii dokumentów przykładowych skarg/reklamacji konsumenckich (po 10 skarg - z roku 2020, 2021 i 2022) składanych do Przedsiębiorcy w związku z brakiem terminowego zwrotu środków pieniężnych wraz z odpowiedziami Przedsiębiorcy.

Wezwanie wysłano listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, na adres Przedsiębiorcy wskazany w CEIDG, jako miejsce wykonywania działalności gospodarczej i adres do doręczeń. W wezwaniu wskazano, że jest ono kierowane w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym, określono zakres żądanych informacji, termin na udzielenie odpowiedzi i pouczono, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną. Pismo zostało doręczone adresatowi w dniu 12 września 2022 r. - Przedsiębiorca odebrał je osobiście, o czym świadczy podpis na druku zwrotnego potwierdzenia odbioru.

Dowód: - pismo (zawiadomienie) Prezesa UOKiK z 2 września 2022 r. - karta nr 4, - wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczące doręczenia pisma - karta nr 6-7, - wydruk książki nadawczej z dnia 5 września 2022 r. - karta nr 8, - duplikat potwierdzenia odbioru przesyłki - karta nr 9.

W związku z brakiem odpowiedzi przedsiębiorcy na ww. wezwanie, pismem z 20 października 2022 r. ponownie wezwano przedsiębiorcę, na podstawie art. 50 ust. 1

ustawy okik do przedstawienia ww. informacji - w terminie 7 dni od daty jego otrzymania. Wezwanie to zostało skierowane listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Poinformowano w nim przedsiębiorcę, że do Prezesa UOKiK nie wpłynęła odpowiedź na wezwanie z dnia 2 września 2022 r. i ponownie pouczone o sankcjach z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik. Pismo z dnia 20 października 2022 r. - skierowane na wskazany w CEIDG adres do doręczeń - nie zostało odebrane przez Przedsiębiorcę, pomimo dwukrotnego awizowania dnia 27 października 2022 r. oraz dnia 4 listopada 2022 r., co wynika z adnotacji dokonanych na kopercie ww. przesyłki pocztowej. W tej sytuacji - w myśl art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm., dalej: kpa) - ustalono, iż skuteczne doręczenie nastąpiło w dniu 10 listopada 2022 r. Przedsiębiorca powinien zatem udzielić odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 17 listopada 2022 r., czego nie uczynił. Przedsiębiorca nie złożył także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: - pismo Prezesa UOKiK z 20 października 2022 r. - karta nr 10, - wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczące doręczenia pisma - karta nr 12-13, - wydruk książki nadawczej z dnia 21 października 2022 r. - karta nr 11 - koperta i dokument potwierdzenia odbioru wraz z adnotacjami Poczty Polskiej o nieodebraniu przesyłki przez adresata i zwrocie przesyłki – karta nr 14.

W związku z nieudzieleniem przez Przedsiębiorcę informacji żądanych w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RWR.405.8.2022.ZR, postanowieniem nr RWR 04/2023 z dnia 31 stycznia 2023 r., Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RWR 04/2023 z 31 stycznia 2023 r. - karta nr 1.

Pismem z dnia 2 lutego 2023 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

Dowód: pismo (zawiadomienie) Prezesa UOKiK z 2 lutego 2023 r. - karta nr 3.

Postanowieniem nr RWR 05/2023 z dnia 31 stycznia 2023 r. w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zaliczono:

- a) postanowienie nr RWR 57/2022 z dnia 2 września 2022 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR.405.8.2022.ZR,
- b) pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 września 2022 r. - wezwanie do udzielenia informacji przez Przedsiębiorcę,
- c) zanonimizowana kopia Pocztovej książki nadawczej z dnia 5 września 2022 r.,
- d) wydruk informacji ze strony internetowej Poczty Polskiej (zakładka: Śledzenie przesyłek, <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>) dotyczący odebrania przesyłki o numerze 00159007734497277338,
- e) potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze 00159007734497277338,
- f) pismo Prezesa UOKiK z dnia 20 października 2022 r. - wezwanie do udzielenia informacji przez Przedsiębiorcę,
- g) zanonimizowana kopia Pocztovej książki nadawczej z dnia 21 października 2022 r.,
- h) wydruk informacji ze strony internetowej Poczty Polskiej (zakładka: Śledzenie przesyłek, <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>) dotyczący przesyłki o numerze 00259007734778089862,

- i) koperta z adnotacją Poczty Polskiej o nieodebraniu przesyłki przez adresata i zwrocie przesyłki o numerze 00259007734778089862,
- j) dokumenty PIT-36L - zeznania podatkowe Przedsiębiorcy za lata 2019-2021.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RWR 05/2023 z dnia 31 stycznia 2023 r. - karta nr 2.

W odpowiedzi z dnia 8 marca 2023 r. na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, Przedsiębiorca nie wyjaśnił szczegółowo przyczyn nieudzielenia odpowiedzi w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RWR.405.8.2022.ZR. Powołał się jedynie na swoją „trudną sytuację” będącą „konsekwencją pogwałcenia prawa konkurencji, praw obywatelskich i dyskryminacji systemowej oraz wyrządzenia szkody wielkich rozmiarów decyzjami Rządu RP w trakcie pandemii Covid-19”. W ww. piśmie Przedsiębiorca zadeklarował także przestanie dalszych wyjaśnień w odrębnym piśmie, którego jednak następnie nie przedłożył.

Dowód: pismo Przedsiębiorcy z dnia 8 marca 2023 r. - karta nr 18.

Przychody Przedsiębiorcy z działalności gospodarczej wyniosły:

- w 2020 r.: zł,
- w 2021 r.: zł,
- w 2022 r.: zł.

Dowód: Zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2020 i 2021 (PIT 36 L) - karta nr 16-17, dokument „Bilans Firmy” za rok 2022 - karta nr 22, dokument Pit-36L o wys. osiągniętego przychodu (poniesionej straty w roku podatkowym 2022 - karty nr 33-37)

Pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i ewentualnego złożenia wniosków. Z tego prawa Przedsiębiorca skorzystał, dokonując osobiście przeglądu akt sprawy dnia 25 maja 2023 r. w siedzibie Delegatury Urzędu we Wrocławiu.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z dnia 26 kwietnia 2023 r. wraz z potwierdzeniem odbioru - karta nr 30., notatka z czynności udostępnienia akt administracyjnych - karta nr 31)

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, Prezes zaważył co następuje:

Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy okik, przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.

Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy okik, powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji;
- wskazanie celu żądania;
- wskazanie terminu udzielenia informacji;
- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem, jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK.

Przepisy ustawy okik kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹.

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 ustawy okik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK².

Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 ustawy okik, dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy³.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy okik, ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2023 r. poz. 221; dalej: upp), zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 upp).

Zgodnie z informacją zawartą w CEIDG, od 2007 r. Tomasz Sowa prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: Tomasz Sowa TRINITY Media Entertainment Development w Warszawie. Zatem, w świetle ww. definicji, posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie - przepisy ustawy okik mają w stosunku do niego zastosowanie.

W analizowanej sprawie wezwania do przedsiębiorcy skierowane zostały w toku postępowania wyjaśniającego, mającego na celu wstępne ustalenie czy w związku z działalnością Przedsiębiorcy w zakresie m.in. internetowej sprzedaży biletów na wydarzenia kulturalne, nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których stanowi art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o okik lub/i naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone (sygn. akt RWR.405.8.2022.ZR).

Kierowane do Przedsiębiorcy wezwania z dnia 2 września 2022 r. i z dnia 20 października 2022 r., zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 50 ust. 2 ustawy okik, dlatego po stronie przedsiębiorcy powstał prawny obowiązek udzielenia na nie odpowiedzi. Przedmiotowe wezwania określały: a) zakres żądanych informacji, poprzez zadanie pięciu pytań; b) cel skierowanego żądania w przedmiotowej sprawie, c) termin udzielenia informacji; d) pouczenie o sankcjach przewidzianych w art. 106 ustawy okik.

Prezes UOKiK ustalił adres przedsiębiorcy do korespondencji na podstawie danych ujawnionych w CEIDG i na ten adres kierował korespondencję.

¹ Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.*, Warszawa 2002 r., str. 339- 340.

² Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

³ jw.

Pierwsze wezwanie Prezesa UOKiK zostało skutecznie doręczone adresatowi, na co wskazują informacje z rejestru śledzenia przesyłek i zwrotne potwierdzenie odbioru. Ponowne wezwanie również zostało uznane za skutecznie doręczone w trybie art. 44 kpa., regulującym kwestię doręczenia w sytuacji nie podjęcia pisma przez adresata, lub inną osobę uprawnioną (art. 42 i 43 kpa). Zgodnie z tym przepisem w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, operator pocztowy pozostawia powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia a doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu przechowywania pisma w placówce pocztowej.

Adnotacje operatora pocztowego dokonane na kopercie przesyłki pocztowej zawierającej pismo z ponagleniem, pozwoliły ustalić - w świetle powyższego przepisu art. 44 kpa - datę skutecznego doręczenia przesyłki. Podobnie jak przy pierwszym piśmie, nie było żadnej reakcji ze strony Przedsiębiorcy, w tym także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

Przedsiębiorca, w piśmie z dnia 8 marca 2023 r. - odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, wskazał na swoją trudną sytuację wynikającą z obowiązujących obostrzeń w związku z zagrożeniem epidemiologicznym Covid-19. Jednocześnie nie wyjaśnił w jaki sposób powyższa sytuacja spowodowała, iż nie udzielił odpowiedzi na kierowane do niego wezwania. Podkreślić należy, iż Przedsiębiorca nie wskazał na żadne występujące trudności związane z zakresem żądanych informacji, ani nie składał wniosków o przedłużenie terminu na odpowiedź. Wbrew zapowiedzi nie dostał następnie żadnych wyjaśnień w tym zakresie. Z załączonych dokumentów finansowych jednoznacznie wynika, iż w 2022 r. sytuacja Przedsiębiorcy

W 2022 r. Przedsiębiorca osiągnął obrót w wysokości ponad zł, podczas gdy w 2021 r. ponad zł, a w 2020 r. zł. A zatem, w stosunku do roku poprzedniego, w roku 2022 Przedsiębiorca osiągnął ponad

Mając powyższe na względzie, nie sposób uznać za wiarygodne informacje Przedsiębiorcy o jego szczególnie trudnej sytuacji w 2022 r., która uniemożliwiłaby mu przekazanie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK.

W ocenie Prezesa UOKiK, spełnione zatem zostały wszystkie przesłanki uprawniające do nałożenia kary na Przedsiębiorcę. Podkreślić należy, iż zakres żądanych informacji był niezbędny dla przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, a poprzez brak ich przedłożenia Przedsiębiorca uniemożliwił merytoryczne przeprowadzenie postępowania.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik, w związku z art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 852 - dalej „ustawa zmieniająca”), Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ustawy okik bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Zgodnie z art. 13 ustawy zmieniającej „Do spraw, w których postępowanie przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczęto przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe”. Przedmiotowe postępowanie wszczęto dnia 31 stycznia 2023 r., a

zatem przed datą wejścia w życie ustawy zmieniającej, tj. 20 maja 2023 r., tym samym przytoczony przepis znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie.

Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik, jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.

Nalożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK, co nastąpiło także w niniejszej sprawie.

Art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 ustawy okik, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględni w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy okik, ustalając wysokość kar pieniężnych, Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności obciążające i łagodzące, które wystąpiły w sprawie.

Oceniając działania przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwania, zmierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych i informacji. Osoba prowadząca działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązana jest do reagowania na kierowane do niej na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej, jakim jest m.in. Prezes UOKiK. Ponadto w treści wezwania zawarto informacje o grożących sankcjach w tym zakresie, a zatem Przedsiębiorca, który pierwsze wezwanie odebrał bezpośrednio, musiał być świadom grożących mu sankcji w razie nieudzielenia odpowiedzi.

Z tego względu Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą przy ustaleniu wysokości kary umyślne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 ustawy okik.

Prezes UOKiK nie dopatrył się w sprawie okoliczności łagodzących mających wpływ na wysokość ustalonej kary. Podkreślenia wymaga, że przekazanie informacji i danych wskazanych w wezwaniach nie wiązało się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po stronie Przedsiębiorcy. Przywołane przez Przedsiębiorcę w piśmie z dnia 8 marca 2023 r. w sposób bardzo ogólnikowy czynniki związane z sytuacją epidemiologiczną w kraju, jako przyczyny nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK - nie mogą być uznane za okoliczności uzasadniające odstępianie od nałożenia kary lub okoliczności łagodzące przy określaniu wymiaru kary pieniężnej.

Na skutek zaniechania przedsiębiorcy Prezes UOKiK nie mógł pozyskać informacji niezbędnych do dokonania ustaleń w postępowaniu wyjaśniającym, mającym na celu m.in. weryfikację pozyskiwanych od konsumentów informacji o możliwych nieprawidłowościach w zachowaniu Przedsiębiorcy (sygn. akt RWR.405.8.2022.ZR). Nieudzielenie informacji przez Tomasza Sowę doprowadziło zatem do unicestwienia założonego celu przedmiotowego postępowania wyjaśniającego, tj. oceny działań Przedsiębiorcy z punktu widzenia przepisów ustawy okik. A zatem, swoim zachowaniem Przedsiębiorca uniemożliwił realizację zadań ustawowych przez Prezesa UOKiK.

Mając na uwadze wszystkie wskazane okoliczności, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 30 000 zł (słownie złotych: trzydzieści tysięcy 00/100), co stanowi równowartość 6 396,72 EUR (słownie euro: sześć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć 72/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2022 r. (obowiązującego również w dniu 31 grudnia 2022 r.), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6899 zł⁴. Stosownie do art. 5 ustawy okik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez przedsiębiorcę przepisów ustawy okik. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność przedsiębiorcy.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt I sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy okik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Nażożenie na przedsiębiorcę obowiązku zwrotu kosztów postępowania

Na podstawie art. 80 ustawy okik, Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ustawy okik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 kpa, wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 kpa - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.

⁴ Tabela nr 252/A/NBP/2022 z dnia 2022-12-30,
publik.: <https://nbp.pl/archiwum-kursow/tabela-nr-252-a-nbp-2022-z-dnia-2022-12-30/>

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu, w punkcie I sentencji decyzji, stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Tomasza Sowę kosztami postępowania w wysokości 27,60 zł (słownie złotych: dwadzieścia siedem 60/100).

Na podstawie art. 264 § 1 kpa w związku z art. 83 ustawy okik, Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania.

Mając powyższe na względzie Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji decyzji.

Koszty niniejszego postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenia

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy okik w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego - Dz.U. z 2021 r., poz. 1805 ze zm. - dalej: „kpc”), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK - Delegatury UOKiK we Wrocławiu, pl. Strzelecki 25, 50-224 Wrocław.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie II sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 kpa w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 ustawy okik w zw. z art. 479³² § 1 i § 2 kpc, Przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa UOKiK - Delegatury UOKiK we Wrocławiu, pl. Strzelecki 25, 50-224 Wrocław.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1125 - dalej: uksc), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 2 uksc, zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 uksc, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego. (art. 102 ust. 2 uksc). Wniosek o zwolnienie od kosztów strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego złożony bez dołączenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 2,

przewodniczący zwraca bez wzywania o uzupełnienie braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych (art. 102 ust. 4 uksc).

Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 uksc, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Zgodnie z art. 105 ust. 2 uksc, osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi. Stosownie do treści art. 117 § 1 kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 2 i § 4 kpc, osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Otrzymuje:

Tomasz Sowa TRINITY Media Entertainment Development

*z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Agnieszka Jacyszyn*