



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-164(16)/13/KBO

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2014 r.

DECYZJA DNR-2/71/2014

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Santoryn Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie **latarki akumulatorowej LED YJ-2804, kod EAN 6942205299766**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), umarza postępowanie administracyjne, z uwagi na to, że stało się bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Lubawie przy ul. Wyzwolenia 1, należącym do „Fu Kang” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 214, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w sprzedaży m. in. 6 sztuk latarki akumulatorowej LED YJ-2804, kod EAN: 6942205299766 (Nr akt kontroli PU.8361.104.2013).

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, kontrolowana spółka zakupiła przedmiotową latarkę od Santoryn Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr 51/04/2013 z 12 kwietnia 2013 r.

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie zwrócił się do Santoryn Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie z prośbą o wskazanie źródła pochodzenia przedmiotowego wyrobu oraz przedstawienia dowodów jego zakupu. Santoryn Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie nie odpowiedziała na ww. pismo.

Latarka akumulatorowa LED YJ-2804, kod EAN: 6942205299766 w kolorze czerwonym, wykonana jest z tworzywa sztucznego o podwyższonej odporności udarowej. Na jednym końcu znajduje się reflektor z diodami LED o podwyższonej efektywności świetlnej, na drugim końcu

umieszczono wysuwany zespół bolców w formie wtyczki, służący do ładowania akumulatorów znajdujących się wewnątrz korpusu oraz panel diod o rozproszonym świetle. Na rękojeści latarki znajduje się dwupozycyjny przełącznik włączający odpowiednie funkcje świecenia. Opakowanie wyrobu stanowi pudełko z kartonu, na którym umieszczono: typ wyrobu - YJ - 2804, napięcie 220 V, 50 Hz, opcjonalnie 110V, 60 Hz, kod EAN - 6942205299766, znak CE.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie wykazały niezgodność latarki akumulatorowej LED YJ-2804, kod EAN: 6942205299766 z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na brak zabezpieczenia przed dostępem do widocznych nieizolowanych elementów czynnych latarki (kołków wtykowych) podczas ładowania akumulatorów po podłączeniu wyrobu do gniazda sieciowego, co powoduje niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogącej powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodność z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, który stanowi, iż *„W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością”*.

W związku ze stwierdzonymi w wyniku badania organoleptycznego niezgodnościami, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał, na podstawie art. 40k ust. 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności w dniu 24 maja 2013 roku decyzję zakazującą „Fu Kang” Spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie udostępniania m. in. 6 szt. latarki akumulatorowej LED YJ-2804, kod EAN: 6942205299766.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 24 lipca 2013 r. (uznanym za skutecznie doręczone stronie na adres siedziby w dniu 13 sierpnia 2013 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Santoryn Spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przesłanie kopii wszystkich dowodów zakupu ww. wyrobu, dostarczenie pełnej listy odbiorców przedmiotowego wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona na ww. pismo nie odpowiedziała.

Decyzją z dnia 24 lipca 2013 r., DNR-2/147/2013, Prezes UOKiK postanowił przedłużyć decyzję Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 24 maja 2013 roku, zakazującą „Fu Kang” Spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie udostępniania m. in. 6 szt. latarki akumulatorowej LED YJ-2804, kod EAN: 6942205299766, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 17 września 2013 r. (uznanym za skutecznie doręczone stronie w dniu 5 października 2013 r.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia jego otrzymania na usunięcie niezgodności latarki akumulatorowej LED YJ-2804, kod EAN: 6942205299766, z zasadniczymi wymaganiami albo wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim o wielkości min. 7/7 cm.

Strona nie odpowiedziała na powyższe postanowienie, ani nie przekazała dowodów jego wykonania.

W związku z tym, iż strona nie odpowiadała na pisma Prezesa UOKiK, w dniu 12 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy w celu sprawdzenia wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 17 września 2013 r., ustalenie liczby zakupionego przez stronę wyrobu, listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi każdego z nich i okresu, w którym zostały sprzedane oraz ustalenie czy przedsiębiorca posiada przedmiotowy wyrób na stanie magazynowym, a jeśli tak to w jakiej ilości.

Pismem z dnia 30 stycznia 2014 r. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie poinformował Prezesa UOKiK, iż nie może przeprowadzić przedmiotowej kontroli, ponieważ skierowane do strony zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nie zostało odebrane i nie ustalono miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez stronę, a w aktach spółki w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego nie wskazano innego adresu prowadzenia działalności gospodarczej poza adresem siedziby spółki. O powyższym WIIH poinformował Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego prowadzący akta przedmiotowej spółki, a także Urząd Kontroli Skarbowej.

W związku z brakiem ustalenia aktualnego adresu prowadzenia działalności gospodarczej przez Santoryn Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Prezes UOKiK w dniu 6 lutego 2014 r. zwrócił się do Komendy Stołecznej Policji w Warszawie z prośbą o pomoc

w ustaleniu aktualnego adresu prowadzenia działalności gospodarczej przez Santoryn Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

W odpowiedzi pismem z dnia 26 marca 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 4 kwietnia 2014 r.) Komenda Stołeczna Policji poinformowała, iż nie ustalono aktualnego adresu prowadzenia działalności gospodarczej przez Santoryn Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Z akt rejestrowych spółki w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawa XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wynika, iż w związku z pismem Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie z dnia 28 stycznia 2014 r. informującym o braku prowadzenia przez spółkę działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w KRS jako adres siedziby spółki, postanowieniem z dnia 10 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wszczął postępowanie przymuszające w stosunku do Santoryn Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w sprawie aktualizacji danych spółki, dotyczących m. in. zgłoszenia aktualnego adresu siedziby spółki, a w związku z niewykonaniem tego obowiązku, w dniu 1 kwietnia 2014 r. postanowieniem nałożył na spółkę grzywnę w celu przymuszenia.

Z akt spółki wynika również, iż Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa Wola ustalił, iż siedziba spółki nie mieści się pod adresem wskazanym w KRS, a umowa najmu pomiędzy właścicielką lokalu przy ulicy Chłodnej 11 lok. 111 a ww. spółką wygasła w dniu 9 lipca 2013 r.

W toku postępowania strona była informowana, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z ww. uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono w toku postępowania kontrolnego, że Santoryn Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie wprowadziła do obrotu latarkę akumulatorową LED YJ-2804, kod EAN 6942205299766.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK strona nie odpowiedziała na jakiegokolwiek pismo Prezesa UOKiK. Wszystkie pisma zostały wysłane na adres siedziby strony wskazany w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego. Na ten sam adres Prezes UOKiK zlecił również kontrolę Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Warszawie.

Z akt rejestrowych spółki wynika, iż postanowieniem z dnia 10 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wszczął postępowanie przymuszające w stosunku do Santoryn Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w sprawie aktualizacji danych spółki, dotyczących m. in. zgłoszenia aktualnego adresu siedziby spółki, a w związku z niewykonaniem tego obowiązku, w dniu 1 kwietnia 2014 r. postanowieniem nałożył na spółkę grzywnę w celu przymuszenia.

Ponadto, Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa Wola ustalił, iż siedziba spółki nie mieści się pod adresem wskazanym w KRS, a umowa najmu pomiędzy właścicielką lokalu przy ulicy Chłodnej 11 lok. 111 a ww. spółką wygasła w dniu 9 lipca 2013 r.

Jak wskazywano wielokrotnie w judykaturze (*vide* m. in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11 grudnia 2009 r., II FSK 1173/08, LEX 582774) dane wynikające z KRS mogą być wzięte pod uwagę, o ile są zgodne ze stanem rzeczywistym, natomiast aby skutecznie doręczyć tytuł wykonawczy organ egzekucyjny (czy inną decyzję administracyjną) powinien znać aktualny adres zobowiązanego. W wyroku z dnia 5 grudnia 2012 r. (I GSK 999/11, LEX 1366399) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż domniemanie prawdziwości danych wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1203 z późn. zm.) nie znajduje zastosowania w sytuacji, gdy organ powziął informację o nieaktualności tego adresu. Zdaniem NSA organ nie może powoływać się na ten przepis w sytuacji powzięcia wiarygodnej informacji, obalającej powyższe domniemanie.

Niewątpliwie w tej sytuacji, gdy Prezes UOKiK w toku prowadzonego postępowania administracyjnego, uzyskał informację, iż w lokalu przy ulicy Chłodnej 11 lok. 111 nie jest prowadzona przez stronę działalność gospodarcza, nie sposób doręczać spółce pisma w toku postępowania na ww. adres. Również inne organy państwowe (właściwy miejscowo komendant Policji oraz Naczelnik Urzędu Skarbowego) ustaliły, iż miejsce prowadzenia działalności gospodarczej nie pokrywa się z adresem siedziby wpisany w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, co spowodowało, że Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 10 lutego 2014 r. wszczął postępowanie przymuszające w stosunku do Santoryn Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w sprawie aktualizacji danych spółki, dotyczących m. in. zgłoszenia aktualnego adresu siedziby spółki, a w związku z niewykonaniem tego obowiązku, w dniu 1 kwietnia 2014 r. postanowieniem nałożył na spółkę grzywnę w celu przymuszenia.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 3 Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie stało się bezprzedmiotowe z innych przyczyn niż stwierdzenie, że wyrób

spełnia zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania albo niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrobów został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przepis art. 41 c ust. 2 pkt 3 ww. ustawy o systemie oceny zgodności stanowi *lex specialis* do art. 105 § 1 kpa, który mówi o umorzeniu postępowania administracyjnego, gdy stało się ono bezprzedmiotowe z jakiegokolwiek przyczyny. W związku z tym - chociaż na podstawie art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności przepisy kpa w postępowaniu w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami stosuje się jedynie w zakresie nieuregulowanym rozumienie tego przepisu - wykładnia systemowa i gramatyczna obu ww. przepisów wskazuje na możliwość analizowania art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności w kontekście utrwalonych poglądów doktryny i judykatury na temat bezprzedmiotowości występującej na gruncie art. 105 § 1 kpa.

W doktrynie podnosi się, iż z sytuacją umorzenia postępowania wiąże się z powstaniem trwałej i nieusuwalnej przeszkody w kontynuacji postępowania (*vide: A. Wiktorowska, Postępowanie administracyjne*, 1996, s. 160), z zastojem trwałym (J. Borkowski (w:) *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, 1996, s. 459, *nb.* ustawa o systemie oceny zgodności nie zna instytucji zawieszenia postępowania). Umorzenie postępowania określane jest jako jego zastój trwały i ostateczny, środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania, stosowany tam tylko, gdzie osiągnięcie celów procesu staje się nieaktualne (M. Waligórski, *Polskie prawo procesowe cywilne*, s. 247-248). Według H. Trammera „*gdy stosunek procesowy przez pewien czas ważnie istniał, ale zaszła nie dająca się uleczyć okoliczność, powodująca trwałą niemożność dalszego istnienia ważnego stosunku procesowego (niedający się uleczyć następczy brak przesłanki procesowej sensu largo) to umarza się postępowanie*” (H. Trammer, *Następcza bezprzedmiotowość procesu cywilnego*, s. 21).

Zdaniem J. Borkowskiego przedmiotem procesu administracyjnego jest „*konkretna sprawa indywidualnego podmiotu, w której na podstawie przepisów prawnych powszechnie obowiązujących organy administrujące są władne podjąć decyzję administracyjną albo orzekając w niej o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu, albo stwierdzając w niej o niedopuszczalności takiego orzekania*” (J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, *Postępowanie administracyjne i sądownoadministracyjne*, s. 172-173). Bezprzedmiotowość postępowania może dotyczyć zatem również przyczyn podmiotowych, co nie stoi w sprzeczności z literalnym brzmieniem przepisu art. 105 § 1 kpa, który to stan może powstać m. in. na skutek faktów naturalnych lub zdarzeń prawnych (tak m. in. Barbara

Adamiak, Janusz Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. 11, Warszawa 2011, s. 411). Przesłanka umorzenia postępowania ze względu na bezprzedmiotowość może przy tym zaistnieć na każdym stadium postępowania I lub II instancji, a nawet w toku postępowania sądownoadministracyjnego (tak m. in. *Adamiak, Borkowski... op. cit.*).

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Santoryn Sp. z o. o.
Ul. Chłodna 11 lok. 111
00-891 Warszawa

Do wiadomości:

1. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (PU.8361.104.2013)
2. a/a

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka