



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-712(12)/16/KK

Warszawa, 21 lipca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/185 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: girlandy świetlne: 300 L LED LIGHTS (biała), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000110, 300 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000127, 300 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000134, 200 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000073, 200 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000080, 200 L LED LIGHTS (biała), model LED-YJSK, kod EAN 5908884100043:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) nakazuje GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie wycofanie z obrotu wyrobów: girlandy świetlne: 300 L LED LIGHTS (biała), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000110, 300 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000127, 300 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000134, 200 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000073, 200 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000080, 200 L LED LIGHTS (biała), model LED-YJSK, kod EAN 5908884100043, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806),
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach



oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) zobowiązuje GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji,

- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu w sklepie mieszczącym się przy ul. Ofierskiego 1 w Ostrowie Wielkopolskim, należącym do HAI sp. z o.o. z siedzibą w Kozarach stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: girlandy świetlne: 300 L LED LIGHTS (biała), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000110, 300 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000127, 300 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000134, 200 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000073, 200 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000080, 200 L LED LIGHTS (biała), model LED-YJSK, kod EAN 5908884100043.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca okazał na dowód zakupu przedmiotowych opraw faktury VAT nr 29/11/2016 z dnia 3 listopada 2016 r. (na dokumencie widniały m.in. pozycje „200LED Oswietlenie”, „300LED Oswietlenie”) i VAT nr 31/11/2016 z dnia 4 listopada 2016 r. potwierdzające zakup wyrobów od GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie oraz przedłożył oświadczenie złożone przez GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, w którym poinformowała, iż na fakturze nr 31/11/2016 pod poz. 2 znajdują się lampki LED 200 (na dokumencie widniała nazwa „Oswietlenie”), a pod poz. 3 znajdują się lampki LED 300 (na dokumencie widniała nazwa „Oswietlenie LED”).

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania błędnie wskazano, iż to kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie, w którym poinformował, iż na fakturze nr 31/11/2016 pod poz. 2 znajdują się lampki LED 200 (na dokumencie widniała nazwa „Oswietlenie”), a pod poz. 3 znajdują się lampki LED 300 (na dokumencie widniała nazwa „Oswietlenie LED”).

Ponadto Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał oświadczenie GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, w którym poinformowała, iż przesyła na dowód zakupu wyrobów fakturę VAT nr 63/0710/16 – poz. 41 i 42 (pod danymi pozycjami na dokumencie widniały „Art. świąteczne”). Z przedłożonej faktury wynikało, iż zakupu wyrobów dokonano od Paradizzo sp. z o.o., ul. Poznańska 3 lok. 13, 00-680 Warszawa.

Z akt kontroli wynika, iż Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował dwukrotnie pisma do Paradizzo sp. z o.o., ul. Poznańska 3 lok. 13, 00-680 Warszawa, jednakże pisma pozostały bez odpowiedzi.

Przedmiotowe wyroby to girlandy świetlne składające się z niewymienialnych żarówek LED, wtyczki, przewodów elektrycznych oraz urządzenia sterującego (migacza).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu (sprawozdania z badań organoleptycznych nr 1-5) wykazały, że girlandy świetlne: 300 L LED LIGHTS (biała), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000110, 300 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000127, 300 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000134, 200 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000073, 200 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000080 nie spełniają następujących wymagań normy PN-EN 60598-2-20:2010 „Oprawy oświetleniowe” – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”:

- a) pkt 20.6.1 lit. a, z uwagi na brak oznaczenia typu lub parametrów elektrycznych żarówek,
- b) pkt 20.6.1 lit. g, z uwagi na brak informacji „Żarówki są niewymienialne”,
- c) pkt 20.7.9, z uwagi na to, iż urządzenie sterujące stanowiące integralną część girland świetlnych nie zostało pewnie przymocowane do przewodów zasilających - przewody zostały przymocowane za pomocą lutowania, brak odciążki zabezpieczającej przed wyrwaniem i skręcaniem,
- d) pkt 20.11.1, z uwagi na zastosowanie w konstrukcji wyrobów przewodu zasilającego o przekroju żył mniejszym od wymaganej minimalnej wartości $0,5 \text{ mm}^2$ – zmierzony znamionowy przekrój żył wynosi: $0,04 \text{ mm}^2$ dla girlandy świetlnej 300 L LED LIGHTS (biała), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000110, $0,04 \text{ mm}^2$ dla girlandy świetlnej 300 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000127, $0,04 \text{ mm}^2$ dla girlandy świetlnej 300 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod

EAN 8055787000134, 0,04 mm² dla girlandy świetlnej 200 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000073, 0,04 mm² dla girlandy świetlnej 200 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000080.

Ponadto stwierdzono brak danych adresowych producenta lub importera.

Przepis § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego określa, że sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres (art. 13 pkt 8); importer umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres (art. 16 pkt 4).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 6) wykazały, że girlanda świetlna 200 L LED LIGHTS (biała), model LED-YJSK, kod EAN 5908884100043 nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60598-2-20:2010 „Oprawy oświetleniowe” – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”:

- a) pkt 20.6.1 lit. a, z uwagi na brak oznaczenia typu lub parametrów elektrycznych żarówek,
- b) pkt 20.6.1 lit. c, z uwagi na brak informacji o treści „Wyłącznie do użytku w pomieszczeniach”,
- c) pkt 20.6.1 lit. g, z uwagi na brak informacji „Żarówki są niewymienialne”,
- d) pkt 20.7.9, z uwagi na to, iż urządzenie sterujące stanowiące integralną część girlandy świetlnej nie zostało pewnie przymocowane do przewodów

zasilających - przewody zostały przymocowane za pomocą lutowania, brak odciążki zabezpieczającej przed wyrwaniem i skręcaniem,

- e) pkt 20.11.1, z uwagi na zastosowanie w konstrukcji wyrobu przewodu zasilającego o przekroju żył mniejszym od wymaganej minimalnej wartości $0,5 \text{ mm}^2$ – zmierzony znamionowy przekrój żył wynosi: $0,05 \text{ mm}^2$,
- f) pkt 3.3.17 normy PN-EN 60598-1:2011 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania”, z uwagi na brak informacji dotyczącej postępowania w przypadku uszkodzenia przewodu.

Ponadto stwierdzono brak danych adresowych producenta lub importera.

Przepis § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego określa, że sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres (art. 13 pkt 8); importer umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres (art. 16 pkt 4).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W odniesieniu do Paradizzo sp. z o.o., ul. Poznańska 3 lok. 13, 00-680 Warszawa ustalono, iż zgodnie z aktualnym odpisem z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego ww. spółka zmieniła adres siedziby i aktualny adres siedziby to: ul. Hoża 86 lok. 410, 00-682 Warszawa. Wskazać należy, iż z danych dostępnych w Internecie wynika, iż

pod adresem siedziby ww. spółki mieszczą się siedziby kilkudziesięciu podmiotów gospodarczych oraz „Wirtualne Biuro”, które w zakresie swojej działalności oferuje m.in. adres do rejestracji przedsiębiorstwa oraz odbiór korespondencji. Powyższe okoliczności mogą świadczyć o tym, że pod danym adresem ww. spółka nie prowadzi działalności gospodarczej.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 15 marca 2017 r. zawiadomił GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu nw. wyrobów:

- 1) girlanda świetlna 300 L LED LIGHTS (biała), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000110,
- 2) girlanda świetlna 300 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000127,
- 3) girlanda świetlna 300 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000134,
- 4) girlanda świetlna 200 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000073,
- 5) girlanda świetlna 200 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000080,
- 6) girlanda świetlna 200 L LED LIGHTS (biała), model LED-YJSK, kod EAN 5908884100043,

niezgodnych z nw. wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806):

- a) § 5, z uwagi na brak następujących informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania, tj.:
 - oznaczenia typu lub parametrów elektrycznych żarówek,
 - informacji o treści „Żarówki są niewymienialne”,
 - informacji o treści „Wyłącznie do użytku w pomieszczeniach” (dot. wyłącznie girlandy świetlnej 200 L LED LIGHTS (biała), model LED-YJSK, kod EAN 5908884100043)

- informacji dotyczącej postępowania w przypadku uszkodzenia przewodu (dot. wyłącznie girlandy świetlnej 200 L LED LIGHTS (biała), model LED-YJSK, kod EAN 5908884100043),
- b) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. girlandy świetlne zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4,
- c) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 i pkt 4, z uwagi na to, iż znamionowy przekrój żył przewodów zasilających ww. girland świetlnych jest mniejszy od wymaganej minimalnej wartości $0,5 \text{ mm}^2$, co może spowodować nagrzewanie się żył podczas przepływu prądu w wyniku czego powstaje źródło zapłonu wywołujące pożar i może spowodować uszkodzenie izolacji oraz, ze względu na to, iż urządzenie sterujące stanowiące integralną część girland świetlnych nie zostało pewnie przymocowane do przewodów zasilających - przewody zostały przymocowane za pomocą lutowania, brak odciążki zabezpieczającej przed wyrwaniem i skręcaniem;

Ze względu na niezgodności określone w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 nie zapewniono w przedmiotowych wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 30 dni na przedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych lampek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 marca 2017 r.

W dniu 24 kwietnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 18 kwietnia 2017 r., w którym

poinformowała, że opublikowała ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolski oraz zamieściła ogłoszenie o takiej samej treści w miejscu sprzedaży. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że z uwagi na to, że kontrolowane lampki są wyrobami świątecznymi, zostały już sprzedane i nie posiada ich w swojej ofercie. Do pism dołączono wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 10 maja 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż jej oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych girland świetlnych nie stanowi podstawy do uznania, iż przedstawiono wszystkie dowody, wymagane w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 15 marca 2017 r., potwierdzające wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów, gdyż nie przekazano pełnej listy odbiorców sporządzonej w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane oraz ze wskazaniem łącznej ilości sprzedanego wyrobu, dowodów wycofania wyrobów z obrotu (faktur korygujących, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosownych na tę okoliczność, podpisanych oświadczeń kontrahentów).

W dniu 31 maja 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 23 maja 2017 r., w którym oświadczyła, iż z uwagi na to, że wszystkie girlandy świetlne widnieją na fakturach pod taką samą nazwą nie jest w stanie przedstawić listy odbiorców. Ponadto dodała, że ze względu na to, że przedmiotowe wyroby zostały już przez nią sprzedane i nie posiada ich na stanie magazynowym, nie może przedstawić dowodu wycofania wyrobów z obrotu.

Pismem z dnia 6 czerwca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do informacji przekazanych przez stronę postępowania i poinformował, że uzyskany materiał dowodowy wskazuje na rozbieżność pomiędzy złożonym przez nią oświadczeniem a stanem faktycznym w zakresie braku możliwości określenia odbiorców, którym dokonano sprzedaży wyrobów oraz przedstawienia dowodów wycofania przedmiotowych girland świetlnych z obrotu. Na poparcie swojego stanowiska Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał stronie postępowania, że w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu kontrolowany przedsiębiorca okazał faktury na podstawie których dokonał od strony postępowania zakupu przedmiotowych wyrobów oraz przekazał oświadczenie złożone przez stronę postępowania, w którym odniosła się do faktur przedstawionych przez kontrolowanego przedsiębiorcę i podała pod którymi

pozycjami znajdują się przedmiotowe lampki. W oparciu o powyższe okoliczności zwrócono stronie postępowania uwagę, że na dokumentach brak było danych identyfikujących wyroby, jednakże strona postępowania wskazała faktury sprzedaży wyrobów oraz pod jaką pozycją znajdują się lampki LED 200, a pod którą lampki LED 300, co dowodzi, iż potwierdziła sprzedaż wyrobów do danego odbiorcy i była w stanie określić odbiorcę oraz wskazać pod jakimi pozycjami znajdują się lampki LED 200 i 300, bez podania konkretnych modeli powyższych lampek. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż w trakcie kontroli przedłożyła faktury zakupu przedmiotowych lampek i wskazała pod którymi pozycjami znajdują się przedmiotowe wyroby, co również stanowi dowód na to, że była w stanie określić fakturę zakupu na podstawie której dokonała zakupu oraz wskazać pod jakimi pozycjami znajdują się przedmiotowe lampki, pomimo braku na dokumentach danych identyfikujących wyroby. Jednocześnie stwierdzono, że w piśmie z dnia 23 maja 2017 r. strona postępowania poinformowała, iż nie posiada wyrobów w ofercie sprzedaży i dlatego nie może przedstawić dowodu wycofania wyrobów z obrotu, natomiast z akt sprawy wynika, iż dokonała sprzedaży na faktury wyrobów kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. HAI sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach, który posiadał w trakcie przeprowadzonej u niego kontroli na stanie magazynowym kwestionowane lampki choinkowe i od ww. odbiorcy nie przedstawiono wymaganego dowodu świadczącego o wycofaniu z obrotu. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że biorąc pod uwagę, iż z udzielonych przez nią oświadczeń wynika, iż nie podała pod jakimi pozycjami znajdują się konkretne modele ww. lampek choinkowych a jedynie ogólnie wskazała lampki LED 200 i lampki LED 300, co może dowodzić tego, iż nie może określić ile dokładnie sprzedała sztuk danego modelu lampek, możliwe jest przedstawienie przez nią dowodu w postaci listy odbiorców lampek LED 200 (różne modele) i lampek LED 300 (różne modele). Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów w wyznaczonym terminie. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 6 czerwca 2017 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 czerwca 2017 r.

W dniu 4 lipca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 20 czerwca 2017 r., w którym poinformowała, że z uwagi

na to, że wszystkie girlandy świetlne widnieją na fakturach sprzedażowych pod taką samą nazwą, nie jest w stanie określić i przedstawić listy kontrahentów, a nie chce podawać błędnych informacji i wprowadzić w błąd. Dodała ponownie, że przedmiotowe wyroby zostały już sprzedane, nie posiada ich w ofercie i nie może przedstawić dowodu wycofania wyrobów z obrotu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem girland świetlnych: 300 L LED LIGHTS (biała), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000110, 300 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000127, 300 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000134, 200 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000073, 200 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000080, 200 L LED LIGHTS (biała), model LED-YJSK, kod EAN 5908884100043, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu (sprawozdania z badań organoleptycznych nr 1-5) wykazały, że girlandy świetlne: 300 L LED LIGHTS (biała), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000110, 300 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000127, 300 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000134, 200 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000073, 200 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000080 nie spełniają następujących wymagań normy PN-EN 60598-2-20:2010 „Oprawy oświetleniowe” – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”:

- a) pkt 20.6.1 lit. a, z uwagi na brak oznaczenia typu lub parametrów elektrycznych żarówek,
- b) pkt 20.6.1 lit. g, z uwagi na brak informacji „Żarówki są niewymienialne”,
- c) pkt 20.7.9, z uwagi na to, iż urządzenie sterujące stanowiące integralną część girland świetlnych nie zostało pewnie przymocowane do przewodów zasilających - przewody zostały przymocowane za pomocą lutowania, brak odciążki zabezpieczającej przed wyrwaniem i skręcaniem,
- d) pkt 20.11.1, z uwagi na zastosowanie w konstrukcji wyrobów przewodu zasilającego o przekroju żył mniejszym od wymaganej minimalnej wartości $0,5 \text{ mm}^2$ – zmierzony znamionowy przekrój żył wynosi: $0,04 \text{ mm}^2$ dla girlandy świetlnej 300 L LED LIGHTS (biała), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000110, $0,04 \text{ mm}^2$ dla girlandy świetlnej 300 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000127, $0,04 \text{ mm}^2$ dla girlandy świetlnej 300 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000134, $0,04 \text{ mm}^2$ dla girlandy świetlnej 200 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000073, $0,04 \text{ mm}^2$ dla girlandy świetlnej 200 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000080.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Badania organoleptyczne wykazały, iż przedmiotowe lampki choinkowe nie są zgodne z postanowieniami normy PN-EN 60598-2-20:2010 „Oprawy oświetleniowe” – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”, która jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. ich tytuły i numery zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zostały ogłoszone w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 2 lutego 2017 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister

kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla sprzętu elektrycznego określono w wydanym na podstawie art. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego wobec GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie w sprawie wprowadzonych do obrotu girland świetlnych: 300 L LED LIGHTS (biała), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000110, 300 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000127, 300 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000134, 200 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000073, 200 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000080, 200 L LED LIGHTS (biała), model LED-YJSK, kod EAN 5908884100043, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia

2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów przed wydaniem decyzji.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie przedstawiała na dowód powiadomienia konsumentów wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie. Strona postępowania nie przekazała dowodów wycofania wyrobów z obrotu, gdyż jak uzasadniła, wszystkie girlandy świetlne widnieją na fakturach pod taką samą nazwą i nie jest w stanie określić oraz przedstawić listy odbiorców, a ze względu na to, że przedmiotowe wyroby zostały już przez

nią sprzedane i nie posiada ich na stanie magazynowym, nie może przedstawić dowodu wycofania wyrobów z obrotu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie uznał złożonych przez stronę postępowania wyjaśnień uzasadniających brak możliwości określenia oraz przekazania listy odbiorców za wiarygodne, wskazując stronie postępowania, iż w trakcie kontroli była w stanie zidentyfikować wyroby na fakturach przedstawionych przez kontrolowanego przedsiębiorcę, gdyż podała pod którymi pozycjami znajdują się przedmiotowe lampki, a tym samym potwierdziła dane odbiorcy - HAI sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach oraz w toku kontroli określiła dane dostawcy, faktury zakupu przedmiotowych girland świetlnych i wskazała pod którymi pozycjami znajdują się kwestionowane wyroby, pomimo braku na dokumentach danych identyfikujących wyroby. Ponadto poinformowano stronę postępowania, iż oświadczyła, że nie posiada wyrobów w ofercie sprzedaży i dlatego nie może przedstawić dowodu wycofania wyrobów z obrotu, natomiast z akt sprawy wynika, iż dokonała sprzedaży na faktury wyrobów kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. HAI sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach, który posiadał w trakcie przeprowadzonej u niego kontroli na stanie magazynowym kwestionowane girlandy świetlne i od ww. odbiorcy strona postępowania nie przedstawiła wymaganego dowodu świadczącego o wycofaniu z obrotu. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę postępowania, że biorąc pod uwagę, iż z udzielonych przez nią oświadczeń wynika, iż nie podała pod jakimi pozycjami znajdują się konkretne modele ww. lampek choinkowych a jedynie ogólnie wskazała lampki LED 200 i lampki LED 300, co może dowodzić tego, iż nie może określić ile dokładnie sprzedała sztuk danego modelu lampek, możliwe jest przedstawienie przez nią dowodu w postaci listy odbiorców lampek LED 200 (różne modele) i lampek LED 300 (różne modele).

Strona postępowania w odpowiedzi na stanowisko przedstawione przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ponownie udzieliła wyjaśnień, że z uwagi na to, że wszystkie girlandy świetlne widnieją na fakturach sprzedażowych pod taką samą nazwą, nie jest w stanie określić i przedstawić listy kontrahentów, a nie chce podawać błędnych informacji i wprowadzić w błąd oraz, że przedmiotowe wyroby zostały już sprzedane, nie posiada ich w ofercie i nie może przedstawić dowodu wycofania wyrobów z obrotu.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie uwiarygodniła należycie faktu braku możliwości określenia i przedstawienia listy odbiorców, jak również stwierdzić należy, że nie przedstawiła dowodu potwierdzającego

wycofanie z obrotu wyrobów od odbiorcy - HAI sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach, który posiadał w trakcie przeprowadzonej u niego kontroli na stanie magazynowym kwestionowane girlandy świetlne, tj. 13 szt. girlandy świetlnej 300 L LED LIGHTS (biała), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000110, 9 szt. girlandy świetlnej 300 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000127, 32 szt. girlandy świetlnej 300 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000134, 14 szt. girlandy świetlnej 200 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000073, 40 szt. girlandy świetlnej 200 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000080, 17 szt. girlandy świetlnej 200 L LED LIGHTS (biała), model LED-YJSK, kod EAN 5908884100043. Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępnione przez nią wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarzają girlandy świetlne, jak również nie podjęła niezwłocznie działań w celu wycofania z obrotu przedmiotowych wyrobów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż girlandy świetlne: 300 L LED LIGHTS (biała), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000110, 300 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000127, 300 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000134, 200 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000073, 200 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000080, 200 L LED LIGHTS (biała), model LED-YJSK, kod EAN 5908884100043 nie spełniają wymagań i stanowią zagrożenie dla zdrowia oraz życia użytkowników, z uwagi na to, iż stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych

wyrobów z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobów na rynku, a jednocześnie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, że kwestionowane girlandy świetlne stwarzają zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są: listy odbiorców lampek LED 200 (różne modele) i lampek LED 300 (różne modele), którym sprzedano wyroby na faktury, sporządzone w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane oraz ze wskazaniem łącznej ilości sprzedanego wyrobu, dowody wycofania wyrobów z obrotu (oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność podpisane oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów).

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym

mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542, z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak