



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-148(27)/11/BB

Warszawa, 19 lipca 2011 r.

Decyzja DNR-2/238/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Jerzego Leonarda Kowenzowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Export-Import „TEGA” w Sanoku, zabawki produkcji koreańskiej - „*huśtawka*” kod EAN 8805365142370, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1, § 21 ust. 1 i 3 oraz § 33 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Jerzego Leonarda Kowenzowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Export-Import „TEGA” w Sanoku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie Delegatura w Krośnie, stwierdzili w ofercie handlowej *huśtawkę*, kod EAN 8805365142370.

Z załączonej do akt sprawy faktury Commercial Invoice No. KU090511 z dnia 11 maja 2009 r. wynika, że przedmiotowa zabawka została zakupiona przez PPHiU Export – Import „TEGA” w Sanoku od KUKUTOYS CO., LTD, 81-13, SIGOK-RI, DANGJIN-EUP, DANGJIN-GUN, CHUNGCHONGNAM-DO, KOREA.

Zabawka „huśtawka”, kod EAN 8805365142370 to huśtawka wisząca, której siedzisko zawieszono na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego. Na siedzisku o szerokość ok. 280 mm zamontowano, przy pomocy plastikowych nakrętek, oparcie oraz barierkę (w kształcie litery T) zabezpieczającą przed spadnięciem dziecka z siedziska. Oparcie może być montowane w różnej odległości od barierki (2 pozycje). Siedzisko, oparcie i barierka wykonane z plastiku w postaci form o profilu zamkniętym. Po bokach siedziska nawleczono na liny trójkątne formy plastikowe, posiadające otwory o całkowicie zamkniętym obwodzie. Końcówki lin, przewleczone przez otwory, usytuowane w czterech rogach siedziska, mają zawiązane podwójne supły i oklejone są taśmą. Każda z lin ma nawleczoną „ósemkę” z pręta stalowego o grubości 6 mm, służącą do regulacji długości liny, będącą jednocześnie łącznikiem zawieszenia. Większa szczelina w „ósemkach” ma szerokość odpowiednio 9,1 mm i 9,5 mm, co umożliwia zaczepienie liny jak na haku, po uprzednim przełożeniu jej przez belkę poprzeczną. Zespół huśtawkowy ma maksymalną wysokość ok. 1800 mm. Na środku barierki zamontowany jest pulpit z czterema klawiszami, pozwalający emitować różne dźwięki. Dostęp do przedziału na 2 baterie AA jest możliwy po odkręceniu 2 metalowych wkrętów oraz otwarciu pokrywy po zastosowaniu dwóch niezależnych ruchów. Na zabawce zamieszczono znak CE oraz napis: „Edu – play”.

Na opakowaniu zabawki umieszczono następujące dane i informacje:

- napis: „Edu – play”,
- dystrybutor w Polsce: PPHiU „TEGA”, ul. Kiczury 12, 38-500 Sanok, tel. 13 46 55 200, fax. 13 46 55 201, www.tega.com.pl,
- napis: *Made in Korea*,
- znak CE,
- SW – 1423,
- kod EAN 8805365142370.

W ulotce dołączonej do wyrobu znajdowały się nw. informacje:

„INSTRUKCJA

UWAGA

1. Huśtawka powinna być montowana przez osobę dorosłą.
2. Dziecko nie powinno być pozostawione bez opieki podczas zabawy.
3. Poinformuj dziecko jak należy zachowywać się na huśtawce – patrz niżej.
4. Nie pozwalaj dziecku chwytać przedniej bariery zabezpieczającej. Upewnij się, że chwyta boczną żółtą linę. Zawsze sadzaj dziecko tak, by środek ciężkości znajdował się na środku huśtawki.

5. Nie sadzaj dziecka tak, by cały ciężar ciała dziecka znajdował się z przodu huśtawki.
6. Nie wieszaj huśtawki nad twardą powierzchnią, zaleca się rozłożenie maty lub koca pod huśtawką.
7. Tylko jedno dziecko może znajdować się w huśtawce.
8. Nie wolno huśtać się w pozycji stojącej.
9. Huśtawka powinna być zawieszona w takim miejscu, by mieć przynajmniej 2 m przestrzeni z przodu i z tyłu.
10. Siedzisko huśtawki nie powinno być niżej niż 40 cm nad podłożem.
11. Przed użyciem upewnij się, że liny i bariera zabezpieczająca zostały odpowiednio zamontowane.
12. Obserwuj dziecko podczas zabawy na huśtawce. Nie pozostawiaj bez opieki.
13. Maksymalne obciążenie: 30 kg.

Montaż huśtawki:

Sprawdź, by się upewnić, że drążek mocujący jest odpowiednio zamontowany. Po zamontowaniu i sprawdzeniu mocowania drążka, można przystąpić do umieszczenia na nim liny. Użyj metalowej „ósemki”, by odpowiednio zamontować linę. Zakręć plastikową nakrętkę, po zamontowaniu oparcia i bariery zabezpieczającej (patrz rysunek 4). Dopasowanie wysokości huśtawki. Możesz dopasować wysokość zawieszenia huśtawki (patrz rysunek 1). Maksymalna długość liny: 160 cm”.

Na ulotce umieszczono rysunki przedstawiające montaż huśtawki oraz sposób jej użytkowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 51/2010) wykazały, że *huśtawka, kod EAN 8805365142370* nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w następujących punktach normy *PN-EN 71-8:2005 „Bezpieczeństwo zabawek - Część 8: Huśtawki, zjeżdżalnie i podobne zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego - wewnątrz i na zewnątrz”*:

- pkt 4.3.1, z uwagi na obecność otworów stwarzających ryzyko uwięźnięcia głowy i szyi;
- pkt 4.6.8, z uwagi na niewłaściwe zaprojektowanie łączników zawieszenia, umożliwiające niezamierzone ich rozłączenie;
- pkt 4.6.8 i 5.3, z uwagi na brak informacji o konieczności okresowego sprawdzania i konserwacji głównych części zabawki;

- pkt 5.1, z uwagi na brak napisu: „*Tylko do użytku domowego*”, a także informacji, czy zabawka jest przeznaczona do użytkowania wewnątrz czy na zewnątrz budynku;
- pkt 5.2, z uwagi na brak informacji o konieczności zatrzymania instrukcji dotyczącej montażu i instalacji do późniejszego wykorzystania oraz wymaganiami zawartymi w nw. punktach normy *PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne – Bezpieczeństwo użytkowania”*:
- pkt 7.1, z uwagi na brak oznaczenia napięcia nominalnego, biegunowości i kształtu baterii;
- pkt 7.4, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami.

W dniu 12 kwietnia 2010 r. Jerzy Leonard Kowenzowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Export-Import „TEGA” w Sanoku wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej huśtawki, kod EAN 8805365142370. Badania zlecone akredytowanemu Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach wykazały, iż ww. próbka kontrolna nie spełnia wymagań zawartych w:

1) normie *PN-EN 71-1+A6:2008 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1 : Właściwości mechaniczne i fizyczne”*:

- pkt 4.15.4 lit c), z uwagi na brak instrukcji konserwacji;
- pkt 4.20 lit a), z uwagi na fakt, że najwyższa wartość zmierzona podczas całego cyklu działania zabawki, uśredniona w czasie (równoważnego), poziomu ciśnienia akustycznego emisji skorygowanego charakterystyką częstotliwościową $A - L_{pA}$ przekracza wartość dopuszczalną wynoszącą 80 dB(A) podczas mierzenia w polu swobodnym;

2) normie *PN-EN 71-8:2005+A1:2007+A2:2006+Ap1:2007 „Bezpieczeństwo zabawek - Część 8: Huśtawki, zjeżdżalnie i podobne zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego - wewnątrz i na zewnątrz”*:

- pkt 4.3.1 lit a), z uwagi na dostępne otwory o całkowicie zamkniętym obwodzie, o dolnej krawędzi położonej na wysokości 600 mm lub więcej ponad podłożem, które umożliwiają wprowadzenie próbnika C i nie uniemożliwiają wprowadzenia próbnika D;
- pkt 4.6.8 lit a), z uwagi na to, iż instrukcja montażu załączona do zabawki dopuszcza stosowanie metod montażu zmuszających konsumenta do wiązania węzła podczas instalowania huśtawki wiszącej, który ma być właściwym sposobem przymocowania zawieszce do belki poprzecznej;
- pkt 4.6.8 lit c), z uwagi na średnicę liny mniejszą niż 10 mm;

- pkt 4.6.8 lit e), z uwagi na brak informacji o konieczności okresowego sprawdzania i konserwacji zabawki;
- pkt 5.1, z uwagi na brak napisu: „*Tylko do użytku domowego*”;
- pkt 5.2, ze względu na brak zalecenia dotyczącego orientacji zabawki względem słońca oraz informacji o konieczności zatrzymania instrukcji montażu do późniejszego wykorzystania;
- pkt 5.3, z uwagi na brak instrukcji konserwacji.

Na podstawie otrzymanych materiałów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż zabawka *huśtawka*, kod EAN 8805365142370 nie spełnia zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 7 ust. 1, z uwagi na obecność w zabawce otworów stwarzających ryzyko uwięźnięcia głowy i szyi oraz niewłaściwe zaprojektowanie łączników zawieszenia, umożliwiające niezamierzone ich rozłączenie, co może spowodować upadek dziecka;
- § 21 ust. 1 i 3, z uwagi na brak oznaczenia napięcia nominalnego, biegunowości i kształtu baterii, brak instrukcji dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami, brak w instrukcji zaleceń dotyczących przeprowadzania okresowych kontroli i konserwacji podstawowych części;
- § 33 ust. 1, z uwagi na brak napisu „*Tylko do użytku domowego*”, a także informacji, czy zabawka jest przeznaczona do użytkowania wewnątrz czy na zewnątrz budynku.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 7 lutego 2011 r. powiadomił importera – Jerzego Leonarda Kowenzowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Export-Import „TEGA” w Sanoku, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki *huśtawka*, kod EAN 8805365142370, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 7 ust.1, § 21 ust. 1 i 3 oraz § 33 ust. 1 rozporządzenia.

Jednocześnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 10 lutego 2011 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu oraz wyjaśnił, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 8 marca 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 3 marca 2011 r., w którym strona oświadczyła, iż zakwestionowany wyrób

zostaje wycofany z obrotu i według ustaleń z głównymi dystrybutorami „*od dłuższego czasu nie znajduje się w obrocie handlowym, z uwagi na wyczerpanie zapasów*”. W załączeniu przedłożyła notatkę służbową z ustaleń z kontrahentami, co do stanu posiadania ww. zabawki. Jednocześnie, strona poinformowała o planowanych działaniach naprawczych (zmiany konstrukcyjne, uzupełnienie instrukcji oraz oznaczeń wyrobu) w odniesieniu do huśtawek, które będą wprowadzane do obrotu w przyszłości.

Pismem z dnia 10 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił stronie, iż fakt wycofania wyrobu z obrotu winien zostać potwierdzony fakturami korygującymi, natomiast jego brak w obrocie, stosownymi oświadczeniami kontrahentów. Poinformował również o konieczności przedłożenia zestawienia odbiorców w celu weryfikacji przedmiotowych dokumentów. Wyjaśnił także, że nadesłana notatka służbowa nie może stanowić dowodu w sprawie, a informacje w niej zawarte winny zostać potwierdzone stosownymi oświadczeniami odbiorców. Odnosząc się natomiast do przedstawionej przez stronę propozycji działań naprawczych poinformował, iż nie stawia przeszkód w ich przeprowadzeniu. Zwrócił jednak uwagę, że z uwagi na zakres wprowadzonych zmian, zwłaszcza konstrukcyjnych, wskazana zabawka będzie innym wyrobem, który należy oznaczyć w sposób pozwalający na odróżnienie od zakwestionowanej huśtawki, a także poddać badaniom laboratoryjnym przed ponownym wprowadzeniem do obrotu.

W dniu 29 marca 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 17 marca 2011 r., w którym strona poinformowała, że zakwestionowana huśtawka nie jest sprzedawana kontrahentom, a nadto nie znajduje się w obrocie z uwagi na wyczerpanie zapasów, na dowód czego przedłożyła 4 kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym. Powiadomiła także, że ww. wyrób w ilości 54 sztuk, zwolniony z zabezpieczenia, zostanie poddany procedurze złomowania, a stosowne dowody zostaną przesłane „*do wglądu*”.

W dniu 27 kwietnia 2011 r. w rozmowie telefonicznej z pracownikiem przedsiębiorcy (dowód: notatka służbowa), odpowiedzialnym za przygotowanie materiału dowodowego, wyjaśniono, iż kopie dokumentów przekazane przy piśmie z dnia 17 marca 2011 r. nie mogą zostać uznane za dowód w sprawie. Poinformowano również, po raz kolejny, o konieczności przedłożenia zestawienia odbiorców i wymaganej formie przekazywanych dokumentów (oryginały bądź kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez uprawnione osoby).

Pismem z dnia 28 kwietnia 2011 r. (data wpływu do organu: 4 maja 2011 r.) strona powiadomiła o poddaniu 54 sztuk *huśtawki, kod EAN 8805365142370* procedurze złomowania, przekazując w załączeniu kopię protokołu likwidacyjno-kasacyjnego (potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez stronę).

Wobec nieprzedstawienia przez stronę żądanego materiału dowodowego, pomimo udzielania przez organ wielokrotnych informacji w tym zakresie, pismem z dnia 11 maja 2011 r. Prezes UOKiK zlecił Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u Jerzego Leonarda Kowenzowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Export-Import „TEGA” w Sanoku w celu ustalenia listy odbiorców ww. zabawki i uzyskania dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu (faktury korygujące lub oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym).

W dniu 24 czerwca 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął materiał dowodowy uzyskany w toku zleconej kontroli, w postaci: zestawienia odbiorców, faktur korygujących, oświadczeń kontrahentów o braku w sprzedaży zakwestionowanej zabawki i protokołu likwidacyjno-kasacyjnego, potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika strony.

W dniach 5 i 12 lipca 2011 r. strona nadesłała dwa brakujące oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. huśtawki.

Pismem z dnia 13 lipca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

W dniu 14 lipca 2010 r. strona powiadomiła organ, iż rezygnuje z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importерem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Jerzy Leonard Kowenzowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo PRODUKCJI Handlu i Usług Export-Import „TEGA” w Sanoku jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę *huśtawka, kod EAN 8805365142370*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej *huśtawki, kod EAN 8805365142370* zlecone akredytowanemu Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach wykazały, iż ww. próbka kontrolna nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.15.4 lit. c, pkt 4.20 lit. a normy *PN-EN 71-1+A6:2008 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1 : Właściwości mechaniczne i fizyczne”* oraz pkt 4.3.1 lit. a, pkt 4.6.8 lit. a, c, oraz e, pkt 5.1, pkt 5.2 i pkt 5.3 normy *PN-EN 71-8:2005+A1:2007+A2:2006+Ap1:2007 „Bezpieczeństwo zabawek - Część 8: Huśtawki, zjeżdżalnie i podobne zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego - wewnątrz i na zewnątrz”*.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko Jerzemu Leopardowi Kowenzowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Export-Import „TEGA” w Sanoku, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przepis § 7 ust. 1 stanowi, że producent, projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania zabawek, a w szczególności zagrożeń: wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki i takich, których nie można całkowicie wyeliminować dokonując zmiany budowy zabawki albo jej składu bez zmiany jej funkcji lub pozbawienia jej podstawowych właściwości. Według § 21 ust. 1 rozporządzenia natomiast, w przypadku, gdy wymagają tego względy bezpieczeństwa, producent, niezależnie od informacji określonych w rozdziale 5, dołącza do zabawki sformułowaną w języku polskim instrukcję jej używania, zwaną dalej „instrukcją”. Instrukcja powinna wskazywać prawidłowy sposób montażu zabawki oraz te części zabawki, które mogą stwarzać zagrożenie, w przypadku wadliwego jej montażu. Instrukcja powinna także zawierać zalecenia dotyczące przeprowadzania okresowych kontroli i konserwacji

podstawowych części zabawki wraz z ostrzeżeniem o następstwach nieprzestrzegania tego wymogu (ust. 3). Z treści § 33 ust. 1 rozporządzenia wynika zaś, że producent dołącza do zabawki, oprócz informacji także inne informacje o jej przeznaczeniu oraz umieszcza na zabawce lub jej opakowaniu albo na etykiecie lub ulotce dołączonej do zabawki wyraźne i widoczne ostrzeżenia (...).

Wobec negatywnych wyników badań próbki kontrolnej, strona podjęła działania zmierzające do wycofania ww. zabawki z obrotu, jednak dowody potwierdzające ich podjęcie przedstawiła dopiero w wyniku kontroli zleconej przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku postępowania administracyjnego. Strona przedstawiła wszystkie dowody świadczące o wycofaniu z obrotu zabawki *huśtawka, kod EAN 8805365142370* w postaci: zestawienia odbiorców, faktur korygujących, oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz protokołu likwidacyjno-kasacyjnego.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Jerzy Leonard Kowenzowski
Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług
Export-Import „TEGA”
ul. Kiczury 12
38-500 Sanok

Do wiadomości:

1. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (DK-42-58/10)
2. a/a