



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*  
DNR-2.730.279.2017.JWS

Warszawa, 29 listopada 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/ 303 /2018**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *FUN GATOR Mini Eksperyment*, kod EAN 5902114290214, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), nakazuje przedsiębiorcy FUNIVERSITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wycofanie z obrotu zabawki - *FUN GATOR Mini Eksperyment*, kod EAN 5902114290214, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 – 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje przedsiębiorcy FUNIVERSITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zniszczenie zabawki – *FUN GATOR Mini Eksperyment*, kod EAN 5902114290214;
- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje przedsiębiorcę FUNIVERSITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- 5) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę

FUNIVERSITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w kwocie **40 000 zł** (słownie: czterdzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki - ***FUN GATOR Mini Eksperyment***, kod EAN 5902114290214, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;

- 6) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - ***FUN GATOR Mini Eksperyment***, kod EAN 5902114290214, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 259/2017 z dnia 16 października 2017 r. – na kwotę 346,57 zł (słownie: trzysta czterdzieści sześć złotych 57/100),
  - b. zobowiązuje przedsiębiorcę FUNIVERSITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - ***FUN GATOR Mini Eksperyment***, kod EAN 5902114290214, w ustalonej wysokości **346,57 zł** (słownie: trzysta czterdzieści sześć złotych 57/100).

#### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie Mister TOY, [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w Tarnobrzegu, należącym do Rafała Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FHU RAKO Rafał Kowalski w Tarnobrzegu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie Delegatura w Tarnobrzegu stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - ***FUN GATOR Mini Eksperyment***, kod EAN 5902114290214 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - ***FUN GATOR Mini Eksperyment***”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego podczas prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że kontrolowany przedsiębiorca Rafał Kowalski zakupił **20 szt.** Zabawki od Rekman Sp. z o.o., ul. Europejska 4, 55-040 Magnice, na podstawie faktury VAT nr K1703351 z dnia 4 września 2017 r. Natomiast spółka Rekman z siedzibą w Magnicach zakupiła tę zabawkę w liczbie **360 szt.** bezpośrednio od przedsiębiorcy Funiversity Sp. z o.o., ul. Konstancińska 2/88, 02-942 Warszawa, za fakturą VAT 25/08/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 r.

Ponadto, w wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, na zlecenie Prezes Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, ustalono, że FUNIVERSITY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie sprowadziła z Chin wyprodukowaną na jej zamówienie Zabawkę w liczbie **10 120 szt.** (faktura INVOICE#QM160802W z dnia 2 kwietnia 2016 r.), w celu jej sprzedaży pod własną nazwą. Z ogólnej liczby sprowadzonych Zabawek, **7 000 szt.** sprzedała 124 kontrahentom, a pozostałe **3 120 szt.** Zabawki zużyła na pozaszkolnych demonstracjach.

Zabawka przedstawia figurkę aligatora o długości ok. 145 mm, wykonaną z materiału rozszerzającego się.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko, w którym Zabawka umieszczona została w plastikowej probówce z nakrętką. Na opakowanie naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*FUN GATOR Mini Eksperyment*”;
- kod EAN 5902114290214;
- dane producenta: „*FUNIVERSITY Sp. z o.o., ul. Konstancińska 2/88, 02-942 Warszawa, kontakt@funiversity.pl, www.funiversity.pl*”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- kategoria wiekowa zabawki: „*Zabawka dla dzieci w wieku 6+*”;
- ostrzeżenia: „*Eksperyment jest nieodpowiedni do przeprowadzania z dziećmi poniżej 3 lat. UWAGA: Eksperyment przeznaczony do wykonania pod nadzorem osoby dorosłej. Eksperyment zawiera małe elementy, które mogą spowodować udławienie lub zostać połknięte. Opakowanie oraz ulotkę należy zachować, ponieważ zawierają ważne informacje związane z użytkowaniem zabawki. Eksperyment przeznaczony dla dzieci powyżej 6 roku życia. Przed wykonaniem eksperymentu należy zapoznać się z instrukcją obsługi znajdującą się w środku opakowania*”;
- informacje: „*FUNIVERSITY traktujemy dzieci poważnie. Jak duży urosnie ALIGATOR? Mało kto posiada aligatora w ogródku, ale dzięki temu eksperymentowi założysz własną hodowlę, będziesz mógł obserwować jego rozmiary i zapisywać wyniki przez wiele dni. Czyżby kolejny sposób zastosowania superabsorbentów?*”;
- instrukcja użytkowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.6 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie (Sprawozdanie z badań nr 259/2017



z dnia 16 października 2017 r.).

Stwierdzona w wyniku badań laboratoryjnych nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Biorąc pod uwagę wyniki badań laboratoryjnych, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 uosozinr, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 22 grudnia 2017 r. zawiadomił przedsiębiorcę FUNIVERSITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki - *FUN GATOR Mini Eksperyment*, kod EAN 5902114290214, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 – 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na to, że w wyniku namaczania wymiary Zabawki zwiększyły się o ponad 50%, co w przypadku połknięcia Zabawki lub jej części stwarza poważne ryzyko śmierci dziecka w wyniku uszkodzenia wewnętrznych organów;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty związanymi z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Powyższe zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 22 grudnia 2017 r., wysłane na adres siedziby strony postępowania podany w Krajowym Rejestrze Sądowym, zostało zwrócone w dniu 5 lutego 2018 r. przez Poczta Polską jako „nieodebrane w terminie”.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 10 stycznia 2018 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie Zabawki z obrotu wraz



z dowodem jej zniszczenia, a także powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie komunikatu internetowego zamieszczonego wraz ze zdjęciem Zabawki na stronie [www.funiversity.pl](http://www.funiversity.pl) oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Wskazał ponadto jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzonych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

Również powyższe postanowienie Prezesa UOKiK, wysłane na adres siedziby strony postępowania podany w Krajowym Rejestrze Sądowym, zostało zwrócone w dniu 5 lutego 2018 r. przez Poczta Polską jako „nieodebrane w terminie”.

Z uwagi na to, że żadne z dwóch pism prawidłowo zaadresowanych na adres siedziby FUNIVERSITY sp. z o.o. nie zostało odebrane, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 8 lutego 2018 r., zaadresowanym na adres biura znajdujący się na stronie [www.funiversity.pl](http://www.funiversity.pl), zwrócił się do strony postępowania o udzielenie informacji, który adres jest adresem do doręczeń korespondencji.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 15 lutego 2018 r. (data wpływu do UOKiK 22 lutego 2018 r.) strona postępowania poinformowała, iż jest w trakcie przenoszenia siedziby, oraz że adresem nowej siedziby będzie adres biura i na ten adres należy kierować korespondencję. Zaznaczyć należy, że do dnia wydania niniejszej decyzji strona postępowania nie zmieniła w KRS adresu swojej siedziby.

W związku z otrzymaną informacją, Prezes UOKiK wysłał w dniu 26 lutego 2018 r. zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 22 grudnia 2017 r. oraz postanowienie z dnia 10 stycznia 2018 r. na adres, który wskazał przedsiębiorca.

Ww. dwa dokumenty zostały doręczone stronie postępowania w dniu 5 marca 2018 r.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 4 kwietnia 2018 r. (data wpływu do UOKiK 9 kwietnia 2018 r.) strona postępowania poinformowała, iż przeprowadziła działania mające na celu wycofanie z obrotu i zutilizowanie Zabawki. Na dowód powyższej okoliczności załączyła do pisma część dowodów w postaci rozliczenia sprzedaży **2 325 szt.** Zabawki 54 kontrahentom, oświadczeń 16 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz faktur korygujących potwierdzających wycofanie **135 szt.** Zabawki od 11 odbiorców. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników o niezgodnościach Zabawki w formie wydruku komunikatu internetowego oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w „Gazecie Polskiej” z dnia 28 marca 2018 r. Należy zauważyć, że strona postępowania nie przekazała żądanej informacji o liczbie wyprodukowanej Zabawki w okresie od 20 kwietnia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r.

Z uwagi na to, że w określonym w postanowieniu z dnia 10 stycznia 2018 r. terminie 30 dni strona postępowania nie przekazała wszystkich wymaganych dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 12 kwietnia 2018 r. poinformował stronę postępowania, jakich dowodów nie przedstawiła, jak również poinformował o zamiarze zakończenia prowadzonego postępowania na podstawie posiadanego materiału dowodowego i wydania decyzji, w której nałoży na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, a także ustali koszty związane z badaniami laboratoryjnymi Zabawki. Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił o przysługującym stronie postępowania, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie nie krótszym niż 10 dni.

Powyższe pismo zaginęło w Urzędzie Pocztowym Warszawa 131. Po przeprowadzonym postępowaniu reklamacyjnym, Prezes UOKiK wysłał stronie postępowania pismo z dnia 5 lipca 2018 r. informujące ją o zaginięciu pisma Prezesa UOKiK z dnia 12 kwietnia 2018 r., a także przytoczył treść zaginionego pisma.

Następnie, w dniu 27 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu sprawdzenie wykonania postanowienia Prezesa UOKiK znak DNR-730-279(5)/17(JWS) z dnia 10 stycznia 2018 r., w tym: ustalenia statusu strony postępowania, tzn. czy jest producentem, czy importerem Zabawki; w przypadku gdy jest on producentem - pozyskanie oświadczenia o liczbie wyprodukowanych zabawek w okresie od 20 kwietnia 2016 r. do 28 lutego 2018 r., jeżeli jest importerem - pozyskanie wszystkich faktur zakupu i dokumentów SAD, ustalenia liczby zabawek znajdujących się na stanie przedsiębiorcy oraz ustalenia liczby zniszczonych Zabawek, i uzyskania dowodu ich utylizacji, a także sprawdzenia, czy przedsiębiorca posiada brakujące dowody potwierdzające wycofanie Zabawki od jego kontrahentów.

W dniu 7 sierpnia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 20 lipca 2018 r., w którym strona informowała o podjęciu „wszelkich niezbędnych kroków związanych z koniecznością wycofania produktu FUN GATOR Mini Eksperyment ze sprzedaży (...)”. Do pisma strona postępowania załączyła, m.in. oświadczenie o wyprodukowaniu, w okresie od 20 kwietnia 2016 r. do 28 lutego 2018 r.,



7 000 szt. Zabawki. W oświadczeniu tym również poinformowała, iż wycofała łącznie 135 szt. Zabawki i zutylizowała 559 szt. (wycofane 135 szt. + znajdujące się na jej stanie 424 szt.). Zniszczenie 559 szt. Zabawki potwierdziła Protokołem zniszczenia z dnia 20 lipca 2018 r. Ponadto strona postępowania załączyła część dowodów w postaci oświadczeń 5 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie.

Natomiast w wyniku zleconej kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej ustalili, że kontrolowany, tj. FUNIVERSITY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakupił jednorazowo 10 120 szt. Zabawki i wprowadził do obrotu pod własną marką 7 000 szt. Zabawki. Pozostałe 3 120 szt. wykorzystał podczas prowadzonych pozaszkolnych demonstracji. W oświadczeniu z dnia 17 sierpnia 2018 r. załączonym do protokołu kontroli, kontrolowany wyjaśnił, m.in. że rosące aligatory były zamówione w opakowaniach zbiorczych bez oznaczeń, po czym w Polsce zostały zapakowane w opakowania jednostkowe z instrukcją, tworząc w ten sposób zestaw. Podczas trwania kontroli kontrolowany wezwał pocztą elektroniczną 16 kontrahentów do złożenia oświadczenia o stanie posiadania Zabawki. Do dnia zakończenia kontroli żaden z wezwanych przedsiębiorców nie przekazał oświadczenia.

W dniu 27 września 2018 r. strona postępowania przesłała pocztą elektroniczną do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, m.in. oświadczenia 8 odbiorców o nieposiadaniu Zabawki na stanie, sprawozdanie z badań Zabawki na zawartość ftalanów z dnia 27 czerwca 2016 r. przeprowadzonych w J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni oraz deklarację zgodności wystawioną przez FUNIVERSITY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 1 listopada 2015 r., tj. przed zakupem Zabawki na podstawie faktury z dnia 2 kwietnia 2016 r.

Mając na uwadze, że strona postępowania nie rozliczyła sprzedaży 7 000 szt. Zabawki, a jedynie 2 325 szt., jak również nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie Zabawki od wszystkich odbiorców wraz z dowodem zniszczenia Zabawki, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 27 września 2018 r. poinformował stronę, że brakuje rozliczenia 4 675 szt. Zabawki i wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie Zabawki z obrotu. Jednocześnie Prezes UOKiK zawiadomił, że wyda decyzję kończącą postępowanie, na podstawie posiadanego materiału dowodowego, w której również nałoży na stronę karę pieniężną oraz ustali koszty związane z badaniami laboratoryjnymi Zabawki. Nadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.



ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 12 października 2018 r. (data wpływu do UOKiK 12 października 2018 r.) strona postępowania przesłała skan książki nadawczej, dowody zakończenia działalności gospodarczej przez 8 przedsiębiorców, których nie ma w rozliczeniu sprzedaży 2 325 szt. Zabawki, a także oświadczenia 22 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie (są to albo oświadczenia przysłane po raz kolejny, albo są to oświadczenia kontrahentów, których nie ma w ww. rozliczeniu sprzedaży) oraz wydruki wiadomości elektronicznych wysłanych do 45 kontrahentów – bez zwrotnych odpowiedzi. Należy podkreślić, że strona postępowania nie przedstawiła rozliczenia brakujących 4 675 szt. Zabawki.

Z uwagi na wskazane braki w materiale dowodowym, Prezes UOKiK w dniu 29 października 2018 r. wezwał stronę postępowania do przedstawienia rozliczenia sprzedaży 7 000 szt. Zabawki zawierającego pełne dane adresowe odbiorców wraz ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedawane oraz dowodów wycofania wyrobu z obrotu w postaci faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosownych na tę okoliczność, podpisanych oświadczeń odbiorców Zabawki z dowodem zniszczenia wszystkich wycofanych sztuk Zabawki.

W dniu 26 listopada 2018 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody przesłane przez stronę postępowania, w postaci rozliczenia sprzedaży **6 879 szt.** Zabawki 124 kontrahentom oraz oświadczeń 13 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie.

W wyniku analizy całego zgromadzonego materiału dowodowego stwierdzono, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie Zabawki **od 45 kontrahentów**, a także nie rozliczyła sprzedaży **121 szt.** Zabawki.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z dnia 22 grudnia 2017 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2017 r., poz. 1398). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania wszczęte w wyniku kontroli

wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych. W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca FUNIVERSITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest producentem wprowadzającym do obrotu zabawkę - *FUN GATOR Mini Eksperyment*, kod EAN 5902114290214.

Według treści art. 4 pkt 20 uosozinr, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zaś zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

*FUN GATOR Mini Eksperyment*, kod EAN 5902114290214 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności.

Stwierdzona w wyniku badań laboratoryjnych niezgodność Zabawki z pkt 4.6 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 259/2017 z dnia 16 października 2017 r.) uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez producenta FUNIVERSITY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi



w § 5 ust.1-2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF;

- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast w świetle pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła rozliczenia sprzedaży **6 879 szt.** Zabawki, chociaż w piśmie z dnia 20 lipca 2018 r. deklarowała sprzedaż **7 000 szt.**, a także nie przekazała dowodów potwierdzających wycofanie Zabawki **od 45 odbiorców** i nie rozliczyła sprzedaży **121 szt.** Zabawki, ani nie wyjaśniła braku w rozliczeniu **121 szt.** Zabawki. Strona postępowania przesłała na wezwanie organu jedynie tabelę bez wyjaśnień, w związku z tym organ musiał sam dokonać interpretacji zawartych w niej danych. Strona postępowania nie poinformowała organu prowadzącego postępowanie o faktycznej liczbie zakupionej Zabawki. Dopiero w toku kontroli zleconej Inspekcji Handlowej dokonano ustaleń o rzeczywistej ilości sprowadzonej Zabawki. Ponadto strona przedstawiła informację o liczbie zabawek wprowadzonych do obrotu dopiero po otrzymaniu kolejnego w sprawie pisma, a dokładnie pisma informującego o brakach w materiale dowodowym oraz zamiarze rozpoznania sprawy z pominięciem tych dowodów z dnia 5 lipca 2018 r.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu - od otrzymania w dniu 5 marca 2018 r. zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, jak i postanowienia Prezesa UOKiK - na zgromadzenie i przekazanie wszystkich wymaganych dowodów.



W związku z tym, iż strona postępowania do dnia wydania niniejszej decyzji nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie wycofania Zabawki z obrotu, nie można przyjąć, że Zabawka nie znajduje się w obrocie i nie jest dostępna dla konsumentów.

W świetle art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 uosozinr, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, a także powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę niezgodności wyrobu, tj. przekroczone dopuszczalne rozszerzenie wymiarów Zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie, co może, w przypadku połknięcia części Zabawki, skutkować śmiercią dziecka, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania wprowadzonej do obrotu Zabawki i jej zniszczenia. Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników kwestionowanego wyrobu (dzieci), które z uwagi na stwierdzone niezgodności Zabawki może być zagrożone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w części dot. wycofania wyrobu z obrotu i zniszczenia wyrobu.

Mając na celu, w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu (dzieci), zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez tę zabawkę.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 uosozinr, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: wyjaśnienie różnicy w liczbie 121 szt. w przesłanym rozliczeniu sprzedaży 6 879 szt. Zabawki z deklarowaną wcześniej liczbą 7 000 szt. sprzedanej Zabawki oraz dowody potwierdzające wycofanie **424 szt.** Zabawki od 45 odbiorców z dowodem zniszczenia wycofanych Zabawek od tych odbiorców lub przedstawienie oświadczeń, z których wynikać będzie, że nie posiadają zabawki.

Przepis art. 88 uosozinr stanowi, że **producent** albo importer, albo instalator, **który wprowadza do obrotu** lub oddaje do użytku **wyrób niezgodny z wymaganiami**, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł**. Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 uosozinr.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Ustalając wysokość kar pieniężnych, organ nadzoru rynku uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (art. 97 ust. 3 uosozinr).

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił wszystkie 4 wskazane wyżej przesłanki.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent FUNIVERSITY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, udostępniła na rynku zabawkę - *FUN GATOR Mini Eksperyment*, kod EAN 5902114290214, niezgodną z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 uosozinr.

Stwierdzić należy że działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że użytkownicy mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek zabawki będą spełniały stosowne wymagania. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Za okoliczności obciążające Prezes UOKiK uznał liczbę sprzedanej Zabawki (7 000 szt.), a także brak należytej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku prowadzącym

postępowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wprowadzona do obrotu przez nią Zabawka, wbrew nałożonemu na producenta obowiązkowi wynikającemu wprost z art. 13 pkt 16 uosozinr. Strona postępowania nie podjęła skutecznych działań zmierzających do wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, a tym samym nie przyczyniła się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Zaznaczyć należy, że istotne dowody w niniejszym postępowaniu organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie pozyskał w wyniku kontroli zleconej Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej. Strona postępowania nie przedstawiła z własnej inicjatywy ważnych informacji o swoim statusie i faktycznej liczbie sprowadzonej Zabawki.

Brak uprzedniego naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez stronę postępowania, Prezes UOKiK przyjął jako okoliczność łagodzącą przy ustalaniu wysokości kary w niniejszej sprawie.

W świetle art. 97 ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

W niniejszym sprawie, strona postępowania nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów świadczących o podjęciu przez nią działań dobrowolnych stanowiących o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2018 r.

W związku z powyższym, w przypadku nieprzedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Nałożona na stronę postępowania kara pieniężna w wysokości 40 000 zł (czterdzieści tysięcy złotych) stanowi 40 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 88 uosozinr - 100 000 zł (sto tysięcy złotych).

Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.



Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 - 2 uosozinr, przedsiębiorca obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **40 000 zł** (czterdzieści tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 uosozinr stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 uosozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2015-01 (Sprawozdanie z badań nr 259/2017 z dnia 16 października 2017 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty związane z badaniami laboratoryjnymi zabawki – *FUN*

*GATOR Mini Eksperyment*, w wysokości 346,57 zł (słownie: trzysta czterdzieści sześć złotych 57/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 110/2017 z dnia 16 października 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie i wynosi **346,57 zł** (słownie: trzysta czterdzieści sześć złotych 57/100). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonywania badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych oraz chemicznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF. Przedsiębiorca FUNIVERSITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *FUN GATOR Mini Eksperyment*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 *WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca FUNIVERSITY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiścić kwotę **346,57 zł** (słownie: trzysta czterdzieści sześć złotych 57/100), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności



i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 6 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;



b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gumerka*

[REDACTED]