



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RGD.430.15.2022.AW

Gdańsk, dnia 29 grudnia 2022 r.

DECYZJA RGD-11/2022

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Logo-Sharing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Sopocie, karę pieniężną w wysokości 50.000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 10.870,98 euro (słownie: dziesięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt euro 98/100) za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 22 czerwca 2022 r. oraz 3 sierpnia 2022 r., wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.17.2020.AW, mającego na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane przez przedsiębiorcę Logo-Sharing Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Sopocie (KRS: 0000769165) w związku z naliczaniem opłat z tytułu najmu pojazdu mobilnego: hulajnogi (dalej System LOGO-SHARING) za pomocą Aplikacji Mobilnej zainstalowanej na urządzeniu klienta, stanowią naruszenie przepisów art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Logo-Sharing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Sopocie, kosztami niniejszego postępowania w wysokości 20,40 zł (słownie: dwadzieścia złotych 40/100) i zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Postanowieniem nr RGD-121/2020 z dnia 1 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” „Prezes UOKiK”) wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania podejmowane przez przedsiębiorcę Logo-Sharing Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Sopocie (KRS: 0000769165) (dalej także: „Spółka”, „Przedsiębiorca”) w związku z naliczaniem opłat z tytułu najmu pojazdu mobilnego: hulajnogi (dalej System LOGO-SHARING) za pomocą Aplikacji Mobilnej zainstalowanej na urządzeniu klienta, stanowią naruszenie przepisów art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie

konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) (dalej także: „u.o.k.k.”), uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

- [2] W toku ww. postępowania wyjaśniającego ustalono, iż od dnia 10 maja 2021 r. operatorem systemu LOGO-SHARING zarządzającego wynajmem hulajnóg elektrycznych jest LOGO-SHARING GROUP LLC z siedzibą w Tbilisi (Gruzja), 0179 Tbilisi, Didube District, Samtredia Str., N13, Flat N48 (dalej także: „Operator”, „LOGO-SHARING GROUP LLC”) - wpisana do właściwego dla Gruzji rejestru przedsiębiorców oraz jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi (niekomercyjnych) prowadzonego przez Narodową Agencję Rejestru Publicznego Podmiotów Prawnych podlegających prawu publicznemu przy Ministerstwie Sprawiedliwości Gruzji¹ pod numerem identyfikacyjnym 402184630. Jak wynika z pisma Przedsiębiorcy z dnia 25 sierpnia 2021 r. skierowanego do Prezesa Urzędu w toku ww. postępowania „spółka z siedzibą w Gruzji w nowej strukturze własnościowej grupy kapitałowej Logo Sharing będzie miała charakter spółki holdingowej, od której zależne będą poszczególne podmioty w Polsce i innych krajach”. W przywołanym piśmie wskazano również, iż: „(...) Logo-Sharing Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Sopocie jest spółką nadal prowadzącą działalność gospodarczą. Rola Spółki w obecnej strukturze realizacji usług na rzecz Klientów systemu LOGO SHARING obejmuje obsługę Klienta, bieżące naprawy i utrzymanie samych hulajnóg elektrycznych w zamian za wynagrodzenie. LOGO-SHARING Sp. z o.o. Sp.k. nie jest operatorem systemu informatycznego zarządzającego wynajmem hulajnóg elektrycznych”.
- [3] W związku z powyższym Prezes Urzędu w celu pozyskania informacji o zakresie współpracy Spółki z podmiotem LOGO-SHARING GROUP LLC działając na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. wystąpił do niej z wezwaniem o przekazanie danych i dokumentów dotyczących, między innymi:
- okoliczności utworzenia nowego Operatora, w tym w szczególności wskazania struktury własnościowej i zarządczej LOGO-SHARING GROUP LLC i zależności pomiędzy poszczególnymi podmiotami na terenie Rzeczypospolitej Polskiej (dalej także „RP”) i w innych krajach,
 - przedmiotu działalności prowadzonej przez Operatora, w tym w szczególności działalności na terenie RP, od 10 maja 2021 r. do chwili doręczenia rzeczowego wezwania,
 - wskazania roli jaką pełni Spółka w łańcuchu dostaw świadczonych usług wypożyczenia hulajnóg w Systemie LOGO-SHARING od dnia 10 maja 2021 r. do chwili doręczenia rzeczowego wezwania.
- [4] Zgodnie z danymi ujawnionymi w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (pod nr KRS: 0000769165) adresem Przedsiębiorcy jest: ul. Al. Niepodległości 642, 81-855 Sopot. Prezes Urzędu na ww. adres wystosował wezwanie z dnia 22 czerwca 2022 r. do przekazania ww. informacji określając 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Po powtórnym awizowaniu wezwanie zostało zwrócone nadawcy w dniu 11 lipca 2022 r. z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Stąd też Prezes Urzędu wystosował ponowne wezwanie z dnia 3 sierpnia 2022 r. na ww. adres określając 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Także i to wezwanie po powtórnym awizowaniu zostało zwrócone nadawcy w dniu 22 sierpnia 2022 r. z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [5] Tym samym Przedsiębiorca nie podjął w terminie wynikającym z art. 44 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r.

¹ LEPL National Agency of Public Registry, Ministry of Justice of Georgia.

poz. 2000, ze zm.) (dalej: „k.p.a.”) w zw. z art. 83 u.o.k.k. przesyłek zawierających ww. wezwania. Mając na uwadze treść art. 44 § 4 k.p.a. w zw. z art. 83 u.o.k.k. Prezes Urzędu uznał doręczenie powyższych pism za dokonane i pozostawił je w aktach sprawy.

- [6] Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu uznał, że Przedsiębiorca nie udzielił informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., a tym samym utrudnił przeprowadzenie czynności wyjaśniających.
- [7] Stosownie do brzmienia art. 50 ust. 1 u.o.k.k., przedsiębiorcy są zobowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 u.o.k.k. bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Przywołane wezwania zawierały odpowiednie pouczenia o konsekwencjach braku odpowiedzi na nie lub udzielenia nieprawdziwych informacji.
- [8] W związku z nieudzieleniem przez Przedsiębiorcę informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. w ww. postępowaniu wyjaśniającym, Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 49 ust. 1 w zw. z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k., postanowieniem nr RGD-175/2022 z dnia 5 października 2022 r. wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej.
- [9] Postanowieniem nr RGD-176/2022 z dnia 5 października 2022 r. w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zaliczono:
- 1) Wezwanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 22 czerwca 2022 r.,
 - 2) Zwrot przesyłki wystanej za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (dalej: „ZPO”) wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 22 czerwca 2022 r.,
 - 3) Wezwanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 3 sierpnia 2022 r.,
 - 4) Zwrot przesyłki ZPO wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 3 sierpnia 2022 r.
- [10] Pismami z dnia 5 października 2022 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o:
- wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji;
 - zaliczeniu w poczet dowodów w postępowaniu w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji dokumentów wskazanych w pkt [9] niniejszej decyzji.
- [11] Wyżej wymienione pisma zostały wysłane do Przedsiębiorcy listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Przedsiębiorca nie podjął ich w terminie wynikającym z art. 44 § 1 k.p.a. w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Mając na uwadze treść art. 44 § 4 k.p.a. w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu uznał doręczenie powyższych pism za dokonane w dniu 24 października 2022 r. i pozostawił je w aktach sprawy.
- [11] Pismem z 5 grudnia 2022 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i złożenia ewentualnych wniosków.
- [12] Przedsiębiorca nie skorzystał z prawa zapoznania się z materiałem dowodowym zebrany w toku postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:

- [13] Stosownie do art. 50 ust. 1 u.o.k.k. przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.
- [14] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.k., powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
 - wskazanie celu żądania;
 - wskazanie terminu udzielenia informacji;
 - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [15] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania².
- [16] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK³.
- [17] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 u.o.k.k., dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy⁴.
- [18] W analizowanej sprawie wezwanie do Przedsiębiorcy skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane przez Logo-Sharing Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Sopocie (KRS: 0000769165) w związku z naliczaniem opłat z tytułu najmu pojazdu mobilnego: hulajnogi (dalej System LOGO-SHARING) za pomocą Aplikacji Mobilnej zainstalowanej na urządzeniu klienta, stanowią naruszenie przepisów art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 3 u.o.k.k., uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- [19] Prezes UOKiK ustalił adres do korespondencji Przedsiębiorcy na podstawie danych ujawnionych w KRS i na ten adres kierował korespondencję. Prezes Urzędu uznał, że korespondencja została prawidłowo doręczona, ponieważ zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a., a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

² Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

³ Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

⁴ Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

- [20] Wobec braku odpowiedzi na skierowane do Przedsiębiorcy dwukrotnie wezwania z 22 czerwca 2022 r. oraz 3 sierpnia 2022 r., Prezes UOKiK w dniu 5 października 2022 r. postanowieniem nr RGD-175/2022 wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej, w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. w ww. wezwaniach wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.17.2020.AW.
- [21] Przedsiębiorca nie podjął ww. korespondencji w terminie wynikającym z art. 44 § 1 ustawy k.p.a. w zw. z art. 83 u.o.k.k. Mając na uwadze treść art. 44 § 4 k.p.a. w zw. z art. 83 u.o.k.k. Prezes Urzędu uznał doręczenie powyższego pisma za dokonane w dniu 24 października 2022 r. i pozostawił je w aktach sprawy.
- [22] Przewidziane w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi UOKiK odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.
- [23] Zgodnie z art. 4 pkt 1 u.o.k.k. ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.), zwanej dalej: u.p.p., zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 u.p.p.).
- [24] Zgodnie z informacją zawartą w KRS Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: Logo-Sharing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Sopocie. Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niej zastosowanie przepisy u.o.k.k.
- [25] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [26] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [27] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- [28] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania Przedsiębiorcy w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Niezastosowanie się Spółki do otrzymanych wezwań uniemożliwiło pozyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

- [29] Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 u.o.k.k., zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 u.o.k.k., ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie. Przedsiębiorca - Logo-Sharing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Sopocie - po raz drugi naruszył przepisy u.o.k.k, bowiem 10 marca 2022 r. Prezes Urzędu wydał decyzję nr RGD-1/2022 w sprawie stosowania przez przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- [30] Jak już podkreślono, Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK kierowane do niego na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. przed datą wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej (wezwania 22 czerwca 2022 r. oraz 3 sierpnia 2022 r.).
- [31] W toku postępowania w sprawie nałożenia kary Spółka nie ustosunkowała się do postawionych jej zarzutów.
- [32] Na skutek zaniechania Przedsiębiorcy Prezes UOKiK nie mógł pozyskać informacji koniecznych do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego o sygn. RGD.405.17.2020.AW, określonych w pkt [3] niniejszej decyzji. Prezes UOKiK nie pozyskał również ww. informacji po wystosowaniu pisma z dnia 5 października 2022 r. Działanie Przedsiębiorcy uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu postępowania, jakim było pozyskanie bezpośrednio od Przedsiębiorcy informacji i dokumentów.
- [33] Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu uznał, że Przedsiębiorca nie udzielił informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., a tym samym utrudnił przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego prowadzonego w zakresie wskazanym w przywołanym postanowieniu nr RGD-121/2020 z dnia 1 grudnia 2020 r.
- [34] W świetle ww. okoliczności Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie Spółki utrudniło i opóźniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu, w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające, a w konsekwencji sprawny i efektywny jego przebieg.
- [35] W obu wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do Przedsiębiorcy na etapie postępowania wyjaśniającego znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach.
- [36] Oceniając działania Spółki Prezes UOKiK uznał, że umyślnie nie odpowiedziała ona na wezwania, zmierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych. Podmiot prowadzący działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązany jest do reagowania na kierowane do niego na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej, jakim jest m.in. Prezes UOKiK. Z tego względu Prezes UOKiK ustalając wysokość kary uznał naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 u.o.k.k. za umyślne.
- [37] Prezes Urzędu nie dopatrył się w sprawie okoliczności łagodzących mających wpływ na wysokość ustalonej kary.
- [38] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 50.000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych), co stanowi równowartość 10.870,98 euro (słownie: dziesięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt euro 98/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu

31 grudnia 2021 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,5994 zł⁵. Stosownie do art. 5 u.o.k.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

- [39] W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez nią przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [40] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.
- [41] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

**NAŁOŻENIE NA PRZEDSIĘBIORCĘ OBOWIĄZKU ZWROTU KOSZTÓW POSTĘPOWANIA OKREŚLONEGO
W PUNKCIE II SENTENCJI DECYZJI**

- [42] Na podstawie art. 80 u.o.k.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 k.p.a. wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 k.p.a. - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.
- [43] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Przedsiębiorcę Logo-Sharing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Sopocie kosztami postępowania w wysokości 20,40 zł (słownie: dwadzieścia złotych 40/100) . Na podstawie art. 264 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 u.o.k.k. Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 20,40 zł (słownie: dwadzieścia złotych 40/100).
- [44] Koszty niniejszego postępowania należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**
- [45] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

⁵ <https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a254z211231>

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, ze zm.) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- IV. Zgodnie z art. art. 103 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.
- V. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Podpisał:

Z up. PREZESA Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Gdańsku
Dariusz Łomowski

Otrzymują:

1. Logo-Sharing Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Al. Niepodległości 642
81-855 Sopot
2. a/a