



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.150.2019.AG

Warszawa, 08 października 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/ 209 /2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.) dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Adam Szafarowicz P.P.H.U. „SUN-DAY” w Łowiczu, zabawki: maskotka M3322, EAN 5904073142344, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku ze stwierdzeniem, że ww. zabawka spełnia wymagania;
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), dalej: „KPA”, w zw. z art. 88 ust. 1 i art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Adam Szafarowicz P.P.H.U. „SUN-DAY” w Łowiczu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: maskotka M3322, EAN 5904073142344, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 105 § 1 KPA w zw. z art. 74 ust. 5 i art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku umarza postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: maskotka M3322, EAN 5904073142344.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DW.8361.87.2019, DW.8361.109.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatura we Włocławku, stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę: maskotka M3322, EAN 5904073142344, zwaną dalej „wyrobem”.

Jak ustalono, Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Adam Szafarowicz P.P.H.U. „SUN-DAY” w Łowiczu, na podstawie faktury nr 17ZH12MF z dnia 22 czerwca 2017 r. zakupił 315 szt. wyrobu od chińskiego producenta: YANGZHOU ZHENGHE FOREIGN TRADE CO., LTD., 4 JIAZHUANG, XIMEN, YANGZHOU, JIANGSU.

Dla wyrobu przedłożono deklarację zgodności z dnia 26 czerwca 2017 r., sporządzoną przez producenta YANGZHOU ZHENGHE FOREIGN TRADE CO., LTD w Chinach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 190/2019 z dnia 22 maja 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w pkt 5.1b (pkt 8.4.2.1), z uwagi na odłączenie się od wyrobu, w trakcie przeprowadzania badania laboratoryjnego, małego elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 11 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Adam Szafarowicz P.P.H.U. „SUN-DAY” w Łowiczu, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się od wyrobu, w trakcie przeprowadzania badania laboratoryjnego, małego elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który może zostać połączony lub

przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zaklinowania, utknięcia w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W dniu 29 lipca 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów doręczono pismo strony postępowania z dnia 19 lipca 2019 r., w którym strona zwróciła się o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu w celu uzyskania jasnych i wiążących wyników badań.

Dnia 12 sierpnia 2019 r. poinformowano stronę postępowania, iż w celu rozstrzygnięcia wątpliwości w przedmiocie spełniania przez wyrób wymagań określonych w pkt 5.1b (pkt 8.4.2.1) normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, Prezes UOKiK wystąpił do Sieci Badawczej Łukasiewicz Instytut Włókiennictwa w Łodzi z wnioskiem o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu.

W dniu 9 września 2019 r. do organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wpłynęły wyniki badań próbki kontrolnej zakwestionowanej zabawki, wykonanych przez Sieć Badawczą Łukasiewicz Instytut Włókiennictwa w Łodzi. Badania laboratoryjne wykazały, że zabawka: maskotka M3322, EAN 5904073142344, spełnia wymagania zawarte w pkt 8.4.2.1 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Pismem z dnia 12 września 2019 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań wyrobu.

W dniu 23 września 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z wynikami badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzonymi przez Sieć Badawczą Łukasiewicz Instytut Włókiennictwa w Łodzi, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 KPA, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **importera**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Adam Szafarowicz P.P.H.U. „SUN-DAY” w Łowiczu jest importerm wprowadzonej do obrotu zabawki: maskotka M3322, co wynika z faktu, że zakupił wyrób od YANGZHOU ZHENGHE FOREIGN TRADE CO., LTD., 4 JIAZHUANG, XIMEN, YANGZHOU, JIANGSU, z siedzibą w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 190/2019 z dnia 22 maja 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w pkt 5.1b, z uwagi na

odłączenie się od wyrobu, w trakcie przeprowadzania badania laboratoryjnego, małego elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Na podstawie ppkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania, na wniosek strony postępowania, przeprowadzone zostały badania laboratoryjne zabezpieczonej próbki kontrolnej wyrobu, które wykazały, że spełnia ona wymagania określone w pkt 8.4.2.1 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, a tym samym jest zgodna z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia. Zgodnie ze świadectwem z badań nr BM 568/2019/G/A wykonanym przez Sieć Badawczą Łukasiewicz Instytut Włókiennictwa w Łodzi w dniu 3 września 2019 r., próbka kontrolna wyrobu została poddana dwóm próbom rozciągania,

które zakończyły się wynikiem pozytywnym, tj. żaden element nie oddzielił się od wyrobu oraz żaden ze szwów zabawki nie uległ zerwaniu.

Wyniki badań Sieci Badawczej Łukasiewicz Instytut Włókiennictwa w Łodzi zakwestionowały badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 190/2019 z dnia 22 maja 2019 r.), zgodnie z którymi w trakcie przeprowadzanego badania od wyrobu odłączył się mały element mieszczący się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

W związku z uzyskanymi w toku postępowania, pozytywnymi wynikami badań próbki kontrolnej wyrobu, które mają znaczenie rozstrzygające do stwierdzenia, czy wyrób spełnia albo nie spełnia wymagań rozporządzenia, Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób spełnia wymagania i uznał za zasadne umorzenie prowadzonego postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Natomiast na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z przepisem art. 105 § 1 KPA - gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o jakiej mowa w tym przepisie, oznacza brak któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, wobec którego nie można wydać decyzji (postanowienia) załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Bezprzedmiotowość ta może mieć charakter podmiotowy jak i przedmiotowy. O braku przesłanki przedmiotowej do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy można mówić, np. gdy w znaczeniu prawnym brakuje przedmiotu postępowania czy też sprawa ma cywilny charakter, bądź sprawa została już ostatecznie lub prawomocnie zakończona. Klasyczna postać bezprzedmiotowości postępowania ujawni się wtedy, gdy przedmiot rozstrzygnięcia w sprawie prawnie nie istnieje. W sytuacji natomiast braku strony postępowania, mającej interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia, mamy do czynienia z nieistnieniem przesłanek podmiotowych do merytorycznego rozstrzygnięcia konkretnej sprawy (II FSK 2113/16 - wyrok NSA (N) z dnia 6 lutego 2018 r.).

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego i z uwagi na to nie można wydać rozstrzygnięcia załatwiającego sprawę co do jej istoty, a także w sytuacji, gdy brak jest podstaw prawnych

i faktycznych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy. Przy czym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego może mieć charakter pierwotny i następczy. Pierwotna bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce wtedy, gdy po wszczęciu postępowania administracyjnego i podjęciu w nim czynności procesowych okaże się, że w dacie wszczęcia postępowania nie istniała sprawa administracyjna, którą organ administracji miałby rozstrzygnąć decyzją. Natomiast następcza bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce wtedy, gdy w toku postępowania odpadną przesłanki decydujące o dopuszczalności jego prowadzenia, czyli o istnieniu sprawy administracyjnej (IV SA/GI 1106/16 - wyrok WSA Gliwice z dnia 17 maja 2017 r. ).

W okolicznościach niniejszej sprawy należy uznać, iż w oparciu o zgromadzony w toku kontroli materiał dowodowy, w chwili wszczęcia postępowania Prezes UOKiK posiadał podstawę do wszczęcia postępowania. Wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie wskazywały, iż wyrób nie spełnia wymagań. Natomiast w wyniku badań próbki kontrolnej ustalono, iż wyrób spełnia wymagania. W wyniku oceny ww. badań, Prezes UOKiK doszedł do przekonania, iż decydujące dla rozstrzygnięcia zgodności wyrobu jest badanie próbki kontrolnej, ponieważ jego wyniki pozwalają stwierdzić czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie. Z tych względów, na podstawie art. 105 § 1 KPA, uwzględniając aktualne orzecznictwo sądów administracyjnych stwierdzić należy, iż w niniejszej sprawie wystąpiła bezprzedmiotowość przedmiotowa wtórna.

Okoliczności niniejszej sprawy wskazują jednoznacznie, iż w jej toku odpadł przedmiot postępowania w postaci niezgodności wyrobu z wymaganiami.

Jak wynika z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny i nadzoru rynku, producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100.000,00 zł.

Według dyspozycji z art. 74 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania lub nie stwarza zagrożenia, opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa.

Z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK ustalił w toku postępowania, że wyrób spełnia wymagania, a zatem nie istnieje przedmiot postępowania, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Z tych samych względów bezprzedmiotowe stało się postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu. Skoro bowiem wyrób spełnia wymagania, opłaty związane z badaniami zobowiązany jest ponieść Skarb Państwa, a nie strona postępowania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, dot. postanowienia o kosztach, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami



administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 100 zł.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcy Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka