



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.6.2020.BB

Warszawa, 22 września 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/ 197 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę „TOYA” spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu *spawarki inwertorowej STHOR 73205 rok produkcji 2017 kod EAN 5906083732058*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę „TOYA” spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu karę pieniężną w kwocie **18 000 zł** (osiemnaście tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu *spawarki inwertorowej STHOR 73205 rok produkcji 2017 kod EAN 5906083732058*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu u przedsiębiorcy „TOYA” spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, stwierdzono w ofercie handlowej *spawarkę inwertorową STHOR 73205 rok produkcji 2017 kod EAN 5906083732058*, dalej: „wyrób”, „sprzęt elektryczny”, „spawarka”.

Wyrób zakupiony został w ilości 900 sztuk od YATO TOOLS (SHANGHAI) CO., LTD., CHINY zgodnie z Commercial Invoice YC17408 z 10 października 2017 r.

Na podstawie okazanej deklaracji zgodności z 12 listopada 2017 r. oraz oznakowania wyrobu znakiem towarowym *STHOR* i danymi adresowymi „TOYA” S.A. z siedzibą we Wrocławiu jako producenta ustalono, iż w obrocie ww. sprzętem elektrycznym kontrolowany przedsiębiorca występuje w roli producenta, którym w rozumieniu art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr LA-19.105 z 6 listopada 2019 r.) na zgodność z normą PN-EN 60974-1:2013-4 *Sprzęt do spawania łukowego. Część 1: Spawalnicze źródła energii* wykazały naruszenie wymagań zawartych w:

- pkt 10.10 – przewód zasilający spawarki wyposażony został we wtyczkę nierozbieralną typu JD03-A1 o prądzie znamionowym 16A/250V, natomiast wg instrukcji obsługi w obwodzie zasilania należy zastosować zabezpieczenie o prądzie zasilania co najmniej 25A. Prąd znamionowy wtyczki jest mniejszy niż wymagany prąd znamionowy zabezpieczenia obwodu zasilania, co stwarza zagrożenie przeciążenia wtyczki lub innych elementów obwodu zasilania i ryzyko uszkodzenia izolacji lub powstania pożaru;
- pkt 16.3 pkt a) i b) – dokładność wskazań prądu spawania na podziałce zadajnika dla niektórych nastaw przekracza wymagane wartości.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o ustalenia kontroli, pismem z 24 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta „TOYA” spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, „spółka” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu *spawarki inwertorowej STHOR 73205 rok produkcji 2017 kod EAN 5906083732058* niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
  - a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 2, ze względu na zastosowanie wtyczki o prądzie znamionowym mniejszym niż wymagany prąd znamionowy zabezpieczenia obwodu zasilania,

co stwarza zagrożenie przeciążenia wtyczki i przegrzania elementów obwodu zasilania oraz uszkodzenia izolacji lub wystąpienia pożaru.

2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *spawarki inwertorowej STHOR 73205 rok produkcji 2017 kod EAN 5906083732058*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 30 stycznia 2020 r.

Mając na uwadze informacje i dokumenty przekazane przez stronę postępowania w toku kontroli Inspekcji Handlowej (w tym zestawienie 159 odbiorców), w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania jedynie o przekazanie informacji o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży przedmiotowego wyrobu.

W dniu 12 lutego 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 3 lutego 2020 r., w którym strona postępowania poinformowała, iż cena sprzedaży wyrobu, w okresie od 12 grudnia 2017 r. do 14 listopada 2019 r., wynosiła 231,86 zł.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 16 marca 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 60 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 27 marca 2020 r.

W piśmie z 21 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił spółkę, że zgodnie z art. 15 zzs ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęte ulega zawieszeniu na ten okres. Stąd też, wyznaczony w postanowieniu z 16 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii (zagrożenia epidemicznego). W przypadku wykonania w tym okresie działań wskazanych w postanowieniu i przekazania dowodów na tę okoliczność, czynności te będą skuteczne.

Wskazane pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 24 kwietnia 2020 r.

W dniu 23 kwietnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 17 kwietnia 2020 r., w którym poinformowała o wydłużeniu terminu na przekazanie dowodów wykonania postanowienia, ze względu na zawieszenie terminów w okresie stanu zagrożenia epidemicznego.

W piśmie z 27 maja 2020 r. strona postępowania została powiadomiona, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) terminy w postępowaniach administracyjnych, których bieg uległ zawieszeniu, będą dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy. W konsekwencji Prezes UOKiK wyjaśnił, że wyznaczony w postanowieniu z 16 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających jego wykonanie, który uległ zawieszeniu z dniem 31 marca 2020 r., będzie dalej począwszy od 24 maja 2020 r.

Pismo zostało doręczone spółce 5 czerwca 2020 r.

Zważywszy na powyższe, 60-dniowy termin na przedstawienie wymaganych dowodów przypadał na 19 lipca 2020 r. (niedziela) – dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, zatem termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 20 lipca 2020 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: „kodeks postępowania administracyjnego”.

Pismem z 5 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż wobec upływu wyznaczonego terminu na przekazanie dowodów wykonania postanowienia z 16 marca 2020 r., postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Dnia 21 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 14 sierpnia 2020 r. informujące o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z 16 marca 2020 r. w zakresie wycofania z obrotu zakwestionowanej spawarki oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Spółka przedłożyła faktury korygujące, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ich ofercie handlowej oraz Dziennik Gazeta Prawna z 15 czerwca 2020 r. z opublikowanym ogłoszeniem prasowym, wydruk komunikatu

zamieszczonego na stronie internetowej [www.toya.pl](http://www.toya.pl) oraz pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej. Strona postępowania wyjaśniła ponadto, iż nie uzyskała wymaganego oświadczenia od odbiorcy indywidualnego, który dokonał zakupu w sklepie internetowym oraz od jednego z kontrahentów.

Odnosząc się do przedłożonego przez przedsiębiorcę materiału dowodowego, pismem z 26 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował spółkę iż próby uzyskania zwrotnej informacji o stanie posiadania wyrobu przez 2 odbiorców, wskazanych w piśmie z 14 sierpnia 2020 r. winny zostać odpowiednio udokumentowane, ponadto wśród nadesłanych dowodów brak jest faktur korygujących bądź oświadczeń o braku wyrobu w sprzedaży jeszcze od 2 przedsiębiorców. Strona postępowania została również powiadomiona o konieczności ponownego przekazania 4 kopii oświadczeń kontrahentów, które nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem oraz złożenia oświadczenia o łącznej ilości *spawarki inwertorowej STHOR 73205 rok produkcji 2017 kod EAN 5906083732058* wycofanej z obrotu, jak również oświadczenia o sposobie zagospodarowania zwróconego przez odbiorców sprzętu elektrycznego.

W dniu 28 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym wniosła o umorzenie postępowania, ze względu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia z 16 marca 2020 r. i odstąpienie od wymierzenia kary, z uwagi na znikomą wagę naruszenia prawa i zaprzestanie naruszania prawa. Oświadczyła również, że brak dochowania terminu na przedstawienie materiału dowodowego sprawy nastąpił na skutek nadzwyczajnych okoliczności związanych ze stanem epidemii i utrudnieniami w funkcjonowaniu wielu podmiotów gospodarczych. Do pisma załączono pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Przy piśmie z 3 września 2020 r. spółka nadesłała 4 kopie oświadczeń odbiorców poświadczane za zgodność z oryginałem i 2 brakujące oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej. Przekazała również dowody powiadomienia 2 przedsiębiorców wskazanych w piśmie z 14 sierpnia 2020 r. o konieczności zwrotu spawarki (korespondencja mailowa, dowód nadania przesyłki kurierskiej) wyjaśniając, iż jeden z nich nabył wyrób w sklepie stacjonarnym, pozostawiając jedynie dane adresowe, natomiast drugi to odbiorca indywidualny, który zakupił spawarkę w sklepie internetowym. Strona postępowania oświadczyła, iż wycofała z obrotu 116 sztuk wyrobu, które poddane zostaną utylizacji.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, „TOYA” spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu jest producentem *spawarki inwertorowej STHOR 73205 rok produkcji 2017 kod EAN 5906083732058*, co potwierdza przedłożona deklaracja zgodności oraz oznakowanie wyrobu.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne sprzętu elektrycznego wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w pkt 10.10 i pkt 16.3 pkt a) i b) normy PN-EN 60974-1:2013-4 *Sprzęt do spawania lukowego. Część 1: Spawalnicze źródła energii*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *spawarki inwertorowej STHOR 73205 rok produkcji 2017 kod EAN 5906083732058*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, jak również postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, zaprzestaniu jego udostępniania i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej, faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 116 sztuk wyrobu przez 38 odbiorców, dowody powiadomienia o niezgodnościach wyrobu odbiorcy indywidualnego oraz odbiorcy, który nabył 1 sztukę wyrobu na użytek własny (z CEIDG wynika, że jego działalność gospodarcza nie jest związana ze sprzedażą sprzętu elektrycznego). Spółka złożyła także oświadczenie, że sprzęt elektryczny wycofany z obrotu zostanie przekazany do utylizacji. Na dowód powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu, przedsiębiorca przekazał opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu internetowego.

Postanowienie z 16 marca 2020 r. wyznaczające 60 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 27 marca 2020 r. – przy uwzględnieniu okoliczności zawieszenia terminów w postępowaniach administracyjnych spowodowanych stanem epidemii, termin na przedstawienie wymaganych dowodów przypadał na 19 lipca 2020 r. (niedziela) – dzień uznany

ustawowo za wolny od pracy, zatem termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 20 lipca 2020 r. W wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Według złożonych przez spółkę wyjaśnień, opóźnienie w przekazaniu materiału dowodowego wynikało z nadzwyczajnych okoliczności związanych ze stanem epidemii i utrudnieniami w funkcjonowaniu podmiotów gospodarczych. Materiał dowodowy przekazany został przy pismach z 14 sierpnia i 3 września 2020 r.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu a nadto konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę „TOYA” spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu *spawarka inwertorowa STHOR 73205 rok produkcji 2017 kod EAN 5906083732058* nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do



zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonych na stronę postępowania kar pieniężnych, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1- 6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania *spawarka inwertorowa STHOR 73205 rok produkcji 2017 kod EAN 5906083732058* nie spełnia wymagań, ze względu na zastosowanie wtyczki o prądzie znamionowym mniejszym niż wymagany prąd znamionowy zabezpieczenia obwodu zasilania. Zważywszy na powyższe, zagrożenie przeciążenia wtyczki i przegrzania elementów obwodu zasilania oraz uszkodzenia izolacji lub wystąpienia pożaru należy uznać za poważne.

Strona postępowania wprowadziła do obrotu 900 sztuk wyrobów w okresie od grudnia 2017 r. do listopada 2019 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania jako producent, wprowadzając do obrotu pod własną nazwą wyrób wytworzony niezgodnie z zasadami ochrony przed zagrożeniami przez okres 2 lat, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem spawarka stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Powyższe wpływa zatem na podwyższenie wymiaru kary.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej okoliczność, iż wobec przedsiębiorcy nie były dotychczas prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju, co przemawia na jego korzyść.

Według doktryny, stosując wskazaną przesłankę i ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, organ powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczność, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Hauser 2020 r., wyd. 6/ Stankiewicz, Legalis).

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje

Gajewski 2017, Legalis). Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca wprowadzając wyrób do obrotu pod własną marką nie działał z należytą starannością. Strona postępowania przyjmując na siebie obowiązki producenta winna sprawdzić m.in.: czy wyrób jest zgodny z wymaganiami. Wprowadzenie wyrobu do obrotu pomimo, iż nie spełniał on wymagań przepisów prawa, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Przedsiębiorca nie wskazywał, by stwierdzone niezgodności były wynikiem działania osób trzecich. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań, strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w istotnym zakresie do powstania stanu naruszenia prawa.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: zapewnić, że wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu

wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając dowody wycofania z obrotu 116 sztuk spawarki, dowody powiadomienia odbiorcy indywidualnego oraz odbiorcy, który dokonał zakupu na użytek własny o niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu sprzętu elektrycznego w ofercie handlowej, jak również dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz ogłoszenia prasowego. Podkreślenia wymaga fakt, iż znaczna część dowodów uzyskana została przez stronę postępowania w terminie określonym w postanowieniu Prezesa UOKiK z 16 marca 2020 r., a przekazana po upływie tego terminu. Prezes UOKiK ocenia zatem pozytywnie działania podjęte przez stronę postępowania, które doprowadziły do uzyskania kompletnego materiału dowodowego na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży *spawarki inwertorowej STHOR 73205 rok produkcji 2017 kod EAN 5906083732058*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży sprzętu elektrycznego, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 231,86 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży *spawarki inwertorowej STHOR 73205 rok produkcji 2017 kod EAN 5906083732058* wyniosła 181 778,24 zł. Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 16 marca 2020 r. 60-dniowym terminie, strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych. Niemniej jednak, przy wymiarze kary Prezes UOKiK uwzględnił fakt, iż przedsiębiorca przedłożył kompletny materiał dowodowy i pomimo przekazania go po upływie wyznaczonego terminu, działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu podjęte zostały bez zbędnej zwłoki, co potwierdzają daty wystawienia części faktur korygujących oraz złożonych przez odbiorców oświadczeń. Uznano również wyjaśnienia strony postępowania dotyczące braku jej winy przy dochowaniu terminu na przedłożenie dowodów, spowodowane epidemią COVID-19, która wpłynęła na opóźnienia w korespondencji z kontrahentami oraz utrudnienia w funkcjonowaniu podmiotów gospodarczych.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 900 sztuk wyrobu a następnie udostępniła go na podstawie faktur w okresie od grudnia 2017 r. do listopada 2019 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Podkreślić należy, że przedsiębiorca wprowadził do obrotu wyrób stwarzający ryzyko wystąpienia pożaru i pomimo wycofania z obrotu 116 sztuk wyrobu zachodzi prawdopodobieństwo, iż pozostała ilość wyrobów została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia stwarzane przez wskazany sprzęt elektryczny. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 60 dni wymaganego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 16 marca 2020 r. wyznaczające 60 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 27 marca 2020 r. i przy uwzględnieniu okoliczności zawieszenia terminów w postępowaniach administracyjnych spowodowanych stanem epidemii, termin na przedstawienie wymaganych dowodów przypadał na 19 lipca 2020 r. (niedziela) – dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, to termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 20 lipca 2020 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych, ponieważ materiał dowodowy przedłożony został przy pismach z 14 sierpnia i 3 września 2020 r.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozważając wysokość nałożonej administracyjnej kary pieniężnej przy uwzględnieniu zarówno okoliczności przemawiających na korzyść, jak i na niekorzyść przedsiębiorcy, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 18 000 zł (na poziomie 18 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kar w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „TOYA” spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu obowiązana jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **18 000 zł** (osiemnaście tysięcy złotych) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

## Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm. ), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/