



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.5.2022.PM

Warszawa, 5 sierpnia 2022 r.

DECYZJA DNR-2/155/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie wyrobu: lampy wiszącej EKO-LIGHT, TANGO, ML6167, E14, kod EAN: 5902693761679, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie obowiązku określonego w art. 13 pkt 4, 7-9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm., dalej jako: „uosozinr”):
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie wycofanie z obrotu lampy wiszącej EKO-LIGHT, TANGO, ML6167, E14, kod EAN: 5902693761679;
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji;
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- II) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie



kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: lampy wiszącej EKO-LIGHT, TANGO, ML6167, E14, kod EAN: 5902693761679, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie, karę pieniężną w wysokości 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;

- III) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu: lampy wiszącej EKO-LIGHT, TANGO, ML6167, E14, EAN: 5902693761679, instrukcji w języku polskim, zgodnie z wymaganiami, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do ww. wyrobu instrukcji w języku polskim, zgodnie z wymaganiami;
- IV) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu: lampy wiszącej EKO-LIGHT, TANGO, ML6167, E14, kod EAN: 5902693761679, informacji dotyczących bezpieczeństwa, sporządzonej w języku polskim, tj.: brak informacji odnośnie instrukcji montażu przewodu zewnętrznego metodą Y, Z i niektórych mocowań typu X, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa, sporządzonej w języku polskim;
- V) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu: lampy wiszącej EKO-LIGHT, TANGO, ML6167, E14, kod EAN: 5902693761679, informacji umożliwiających identyfikację producenta, sporządzonych w języku

polskim, tj. brak nazwiska lub nazwy producenta i adresu pocztowego, wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do ww. wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim;

- VI) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu: lampy wiszącej EKO-LIGHT, TANGO, ML6167, E14, kod EAN: 5902693761679, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami, tj. brak numeru typu, partii lub serii albo innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do ww. wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NP.8361.193.2021, NP.8361.229.2021 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób – lampa wisząca EKO-LIGHT, TANGO, ML6167, E14, kod EAN: 5902693761679 (dalej także jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury VAT o nr FA/502/2021/POMEX z dnia 27 września 2021 r. w liczbie 6 szt. (pozycja nr 2) bezpośrednio od producenta.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na wyrobie zamieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE, natomiast brak było numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej jego identyfikację (Numer ML6167 lampy wiszącej EKO-LIGHT, TANGO znajdował się jedynie na opakowaniu wyrobu), jak również brak było nazwiska lub nazwy producenta i adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem (dane: „EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pascala 19, 42-209

Częstochowa” znajdowały się jedynie na opakowaniu wyrobu), co stanowi naruszenie przez producenta obowiązków określonych w art. 13 ust. 7 i 8 uoizn. Ponadto do wyrobu została dołączona instrukcja obsługi sporządzona w języku angielskim, co nie spełnia wymagań punktu 3.1 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne badania i badania”, naruszając § 5 rozporządzenia.

Na żądanie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej producent wyrobu – EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie – przedstawił dokument „PRODUCT TEST REPORT TL-1L.2497” z 21 lipca 2021 r. potwierdzający zgodność m.in. z normą PN-EN 60598-1:2015-04/A1:2018-04 oraz dyrektywą LVD 2014/35/EU, jak również przedstawił deklarację zgodności nr 21T/2020 z 22 lipca 2020 r. Przekazana przez producenta deklaracja zgodności nie spełniała wymagań punktu 7 załącznika nr 2 do rozporządzenia, z uwagi na brak podania imienia i nazwiska oraz stanowiska osoby, która podpisała deklarację zgodności.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 uoizn w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-21084 z 9 grudnia 2021 r.) wykazano, że wyrób nie spełnia w zakresie przeprowadzonych badań wg. normy PN-EIC 598-2-1:1994+Ap1:2000 w powiązaniu z normą PN-EN 60598-1:2015-04 punktów:

- 3.2 – z uwagi na brak znaku handlowego (pkt 3.2.1); brak oznaczenia typu (pkt 3.2.7); fakt, że cechowanie jest niewidoczne podczas wymiany źródła światła (pkt 3.2.8) oraz wyprowadzenia do zasilania są nieoznaczone (pkt 3.2.12), jak również z zakresu wielkości symboli/tekstu, z uwagi na symbol 4mm określający minimalną odległość od oświetlanych obiektów (pkt 3.2.13);
- 3.3 – z uwagi na brak instrukcji w języku polskim (instrukcja tylko w języku angielskim), jak również brak informacji o instrukcji montażu przewodu zewnętrznego metodą Y, Z i niektórych mocowań typu X (pkt 3.3.17);
- 4.6 – z uwagi na niezamocowanie złączy (w powiązaniu z pkt 11.2);
- 4.7.2 – z uwagi na negatywny wynik próby 8 mm dla przewodu czynnego;
- 4.12.4 – z uwagi na brak zabezpieczenia połączeń gwintowalnych w podsufitce oraz mocujących klosz przed przypadkowym poluzowaniem;
- 11.2 – z uwagi na brak zachowania minimalnych odstępów izolacyjnych.

Ponadto Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie w przekazanej ocenie zgodności z wymaganiami z 9 grudnia 2021 r. wskazało, że wykazane sprawozdaniem z badań nr LO-21084 nieprawidłowości powodują, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego określonymi w rozporządzeniu, tj.:

- § 5 – z uwagi na umieszczenie cechowania oprawy w złym miejscu lub niepoprawnie (pkt. 3.2; 3.2.1; 3.2.7; 3.2.8; 3.2.12; 3.3; 3.3.17);
- § 6 ust. 1 – z uwagi na nieprawidłowe zamontowanie złączki zasilającej poprzez brak zachowania minimalnych odstępów izolacyjnych, a po zamontowaniu przewodu – dotyk wolnego drutu do części metalowych (pkt 4.6; 4.7.2.), jak również z uwagi na brak zabezpieczenia połączeń gwintownych przed przypadkowym poluzowaniem, co może powodować rozkręcanie się elementów oprawy podczas użytkowania (pkt 4.12.4) oraz brak spełnienia wymagań dotyczących minimalnych odstępów izolacyjnych (pkt 11.2);
- § 6 ust. 2 – z uwagi na nieprawidłowe zamontowanie złączki zasilającej poprzez brak zachowania minimalnych odstępów izolacyjnych, a po zamontowaniu przewodu – dotyk wolnego drutu do części metalowych (pkt 4.6; 4.7.2.) oraz z uwagi na brak zabezpieczenia połączeń gwintownych przed przypadkowym poluzowaniem, co może powodować rozkręcanie się elementów oprawy podczas użytkowania (pkt 4.12.4);
- § 7 ust. 1 pkt 1 – z uwagi na nieprawidłowy montaż złączki zasilającej poprzez niezachowanie minimalnych odstępów izolacyjnych, zaś po zamontowaniu przewodu dotyk wolnego drutu do części metalowych (pkt 4.6; 4.7.2);
- § 7 ust. 1 pkt 4 – z uwagi na brak minimalnych odstępów izolacyjnych (pkt 11.2), jak również z uwagi na nieprawidłowe zamontowanie złączki zasilającej poprzez brak zachowania minimalnych odstępów izolacyjnych, a po zamontowaniu przewodu – dotyk wolnego drutu do części metalowych (pkt 4.6; 4.7.2.) oraz z uwagi na brak zabezpieczenia połączeń gwintownych przed przypadkowym poluzowaniem, co może powodować rozkręcanie się elementów oprawy podczas użytkowania (pkt 4.12.4);
- § 7 ust. 2 pkt 1 – z uwagi na brak zabezpieczenia połączeń gwintownych przed przypadkowym poluzowaniem, co może powodować rozkręcanie się elementów oprawy podczas użytkowania (pkt 4.12.4).

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Na podstawie art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu,

w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK” lub „Organ”) uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie do obrotu wyrobu: lampa wisząca EKO-LIGHT, TANGO, ML6167, E14, kod EAN: 5902693761679 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia – z uwagi na umieszczenie cechowania oprawy w złym miejscu lub niepoprawnie; nieprawidłowe zamontowanie złączki zasilającej; brak zabezpieczenia połączeń gwintowalnych przed przypadkowym poluzowaniem; brak zachowania minimalnych odstępów izolacyjnych; nieprawidłowy montaż złączki zasilającej poprzez niezachowanie minimalnych odstępów izolacyjnych, zaś po zamontowaniu przewodu dotyk wolnego drutu do części metalowych, co w konsekwencji umożliwia użytkownikowi podczas wymiany źródła światła dostęp do niebezpiecznych części, w tym metalowych znajdujących się pod napięciem, co stanowi poważne ryzyko porażenia prądem elektrycznym, w tym tymczasowy skurcz lub paraliż mięśni, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie, dalej jako: „strona postępowania lub Spółka”, obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, 7-9 u.s.o., z uwagi na nieprawidłowe sporządzenie deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, tj. brak podania imienia i nazwiska oraz stanowiska osoby, która podpisała deklarację; jak również z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, tj. brak numeru typu, partii lub serii albo innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu oraz brak danych producenta, tj. brak nazwiska lub nazwy producenta i adresu pocztowego, wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem, a ponadto z uwagi na niezapewnienie, żeby do wyrobu dołączona była informacja dotycząca bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak informacji odnośnie instrukcji montażu przewodu zewnętrznego metodą Y, Z i niektórych mocowań typu X, jak również z uwagi na brak sporządzenia instrukcji użytkowania w języku polskim;
- 2) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;

- 3) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji w języku polskim zgodnie z wymaganiami;
- 4) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa sporządzonej w języku polskim;
- 5) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim;
- 6) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z 10 marca 2022 r. Organ przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie, w przypadku wytworzenia kwestionowanego wyrobu w państwach trzecich, dokumentów potwierdzających import; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone 15 marca 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło 30 marca 2022 r. pismo strony postępowania z 24 marca 2022 r., w którym oświadczyła, że wprowadziła na rynek 303 szt. wyrobu o kodzie ML6167 oraz posiada na stanie magazynowym 19 szt. wyrobu. Ponadto oświadczyła, że „w związku z zauważonymi uchybieniami zaprzestaliśmy dalszego wprowadzania na rynek tego produktu”, jak również 2 szt. wyrobu zostały dostarczone do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów a średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 91,85 zł. Dodatkowo strona postępowania dołączyła listę 47 odbiorców wyrobu (w tym odbiorcy zagraniczni z krajów

członkowskich UE oraz 1 spoza UE), faktury zakupu wyrobu o nr: INVOICE TP-20210611 z 11 czerwca 2021 r. potwierdzającą zakup 100 szt. wyrobu, INVOICE TP-20210118-T z 18 stycznia 2021 r. potwierdzającą zakup 87 szt. wyrobu, faktury zakupu wyrobu o nr: INVOICE TP-20210629 z 29 czerwca 2021 r. potwierdzającą zakup 100 szt. wyrobu, INVOICE TP-2020905-02 z 5 września 2020 r. potwierdzającą zakup 50 szt. wyrobu wystawione przez podmiot ZHOGNSHAN TOP-SHINE LIGHTING CO., LTD HYPERION TECHNOLOGY (HK) CO.,LTD, CHINA. Ponadto strona postępowania dołączyła dokumenty SAD z 28 lutego 2022 r. oraz z 16 sierpnia 2021 r., jak również 29 października 2020 r.

Postanowieniem z 22 kwietnia 2022 r. (dalej jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://ecolight.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 27 kwietnia 2022 r.

Strona postępowania nadała 26 maja 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896, dalej jako: „Pp”) pismo z 26 maja 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 1 czerwca 2022 r.), do którego dołączyła kopię dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, tj. 12 faktur korygujących od 8 odbiorców potwierdzających zwrot łącznie 25 szt. wyrobu (w tym 1 faktura korygująca stanowi powtórzenie, zaś 4 faktury korygujące pochodzą od 2 odbiorców), 17 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie strony postępowania z 26 maja 2022 r. o wycofaniu wyrobu z obrotu i dalszym braku udostępniania, jak również dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. wydruk gazety „Nasz Dziennik” z 20 maja 2022 r. (piątek) oraz wydruk strony internetowej www.eko-light.com wraz z wymaganym postanowieniem ogłoszeniem. Ponadto strona postępowania w ww. piśmie złożyła wniosek o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze powyższe, Organ pismem z 20 czerwca 2022 r. poinformował stronę postępowania, że nie przychylił się do przedmiotowego wniosku z uwagi fakt, iż ww. postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 27 kwietnia 2022 r., w związku z czym 30-dniowy termin upłynął 27 maja 2022 r. Ponadto wskazał, że strona postępowania nie przedstawiła okoliczności uzasadniających brak możliwości wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie.

Dodatkowo Organ stwierdził, że przedstawione przez stronę postępowania załączniki dołączone z pismem z 26 maja 2022 r. nie spełniały wymogów formalnych, z uwagi na brak poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii wskazanych dokumentów i wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie oryginałów, bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii ww. dokumentów w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Jednocześnie Organ powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 28 czerwca 2022 roku.

Strona postępowania uzupełniła braki formalne poprzez dołączenie do pisma z 4 lipca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 11 lipca 2022 r.) dowodów spełniających wymogi formalne. Ponadto wraz z ww. pismem strona postępowania przedstawiła kolejne dokumenty w postaci oświadczeń odbiorców o stanie posiadania wyrobu (w tym 26 oświadczeń od 26 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenie odbiorcy o posiadaniu na stanie 4 szt. wyrobu).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: lampa wisząca EKO-LIGHT, TANGO, ML6167, E14, kod EAN: 5902693761679, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla strony postępowania przez inny podmiot, tj. ZHOGNSHAN TOP-SHINE LIGHTING CO. LTD HYPERION TECHNOLOGY (HK) CO. LTD, mający siedzibę w Chinach, a Spółka wprowadziła do obrotu wyrób pod własną nazwą i udostępniła wyrób kontrahentom w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na

podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W efekcie badań laboratoryjnych wyrobu (sprawozdanie z badań nr LO-21084 z 9 grudnia 2021 r.) wykazano, że wyrób nie spełnia normy PN-EIC 598-2-1:1994+Ap1:2000 w powiązaniu z normą PN-EN 60598-1:2015-04 w zakresie punktów: 3.2; 3.2.1; 3.2.7; 3.2.8; 3.2.12; 3.2.13; 3.3; 3.3.17; 4.6; 4.7.2; 4.12.4 oraz 11.2.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 u.s.o.inr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie obowiązku określonego w art. 13 pkt 4, 7-9 u.s.o.inr;
- 2) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji w języku polskim zgodnie z wymaganiami;
- 4) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa sporządzonej w języku polskim;
- 5) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim;
- 6) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 u.s.o.inr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 u.s.o.inr stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których

mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 6 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, jak również odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Zgodnie z art. 4 pkt 12a uozinr przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9 uozinr. Art. 13 pkt 4, 7-9 uozinr wskazuje, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami (pkt 4); umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (pkt 7); umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (pkt 8) oraz dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (pkt 9).

Postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://ecolight.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Na podstawie analizy materiału dowodowego Organ stwierdził, że strona postępowania przekazała dowody w zakresie:

- wycofania wyrobu z obrotu w postaci: faktur korygujących od 8 odbiorców potwierdzających zwrot łącznie 25 szt. wyrobu, oświadczeń 36 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wyrobu, oświadczenia strony postępowania z 26 maja 2022 r. o wycofaniu wyrobu z obrotu i dalszym braku udostępniania;
- powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci: wydruku z dziennika „Nasz Dziennik” z 20 maja 2022 r. (piątek) oraz wydruku strony internetowej *www.eko-light.com* wraz z wymaganym postanowieniem ogłoszeniem.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził brak wykonania przez stronę postępowania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, z uwagi na brak przekazania oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie bądź faktury korygującej od 1 odbiorcy oraz faktury korygującej od odbiorcy, który oświadczył, że posiada 4 szt. wyrobu.

Na uwagę zasługuje fakt, że strona postępowania była poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań, a także iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, że wyrób został wycofany z obrotu w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Tym samym była świadoma, że oświadczenie odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, nie stanowi wymaganego dowodu potwierdzającego wycofanie wyrobu z obrotu, jakim jest na powyższą okoliczność dowód w postaci faktury korygującej.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 usozinr jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 usozinr, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że wyrób: lampa wisząca EKO-LIGHT, TANGO, ML6167, E14, kod EAN: 5902693761679, nie spełnia wymagań oraz stwarza zagrożenie poparzenia i porażenia prądem elektrycznym, w związku z czym stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania przedstawiła część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Biorąc pod uwagę, że wyrób stwarza poważne zagrożenie porażenia prądem elektrycznym, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób. Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie bądź faktura korygująca od 1 odbiorcy oraz faktura korygująca od odbiorcy, który oświadczył, że posiada 4 szt. wyrobu. Prezes UOKiK uzna, że decyzja została wykonana w zakresie wycofania z obrotu wyrobu: lampa wisząca EKO-LIGHT, TANGO, ML6167, E14, kod EAN: 5902693761679, w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od 2 odbiorców.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (pkt 2). Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie lampa wisząca EKO-LIGHT, TANGO, ML6167, E14, kod EAN: 5902693761679 nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1

pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1, 90 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz 90 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 usozinr.

Na podstawie art. 97 ust. 1 usozinr kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, a także jako producent nie dopełnił obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu: instrukcji w języku polskim zgodnie z wymaganiami, informacji dotyczących bezpieczeństwa sporządzonej w języku polskim, informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim oraz informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami. Wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów

prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, itd. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 303 szt. wyrobu, który stwarza poważne ryzyko porażenia prądem elektrycznym skutkujące m.in. tymczasowym skurczem lub paraliżem mięśni, co implikuje powstanie zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników, z uwagi na możliwość dotknięcia przez użytkownika niebezpiecznych części wyrobu znajdujących się pod napięciem elektrycznym oraz dostarczyła go 46 odbiorcom (w tym 3 odbiorcom zagranicznym krajów członkowskich UE), w okresie od listopada 2020 r. do marca 2022 r. (zgodnie z listą odbiorców zawierającą daty wystawionych faktur, przekazaną Organowi wraz z pismem z 24 marca 2022 r.). Zatem należy stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób w liczbie 303 szt. stwarzający zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, co potwierdza fakt posiadania 46 odbiorców (w tym 3 odbiorców zagranicznych z krajów członkowskich UE), a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów, którzy zostali poważnie narażeni na możliwość porażenia prądem elektrycznym. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Spółka odzyskała tylko 25 szt. wyrobu od 8 odbiorców, wobec czego 279 sztuk wyrobu trafiło do użytkowników. Zatem przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Ponadto strona postępowania nie zaprzestała naruszenia prawa, gdyż nie przedstawiła Prezesowi UOKiK wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

Odnosząc się do możliwości odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania w wyznaczonym terminie, tj. do 27 maja 2022 r. nie przedłożyła wszystkich dowodów na okoliczność podjętych działań oraz nie wykonała w całości postanowienia, z uwagi na brak przedstawienia wymaganych dowodów od 2 odbiorców. Tak, więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestania na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Na podstawie art. 88 ust. 1 producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Art. 90 ust. 1 pkt 1 usozinr stanowi, że producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami instrukcji podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł. Przepis art. 90 ust. 1 pkt 2 usozinr również wskazuje, że producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł, jak również art. 90 ust. 2 pkt 2 wskazuje, że producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów usozinr przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania

obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 uoizn. Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. produkcja elektrycznego sprzętu oświetleniowego, sprzedaż hurtowa elektrycznych artykułów użytku domowego. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Jednocześnie brak dołączenia do wyrobu instrukcji w języku polskim zgodnie z wymaganiami, informacji dotyczących bezpieczeństwa sporządzonej w języku polskim, informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim oraz informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 303 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym (z uwagi na możliwość kontaktu użytkownika z niebezpiecznymi częściami wyrobu znajdującymi się pod napięciem) oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a także dostarczyła go 46 odbiorcom (w tym 3 odbiorcom zagranicznym z krajów członkowskich UE), w okresie od listopada 2020 do marca 2022 r. Zatem należy stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w liczbie 303 szt., naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, wykraczający poza granice Polski, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów, którzy zakupili niezgodny wyrób z wymaganiami u dystrybutorów i zostali narażeni na możliwość porażenia prądem podczas użytkowania wyrobu.

Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanką mającą wpływ na wysokość kary był fakt, że wobec strony postępowania prowadzone były wcześniej postępowania administracyjne na podstawie usozinr w zakresie rozporządzenia w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Postępowania prowadzone przez Prezesa UOKiK:

- pod sygnaturą DNR-2.730.333.2017.KK zostało zakończone decyzją DNR-2/200/2018 z dnia 24 lipca 2018 r., w której Prezes UOKiK nakazał EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Częstochowie wycofanie z obrotu przenośnej oprawy oświetleniowej dla dzieci MILARGO BUNNY model 209 nr partii VI-2017, kod EAN: 5902693732099, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jak również nałożył na EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie kary

pieniężne w łącznej kwocie 35 000 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy złotych), na którą składała się kara pieniężna w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu przenośnej oprawy oświetleniowej dla dzieci MILARGO BUNNY model 209 nr partii VI-2017, kod EAN: 5902693732099, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia oraz kara pieniężna 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie informacji w zakresie dołączenia do wprowadzonego wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta;

- pod sygnaturą DNR-2.730.181.2018.IS.KK zostało zakończone decyzją DNR-2/34/2018 z dnia 26 lutego 2019 r., w której Prezes UOKiK nakazał EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Częstochowie wycofanie z obrotu przenośnej oprawy oświetleniowej oznaczonej jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104, kod EAN 5907377243717, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, oraz ust. 2 pkt 2, jak również nałożył na EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie karę pieniężną w kwocie 40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej oznaczonej jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104, kod EAN 5907377243717 niezgodnej z wymaganiami;
- pod sygnaturą DNR-2.730.172.2020.KK zostało zakończone decyzją DNR-2/20/2021 z dnia 6 lutego 2021 r., w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie z uwagi, że wyrób lampka dziecięca MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105 niezgodna z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Należy nadmienić, że przedmiotowe postępowanie było prowadzone również w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez EKO-LIGHT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 i pkt 8 uzoiznr, z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu zgodnie z wymaganiami, ze względu na brak w deklaracji zgodności dla wyrobu elementu, o którym mowa w pkt. 3 załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, tj.: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta” oraz elementu, o którym mowa w pkt. 7 załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, tj. imienia i nazwiska oraz stanowiska osoby podpisującej deklarację, jak również z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie nazwy i adresu producenta;
- pod sygnaturą DNR-2.730.263.2020.BB na podstawie uzoiznr w sprawie wprowadzonej do obrotu przez EKO-LIGHT sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie, rowerowej maski

neoprenowej z aktywowanym filtrem węglowym – 5 warstw, model EK3102 kod EAN 5902693733102, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt. 1.4 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L 81 z 31.03.2016 r., str. 51) oraz niespełniającej wymagań formalnych zawartych w art. 41 ust. 1 lit. c w związku z art. 17 ust. 3, z uwagi na brak obok oznakowania CE numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji oraz art. 41 ust. 1 lit. d w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na niewłaściwe sporządzenie deklaracji zgodności – brak wszystkich wymaganych elementów, które zostało zakończone decyzją DNR-2/99/2021 z dnia 25 maja 2021 r. umarzającą postępowania, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

Przy ocenie przesłanki związanej z częstotliwością niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara, Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt niejednokrotnego niedopełnienia obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta. Powyższe potwierdzają prowadzone uprzednio przez organ postępowania administracyjne, zakończone nałożeniem kary za niedopełnienie obowiązku tego samego rodzaju. Ze względu na powyższe, w tym zakresie Prezes UOKiK postanowił nałożyć na stronę postępowania karę pieniężną w jej maksymalnym wymiarze.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę, organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d Kpa Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,

a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodne z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności strony postępowania jest m.in. produkcja elektrycznego sprzętu oświetleniowego, sprzedaż hurtowa elektrycznych artykułów użytku domowego, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, że wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle usozinr, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań oraz nie dołączyła: instrukcji w języku polskim zgodnie z wymaganiami, informacji dotyczących bezpieczeństwa sporządzonej w języku polskim, informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim oraz informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami.

W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków – to ona, jako producent, miała obowiązek:

- umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7 usozinr);
- umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany

znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podać w języku polskim (art. 13 pkt 8 usozinr);

- dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9 usozinr).

Strona postępowania, pełni rolę producenta, dla której wyrób został wyprodukowany w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną nazwą, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa z zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Jednakże oceniając naruszenie przez nią przepisów prawa w pozostałym zakresie, to biorąc pod uwagę, że strona postępowania jest podmiotem wprowadzającym do obrotu wyroby oraz, z uwagi na wskazane powyżej prowadzone wobec niej postępowania, przyjąć należy, że z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa w zakresie dołączenia do wyrobu wymaganych informacji oraz instrukcji. Dodatkowo fakt, że była już na nią nałożona kara pieniężna za brak informacji identyfikujących producenta, wpływa na podwyższenie kary pieniężnej za niedopełnienie ww. obowiązku. Należy podkreślić również, że dołączenie do wyrobu informacji oraz weryfikacja jego oznakowania nie wymaga wiedzy specjalistycznej podmiotu wprowadzającego wyrób do obrotu, a do stwierdzenia ich braku wystarczy rozpoznanie organoleptyczne, co prowadzi do uznania, iż strona postępowania w znacznym stopniu przyczyniła się do naruszenia przepisów prawa w zakresie dołączenia do wyrobu wymaganych informacji oraz instrukcji, co stanowi okoliczność obciążającą stronę postępowania przy ustalaniu wymiaru kar pieniężnych.

Strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia porażenia prądem elektrycznym i przedstawiła dowody na powyższą okoliczność. Z kolei w zakresie wycofania wyrobu z obrotu strona postępowania nie okazała wszystkich wymaganych w postanowieniu dowodów, gdyż brak jest dowodów od 2 odbiorców. Na korzyść strony postępowania przemawia przy tym fakt, że okazała ona większość dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: lampa wisząca EKO-LIGHT, TANGO, ML6167, E14, kod EAN: 5902693761679. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z 24 marca 2022 r., z którego

wynika, że średnia cena sprzedaży wyrobu odbiorcom wyniosła 91,85 zł netto. W związku z powyższym korzyść majątkowa ze sprzedaży 279 szt. wyrobu (277 szt. kontrahentom oraz 2 szt. odbiorcom indywidualnym) wynosi 25 626,15 zł.

Mając na uwadze art. 97 ust. 3 pkt 7 usozinr Organ wskazuje, że w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie spółki komandytowej będącą osobą prawną, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem przedstawiła część dowodów po upływie wyznaczonego terminu oraz, co najważniejsze, nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. W określonym 30-dniowym terminie spółka przekazała jedynie część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami (w tym część zawierającą braki formalne). Biorąc pod uwagę liczbę odbiorców, którzy nabyli wyrób (46), Prezes UOKiK uznał, że określony termin 30 dni był odpowiedni i umożliwiał realizację działań dobrowolnych. Wskazać należy przy tym, że strona postępowania zwróciła się pod koniec upływającego jej terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o przedłużeniu terminu, jednakże nie przedstawiła okoliczności uzasadniających brak możliwości wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych określone w art. 97 ust. 3 usozinr, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną:

- za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100);
- za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji w języku polskim zgodnie z wymaganiami w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100);
- za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa sporządzonej w języku polskim w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100);
- za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta, sporządzonych w języku polskim w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100);

- za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100).

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój cel prewencyjno-represyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 usozinr EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie, obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **50 000 zł** (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, kary należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 usozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329; dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść

skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-VI sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku,

polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/