



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.95.2023.KZ

Warszawa, 5 sierpnia 2024 r.

DECYZJA DNR-2/142/2024
„informacje prawnie chronione oznaczono[xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy TEMPISH POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: **kasku do jazdy na rolnkach, deskorolce, rowerze TEMPISH, model MARILLA (F521) roz. M, kod EAN 8592678087688**, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. i), j) załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L 81 z 31.03.2016, str. 51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425” oraz stwierdzonych niezgodności formalnych zawartych w:

- art. 41 ust. 1 lit. d) w zw. z art. 15 ust. 2 rozporządzenia 2016/425,
 - art. 41 ust. 1 lit. e) w zw. z art. 11 ust. 5 rozporządzenia 2016/425,
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r., poz. 1854, dalej jako: „ustawa”) nakazuje TEMPISH POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej wycofanie z obrotu wyrobu: **kasku do jazdy na rolnkach, deskorolce, rowerze TEMPISH, model MARILLA (F521) roz. M, kod EAN 8592678087688**,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy zobowiązuje TEMPISH POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (akta kontroli NR.8361.135.2023) u przedsiębiorcy



TEMPISH POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Rudzie Śląskiej stwierdzono **Kask do jazdy na rolkach, deskorolce, rowerze TEMPISH, model MARILLA (F521) roz. M, kod EAN 8592678087688**. Wyroby zostały zakupione przez kontrolowanego od przedsiębiorcy TEMPISH s.r.o. Czech Republic na podstawie faktur nr: 22030132 z dnia 24 marca 2023 r. w ilości 10 sztuk, nr 2203048 z dnia 5 kwietnia 2022 r. w ilości 4 sztuk oraz nr 22030174 z dnia 21 kwietnia 2022 r. w ilości 2 sztuk.

Oględziny przedmiotowego wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach wykazały, iż w dołączonych do niego instrukcjach użytkowania i informacjach nie podano nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki uczestniczącej w ocenie zgodności przedmiotowego wyrobu oraz odesłania do rozporządzenia 2016/425/UE. Ponadto stwierdzono brak w oznakowaniu wyrobu nazwy i adresu producenta (informacje te zamieszczono jedynie w instrukcji). Natomiast w zamieszczonej na stronie internetowej deklaracji zgodności brakowało imienia i nazwiska oraz stanowiska osoby składającej podpis, nazwy i numeru jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu UE (moduł B) i numeru wydanego przez tę jednostkę certyfikatu badania typu UE, co było niezgodne ze wzorem deklaracji zgodności określonym w załączniku nr IX do rozporządzenia 2016/425/UE. W deklaracji wskazano jako upoważnionego przedstawiciela TEMPISH s.r.o. Czechy, natomiast jako producenta X-SPORT (H.K.) Co. LIMITED, ROOM 902, HONGXI COMMERCIAL, DONGUAN CITY GUANGDONG CHINA. W instrukcjach jako jednostkę notyfikowaną podano SGS-CSTC Standards Technical Services Co., Ltd Guangzhou Branch China, która nie figuruje w wykazie europejskich jednostek notyfikowanych w zakresie rozporządzenia 2016/425.

Po zapoznaniu się z wynikami kontroli dotyczącymi nieprawidłowości w oznakowaniu, instrukcji i deklaracji zgodności ocenianych Kasków do jazdy na rolkach, deskorolce, rowerze TEMPISH, model MARILLA (F521) roz. M, kod EAN 8592678087688, kontrolowany przedsiębiorca podjął decyzję o wstrzymaniu sprzedaży tego wyrobu.

W trakcie kontroli, kontrolowany złożył oświadczenie, iż od 2021 r., czyli roku produkcji kasków do dnia kontroli, tj. 2 marca 2023 r. dokonał w firmie TEMPISH s.r.o. w Czechach 9 razy zakupu przedmiotowych wyrobów w łącznej ilości 40 sztuk. W tym okresie dokonał 8-krotnie sprzedaży tego kasku przedsiębiorcom krajowym na podstawie faktur w łącznej ilości 24 sztuk. Pozostałe 7 sztuk według oświadczenia sprzedano w sklepach kontrolowanego na podstawie paragonów, a 9 sztuk znajdowało się na stanie magazynowym.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego.

Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

W uzupełnieniu do akt kontroli Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 5 maja 2023 r. przekazał do UOKiK pismo od TEMPISH POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej informujące o podjętych działaniach naprawczych i wskazał, iż w otrzymanych dowodach nadal brakuje informacji o certyfikacie badania typu WE (podano jedynie numer sprawozdania z badań). W piśmie ww. przedsiębiorca wskazał, iż wprowadzono poprawki do instrukcji kasków dotyczące rozporządzenia 2016/425/UE, dodano nazwę, adres i numer identyfikacyjny jednostki uczestniczącej w procesie zgodności, dodano naklejkę z nazwą i adresem producenta wyrobu, umieszczoną wewnątrz kasku, zaktualizowano deklarację zgodności wg rozporządzenia 2016/425/UE i zaktualizowano dane firmy produkującej. Do pisma załączono instrukcję użytkowania wyrobu oraz deklarację zgodności WE, wystawioną przez upoważnionego przedstawiciela TEMPISH s.r.o, Republika Czeska, w której wskazano iż przedmiotowy wyrób jest zgodny z przepisami Dyrektywy Rady (UE) 2016/425 i normą oraz wskazano, iż badanie typu UE wykonane zostało przez jednostkę notyfikowaną nr 0120 SGS United Kingdom Ltd, oddział w Wielkiej Brytanii. Jako producenta wskazano: [xxxxxx].

Pismem z dnia 11 lipca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do TEMPISH POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej o ponowne przekazanie zdjęcia etykiety z nazwą i adresem producenta umieszczonej wewnątrz kasku, gdyż z nadesłanego zdjęcia nie można było odczytać danych producenta. Jednocześnie poinformował, iż w przekazanej zaktualizowanej deklaracji zgodności WE nadal brakowało informacji o certyfikacie badania typu WE. Prezes UOKiK wskazał, iż przedstawiona deklaracja zgodności, która została wystawiona przez upoważnionego przedstawiciela nie jest zgodna ze wzorem określonym w pkt 7 załącznika IX Deklaracja zgodności UE rozporządzenia 2016/425, który nakazuje umieszczenie informacji o jednostce notyfikowanej (nazwa, numer), która przeprowadziła badanie typu UE (moduł B) i wydała certyfikat badania typu UE (odesłanie do tego certyfikatu). Ponadto poinformował ww. przedsiębiorcę, iż przepis art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż przed udostępnieniem środków ochrony indywidualnej na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy środki ochrony indywidualnej są opatrzone oznakowaniem CE, czy towarzyszą im wymagane dokumenty i instrukcje oraz informacje określone w załączniku pkt 1.4 II w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż przepis art. 18 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do rozporządzenia 2016/425. Wyrób kask jest

kwalifikowany jako środek ochrony indywidualnej kategorii II, dla której zastosowano procedurę oceny zgodności polegającą na badaniu typu UE (moduł B) określonym w załączniku V rozporządzenia 2016/425, po którym następuje badanie zgodności z typem w oparciu o wewnętrzną kontrolę produkcji (moduł C) określone w załączniku VI rozporządzenia 2016/425. Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił, iż w przypadku braku certyfikatu badania typu WE, zgodnie z art. 11 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 dystrybutorzy, którzy uznają lub mają podstawy, by uważać, że udostępnione przez nich na rynku środki ochrony indywidualnej nie są zgodne z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają podjęcie środków naprawczych niezbędnych do zapewnienia zgodności tych środków ochrony indywidualnej, ich wycofania z obrotu lub odzyskania, stosownie do okoliczności.

W piśmie z dnia 27 lipca 2023 r. przedsiębiorca przekazał egzemplarz etykiety zawierający nazwę i adres producenta: [xxxxx] oraz kopię deklaracji zgodności UE, która nie została poświadczona za zgodność z oryginałem. W deklaracji zgodności wskazano, iż jednostka notyfikowana SGS United Kingdon Ltd nr 0120 oddział w Wielkiej Brytanii przeprowadziła badanie typu UE (moduł B) i wydała certyfikat typu UE No.: GZHL712057900HM w dniu 26 grudnia 2017 r.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2023 r, Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę, iż nadesłane pismo nie zostało podpisane, a załączniki (deklaracja zgodności i zdjęcie wyrobu) stanowią kopie i powinny zostać poświadczone za zgodność z oryginałem. Mając na uwadze powyższe, wezwał do usunięcia braków formalnych przekazanych dowodów poprzez ponowne nadesłanie pisma wraz z podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji spółki i poświadczenie za zgodność z oryginałem załączników, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania.

Pismo z 27 lipca 2023 r., podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki zostało ponownie przekazane do UOKiK w dniu 10 października 2023 r. Do pisma załączono kopię deklaracji zgodności, która nie została poświadczona za zgodność z oryginałem. Do pisma załączono zdjęcie wyrobu oraz etykietę z nazwą producenta.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pismem z dnia 27 lutego 2024 r. uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec TEMPISH POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Rudzie Śląskiej (dalej również jako: „strona postępowania”) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: Kasku do jazdy na rolkach, deskorolce, rowerze TEMPISH, model MARILLA (F521) roz. M, kod EAN 8592678087688, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w załączniku II do rozporządzenia 2016/425:

- w pkt 1.4 lit. i), ze względu na brak w instrukcji odesłania do rozporządzenia 2016/425/UE,

- w pkt 1.4 lit. j), z uwagi na brak w instrukcji: nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności ŚOI, oraz stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w:

- art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425, z uwagi na to, że deklaracja zgodności UE nie została sporządzona,
- art. 41 ust.1 lit. e) w zw. z art. 11 ust. 5 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na to, że dokumentacja techniczna jest niedostępna.

Na podstawie przekazanego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, iż TEMPISH POLSKA sp. z o.o. jest dystrybutorem wyrobu: Kask do jazdy na rolkach, deskorolce, rowerze TEMPISH, model MARILLA (F521) roz. M, kod EAN 8592678087688.

Ponadto biorąc pod uwagę dokumentację przedstawioną na okoliczność przeprowadzenia procedury oceny zgodności wyrobu, Prezes UOKiK wskazał w ww. piśmie, iż w toku czynności wyjaśniających strona postępowania nie przekazała certyfikatu typu UE i stwierdził, iż wobec braku dostępności dokumentacji technicznej należy uznać, iż nie została przeprowadzona odpowiednia procedura oceny zgodności i dla tego wyrobu powinna zostać przeprowadzona nowa procedura oceny zgodności przy udziale jednostki notyfikowanej uznanej przez Komisję Europejską.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 marca 2024 r.

W dniu 3 kwietnia 2024 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, iż wyrób było oferowany do sprzedaży od marca 2018 r. Przez ten okres zakupiono 1356 sztuk wyrobu w 4 wersjach kolorystycznych, każdy z nich w 5 wersjach rozmiarowych (XS,S,M,L,XL). Bieżący stan magazynowy obejmuje 67 egzemplarzy. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż Tempish s.r.o przeprowadził w listopadzie 2023 roku badanie w No. 23 0561 T/NB w Instytucie z Czech i przekazała kopię certyfikatu No.230561 T/NB z 30 listopada 2023 r. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż wyrób był sprzedawany detalicznie przez internet na stronie <https://sklep.tempish.pl/>, detalicznie stacjonarnie w siedzibie strony postępowania oraz hurtowo stacjonarnie i hurtowo internetowo przez <https://b2b.tempish.pl/>, przez marketplace Decathlon oraz marketplace Empik. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż po przeprowadzonej kontroli Inspekcji Handlowej wyrób którego dotyczy postępowanie administracyjne oraz wszystkie jego warianty kolorystyczne i rozmiarowe zostały wyłączone z wszystkich kanałów sprzedaży. Strona postępowania wskazała średnią cenę netto sprzedaży dla partnerów hurtowych oraz dla odbiorców indywidualnych. Do pisma załączono listę 37 kontrahentów, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży wraz z ilością i rokiem zakupu (lata 2018-2023) oraz listę klientów

detalicznych, którzy zakupili wyrób stacjonarnie oraz certyfikat EU no. 230561 T/NB z dnia 30 listopada 2023 r. dotyczący przedmiotowego wyrobu, wydany przez Instytut Pro Testovani a Certifikaci a.s., Czech Republic.

Postanowieniem z dnia 2 maja 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W przypadku wycofania wyrobu z obrotu: faktury korygujące lub oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, natomiast w przypadku usunięcia niezgodności: wzór instrukcji wysłanej do dystrybutorów oraz oświadczenia kontrahentów o usunięciu niezgodności poprzez dołączenie poprawionej instrukcji wraz z podaniem ilości wyrobów, w których dokonano usunięcia niezgodności.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 maja 2024 r.

W piśmie z dnia 26 czerwca 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dotychczas nie nadesłano żadnych dowodów wykonania postanowienia z dnia 2 maja 2024 r., które zostało odebrane w dniu 13 maja 2024 r., a zatem termin na jego wykonanie przypadał na dzień 12 czerwca 2024 r. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 4 lipca 2024 r.

Pismem z dnia 21 czerwca 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 9 lipca 2024 r., strona postępowania zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie dowodów wykonania postanowienia z dnia 2 maja 2024 r. do 30 lipca 2024 r., ze względu na zbyt małą ilość odpowiedzi uzyskanych od partnerów handlowych, którzy zakupili wyrób. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż przystąpiła do zbierania dowodów w celu udowodnienia usunięcia niezgodności oraz zebrania oświadczeń od kontrahentów.

W piśmie z dnia 29 lipca 2024 r. Prezes UOKiK wskazał, iż nie ma podstaw prawnych do uwzględnienia wniosku o wydłużenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia z dnia 2 maja 2024 r. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił, iż termin na przedstawienie dowodów przypadał na dzień 12 czerwca 2024 r., natomiast wniosek strony postępowania o wydłużenie terminu do UOKiK wpłynął w dniu 9 lipca 2024 r., czyli w dniu w którym termin na przedstawienie wymaganych dowodów już minął.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

W przypadku kasków zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Zgodnie z art. 3 pkt 7 rozporządzenia 2016/425 za dystrybutora uważa się każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, inną niż producent lub importer, który udostępnia środki ochrony indywidualnej na rynku. Przepis art. 3 pkt 2 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż udostępnienie na rynku oznacza każde dostarczenie środków ochrony indywidualnej w celu dystrybucji lub użytkowania na rynku unijnym w ramach działalności komercyjnej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca TEMPISH POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Rudzie Śląskiej jest dystrybutorem wyrobu Kasku do jazdy na rolkach, deskorolce, rowerze TEMPISH, model MARILLA (F521) roz. M, kod EAN 8592678087688, gdyż udostępnił ten wyrób na rynku.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, albo w których stwierdzono niezgodności formalne, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku kontroli, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili, iż w dołączonych do kasku instrukcjach użytkowania i informacjach nie podano nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki uczestniczącej w ocenie zgodności przedmiotowego wyrobu oraz odesłania do rozporządzenia 2016/425/UE.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi UOKiK.

Następnie Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w uzupełnieniu przekazał pismo uzyskane od TEMPISH POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej informujące o podjętych działaniach naprawczych. Ww. przedsiębiorca poinformował, iż (wprowadzono poprawki do instrukcji kasków dotyczące rozporządzenia 2016/425/UE, dodano nazwę, adres i numer identyfikacyjny jednostki uczestniczącej w procesie zgodności, dodano naklejkę z nazwą i adresem producenta wyrobu, umieszczoną

wewnątrz kasku, zaktualizowano deklarację zgodności wg rozporządzenia 2016/425/UE i zaktualizowano dane firmy produkującej. Do pisma załączono instrukcję użytkowania wyrobu oraz deklarację zgodności WE, wystawioną przez upoważnionego przedstawiciela TEMPISH s.r.o, Republika Czeska, w której wskazano iż przedmiotowy wyrób jest zgodny z przepisami Dyrektywy Rady (UE) 2016/425 i normą oraz wskazano, iż badanie typu UE wykonane zostało przez jednostkę notyfikowaną nr 0120 SGS United Kingdom Ltd, oddział w Wielkiej Brytanii. Jako producenta wskazano: DONGGUAN YIYANG SPORTS CO., LTD, China.

W związku z przekazanymi dowodami, Prezes UOKiK pisemnie poinformował ww. przedsiębiorcę, iż w przekazanej zaktualizowanej deklaracji zgodności nadal brakowało informacji o certyfikacie badania typu WE. W odpowiedzi, ww. przedsiębiorca nadesłał deklarację zgodności UE z 12 maja 2020 r., z której wynikało, iż jednostka notyfikowana SGS United Kingdom Ltd nr 0120 oddział w Wielkiej Brytanii przeprowadziła badanie typu UE (moduł B) i wydała certyfikat typu UE No.: GZHL712057900HM w dniu 26 grudnia 2017. Następnie strona postępowania przekazała certyfikat typu UE No. 230561 T/NB z 30 listopada 2023 r., który nie został uznany przez Prezesa UOKiK za dowód potwierdzający spełnienie wymagań, ponieważ został wystawiony po dacie sporządzenia deklaracji zgodności i nie mógł dotyczyć wyrobów wprowadzonych wcześniej do obrotu.

Przeprowadzając analizę faktyczną i prawną zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK rozważył wszystkie okoliczności, w tym dokumenty przedstawione w toku kontroli oraz te uzyskane na podstawie postępowania wyjaśniającego i uznał, iż przedsiębiorca nie przekazał certyfikatu typu UE dla wyrobów objętych kontrolą, a tym samym niniejszym postępowaniem.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec TEMPISH POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: Kasku do jazdy na rolkach, deskorolce, rowerze TEMPISH, model MARILLA (F521) rozm. M, kod EAN 8592678087688, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w załączniku II do rozporządzenia 2016/425:

- w pkt 1.4 lit. i), ze względu na brak w instrukcji odesłania do rozporządzenia 2016/425/UE,
- w pkt 1.4 lit. j), z uwagi na brak w instrukcji: nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności ŚOI,
oraz stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w:

- art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425, z uwagi na to, że deklaracja zgodności UE nie została sporządzona,

- art. 41 ust. 1 lit. e) w zw. z art. 11 ust. 5 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na to, że dokumentacja techniczna jest niedostępna.

Przepis art. 79 ust. 1 ustawy stanowi, że stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W myśl art. 3 pkt 7 rozporządzenia 2016/425 dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

W myśl art. 11 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 dystrybutorzy udostępniając środki ochrony indywidualnej na rynku, działają z należytą starannością w odniesieniu do wymagań niniejszego rozporządzenia.

Artykuł 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż przed udostępnieniem środków ochrony indywidualnej na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy środki ochrony indywidualnej są opatrzone oznakowaniem CE, czy towarzyszą im wymagane dokumenty i instrukcje oraz informacje określone w załączniku pkt 1.4 II, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych, w państwie członkowskim, w którym środki ochrony indywidualnej mają być udostępnione na rynku.

Zgodnie z art. 11 ust. 5 rozporządzenia 2016/425 na uzasadnione żądanie właściwego organu krajowego dystrybutorzy przekazują mu wszelkie informacje i dokumentację – w formie papierowej lub elektronicznej – niezbędne do wykazania zgodności środków ochrony indywidualnej.

Punkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, stanowi, że poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- odesłania do rozporządzenia oraz, w stosownych przypadkach, odesłań do innych przepisów unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego – **lit. i)**,
- nazwy i adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności ŚOI - **lit. j)**.

Informacji, o których mowa w lit. i) i j) nie trzeba umieszczać w instrukcjach dostarczanych przez producenta, jeśli ŚOI towarzyszy deklaracja zgodności UE.

Przepis art. 4 b pkt 5) ustawy stanowi, iż niezgodności formalne oznaczają niezgodności pod względem formalnym, o których mowa w rozporządzeniu w art. 41 rozporządzenia (UE) 2016/425.

Art. 41 rozporządzenia 216/425 stanowi, iż w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje dany podmiot gospodarczy do usunięcia następujących niezgodności:

- deklaracja zgodności nie została sporządzona – lit. d),

- dokumentacja techniczna jest niedostępna – lit. e).

Według art. 4 b pkt 5 ustawy w przypadku gdy przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej, do których stosuje się przepisy rozporządzenia (UE) 2016/425, niezgodności formalne oznaczają niezgodność pod względem formalnym, o której mowa w rozporządzeniu w art. 41 rozporządzenia (UE) 2016/425.

Postanowieniem z dnia 2 maja 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż usunięto niezgodności lub wyrób został wycofany z obrotu, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 maja 2024 r., a zatem termin na jego wykonanie przypadał na dzień 12 czerwca 2024 r. W tym terminie i do zakończenia postępowania strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 2 maja 2024 r. Nadesłane przez stronę postępowania wyjaśnienia oraz lista kontrahentów wskazywały na to, iż wyrób został sprzedany 37 odbiorcom.

Mając na uwadze powyższe, ilość dystrybutorów, którzy zakupili przedmiotowy wyrób nie była zbyt duża i strona postępowania według Prezesa UOKiK mogła podjąć skuteczne działania. W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu usunięcia niezgodności i wycofania wyrobu z obrotu, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w powyższym zakresie w wyznaczonym terminie. Strona postępowania wprawdzie informowała Prezesa UOKiK o tym, iż przystąpiła do zbierania dowodów w celu udowodnienia usunięcia niezgodności oraz zebrania oświadczeń od kontrahentów, ale żadnych oświadczeń do UOKiK nie nadesłała, zwróciła się jedynie o wydłużenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia z dnia 2 maja 2024 r.

Zgodnie z art. 3 pkt 16 rozporządzenia 2016/425, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć każdy środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku ŚOI w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący

postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu, określając termin i sposób powiadomienia.

Mając na uwadze, że wyrób Kask do jazdy na rolkach, deskorolce, rowerze TEMPISH, model MARILLA (F521) roz. M, kod EAN 8592678087688 nie spełnia wymagań wskazanych w rozporządzeniu (UE) 2016/425, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności i wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące wraz z oświadczeniem dotyczącym ilości wycofanych wyrobów, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży dystrybutorów, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu.

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od wszystkich dystrybutorów, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy dowodem z dokumentu w postępowaniu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego, stronę postępowania lub osobę przez nią upoważnioną. W przypadku poświadczenia kopii dokumentu przez osobę upoważnioną przez stronę postępowania należy załączyć stosowne upoważnienie.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (pkt 2).

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania,

o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. -Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 dalej jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku,

polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a..

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[xxxxxx]