



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 3 października 2022 r.

DIH-2.707.36.2022.PS

**DECYZJA DIH-2 Nr 35/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, 1576, 1967) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 14 lipca 2022 r., złożonego przez pełnomocnika pani Anety Szulc prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. ROL-BUD Aneta Szulc (zwanego dalej: przedsiębiorcą lub stroną) od decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 29 czerwca 2022 r. nr PU.KPS.4.2022 (sygn. PU.8361.61.2022) wymierzającej przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliw stałych, w którym wskazana wartość jednego z parametrów paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym

**postanawia**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Przy piśmie z 26 lipca 2022 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie przedsiębiorcy wraz z aktami sprawy (sygn.PU.8361.61.2022).

Inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 17 stycznia 2022 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia numer PU.8361.15.2022

przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy w składzie węgla znajdującym się miejscowości (...). Zakres przedmiotowy obejmował m.in. kontrolę jakości paliw stałych, przestrzegania obowiązku przechowywania kopii zaświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 6b ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, 1576, 1967) zwana dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c ww. ustawy, przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ww. ustawy. Kontrolę przeprowadzono w obecności przedsiębiorcy, osoby upoważnionej do reprezentacji przedsiębiorcy (pracownik składu) oraz pracownika kontrolowanego składu. Ustalono, że w kontrolowanej placówce przedsiębiorca wprowadza do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW. W momencie wszczęcia kontroli w ofercie handlowej znajdowało się paliwo stałe ze zwału orzech I (Czuk) - 4 tony oraz ekogroszek - 4 tony.

W toku kontroli przeprowadzonej 17 stycznia 2022 r. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obecności inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek składowanego na zwale o masie 4 ton pobrali do badań próbki paliwa stałego. Pobrano próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0057/22/5902 o masie 50,95 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 6218/22/5902 o masie 49,55 kg, czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr PU.8361.15.2022. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2008571/004-008. Razem z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 45/2021 z 30 października 2021 r. oznaczoną w sposób uniemożliwiający zidentyfikowanie kontrolowanego przedsiębiorcy.

Ustalono, że przedsiębiorca nie wprowadza do obrotu paliw stałych objętych zakazem wynikającym z art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Inspektorzy podczas kontroli wykonali zdjęcia zwału i poboru próbek paliwa stałego. Protokół kontroli nr PU.8361.15.2022 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce 17 stycznia 2022 r. Przedsiębiorca został prawidłowo pouczony o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu

wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Badanie przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008571/004-008 z 24 stycznia 2022 r., wykazało, że oferowany 17 stycznia 2022 r., węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr 0057/22/5902 próbki po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w ww. rozporządzenia ze względu na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 17,6 % przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 15,00%. Badanie to wykazało, również że próbka paliwa stałego przeznaczona do badań nr 0057/22/5902 nie spełniała parametru jakościowego „zawartość wilgoci całkowitej” wskazanego przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 45/2021 z 30 października 2021 r., która wynosiła 17,6 % przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 15,00%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań wykazało niezgodność z parametrami określonymi dla tego rodzaju paliwa w rozporządzeniu oraz wskazanymi w świadectwie jakości paliwa stałego wystawionego przez przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 6218/22/5902 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego udokumentowane sprawozdaniem z badań nr 20/2008571/004-008/K z 24 stycznia 2022 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa, ponieważ wykazało zawartość wilgoci całkowitej wynoszącą 17,9% przy wymaganiach jakościowych określonych max. 15,00%. Badanie to potwierdziło również, że próbka kontrolna paliwa stałego nr 6218/22/5902 nie spełniała parametru jakościowego „zawartość wilgoci całkowitej” wskazanego przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 45/2021 z 30 października 2021 r., w którym wskazano wartość tego parametru max. 15,00%.

Inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 11 lutego 2022 r. przeprowadzili ponownie kontrolę u przedsiębiorcy, podczas której poinformowano go o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek pobranych 17 stycznia 2021 r. oraz przekazano egzemplarze

protokołów z badań nr 20/2008571/004-008 z 24 stycznia 2022 r. oraz nr 20/2008571/004-008/K z 24 stycznia 2022 r. Kontrola była przeprowadzana w obecności przedsiębiorcy.

Strona oświadczyła, że partia paliwa stałego, z której pobrano próbki do badań została sprzedana. Przedsiębiorca na stanie posiadał węgiel kamienny ekogroszek z nowej dostawy z 26 stycznia 2022 r. w ilości 20 ton.

Protokół kontroli nr PU.8361.61.2022 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce 11 lutego 2022 r. oraz podpisany bez uwag przez przedsiębiorcę. Strona została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Pismem z 30 maja 2022 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) zwanej dalej „Kpa” ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. W piśmie organ pierwszej instancji wezwał Przedsiębiorcę do przekazania informacji o wielkości obrotów z działalności lub o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli.

Do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wpłynęło pismo z 21 czerwca 2022 r. wraz z pełnomocnictwem. W piśmie pełnomocnik wskazał wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w 2021 r. Ponadto odniósł się do wyników badań wskazując, że zawyżona zawartość wilgoci całkowitej wynika z faktu, iż dzień przed kontrolą i w trakcie kontroli występowały opady deszczu i śniegu, a pobrane do badań próbki zostały zapakowane w worki z tworzywa sztucznego co powoduje „pocenie się” węgla i skraplanie wody. W odpowiedzi Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 28 czerwca 2022 r. wskazał, że to na przedsiębiorcy spoczywa odpowiedzialność, aby w sporządzonym świadectwie jakości wskazane parametry były zgodne z rzeczywistymi parametrami paliwa. Ponadto wyjaśniono stronie, że próbki pakowane są do szczelnych worków z tworzywa sztucznego ze względu na konieczność zabezpieczenia właśnie wilgoci całkowitej w próbce.

Takie opakowanie próbki paliwa stałego zabezpiecza próbki przed utratą wilgoci zawartą w paliwie stałym i zapewnia miarodajny wynik badania.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 29 czerwca 2022 r., wydał decyzję PU.KPS.4.2022 (sygn. PU.8361.61.2022) nakładającą na przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z uwagi na to, że wystawił świadectwo jakości w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym. W uzasadnieniu decyzji Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, że analiza zgromadzonego materiału dowodowego potwierdziła istnienie przesłanek do nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Organ I instancji wskazał, że ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej wziął pod uwagę wartość paliw stałych wprowadzanych przez stronę do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli, za którą przyjął wartość partii badanego węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek. Wartość przedmiotowej partii paliwa stałego nie przekraczała kwoty 200.000,00 zł. Ponadto ustalając wymiar kary organ pierwszej instancji uwzględnił wartość sprzedaży towarów i usług w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli, podaną przez przedsiębiorcę jak również został uwzględniony fakt, że przedsiębiorca nie był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Kwota nałożonej kary pieniężnej 10.000,00 zł mieści się w dolnej wyznaczonej ustawowo granicy. Decyzja została doręczona 5 lipca 2022 r.

Przedsiębiorca pismem z 14 lipca 2022 r. odwołał się od decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 29 czerwca 2022 r. nr PU.KPS.4.2022 i wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania. Odwołanie wniesiono w terminie. Zaskarżonej decyzji strona zarzuciła naruszenie przepisów:

1. Prawa procesowego, a mianowicie art. 7 w zw. z art. 77 § 1 w zw. z art. 80 kpa poprzez błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że pobrane próbki paliwa stałego – węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek nie spełniał wymagań jakościowych określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. poz. 1890), kiedy faktycznie odstępstwo od zawartości wilgoci całkowitej było niewielkie oraz spowodowane faktem, że w dacie kontroli oraz pobrania próbek, jak również dzień wcześniej występowały opady deszczu oraz śniegu, a także faktem, że pobrane próbki zostały zamknięte w workach z tworzywa sztucznego.

2. Prawa procesowego, a mianowicie art. 8 § 1 Kpa poprzez działanie organów oraz władz publicznych w sposób niebudzący zaufania do władzy publicznej, z uwagi na wprowadzenie w dniu 29 czerwca 2022 r. a więc w dniu wydania decyzji przez organ I instancji Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań kreślonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.
3. Prawa procesowego, a mianowicie art. 11 Kpa poprzez naruszenie zasady przekonywania, z uwagi na niewyjaśnienie skarżącej zasad przesłanek, którymi kierował się organ I instancji przy załatwianiu sprawy w świetle rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań kreślonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.
4. Prawa procesowego, a mianowicie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa poprzez jego niezastosowanie i wymierzenie skarżącej kary pieniężnej mimo znikomej wagi naruszenia prawa i zaprzestania naruszenia prawa.
5. Prawa materialnego, a mianowicie art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez naruszenie zasady równości wobec prawa, z uwagi na wejście w życie w dniu 29 czerwca 2022 r. rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

W treści pisma strona wskazała, że nie może zgodzić się ze stanowiskiem Inspekcji Handlowej gdzie wskazano, że osoby nabywające ekogroszek nabywały opał niezgodny z narzuconymi normami. Pełnomocnik wskazuje, że gdyby próbki były pobrane w innych warunkach atmosferycznych wymagania byłyby spełnione. Ponadto wskazał, że kupujący którzy przechowują paliwo stałe na wolnej przestrzeni po pewnym czasie również nie będą mieli paliwa stałego zgodnego z wytycznymi z rozporządzenia.

Pismem z 3 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ponadto w niniejszym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał pełnomocnika strony do uzupełnienia braku formalnego w postaci uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z kwestionowaniem przez stronę sposobu przechowywania próbek paliwa stałego, 9 sierpnia 2022 r. wystosował pismo do

akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w którym zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie. Pismem z 22 sierpnia 2022 r. akredytowane niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. wyjaśniło, iż próbki paliwa stałego węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek pobrano do badań w sposób zgodny ze wskazanym w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891). Próbki przygotowano i umieszczono w szczelnie zamkniętych workach foliowych i dodatkowych workach parcianych, co zabezpieczało je przed zmianą wilgoci (stratą lub nabyciem dodatkowej wilgoci z zewnątrz) i ewentualnymi uszkodzeniami. Próbki transportowano i przechowywano ostrożnie, zgodnie ze sztuką i doświadczeniem pracowników laboratorium dbających o to by badane parametry w tym zawartość wilgoci całkowitej nie zmieniły swoich wartości. Przygotowanie próbek do oznaczenia zawartości wilgoci całkowitej oraz innych badanych parametrów wykonano w pracowni SGS Polska Sp. z o.o. specjalnie przeznaczonej do tego celu z wykorzystaniem odpowiednich urządzeń. W celu przygotowania próbki do badań cała próbka jest odpowiednio mieszana (homogenizowana), rozdrabniana i pomniejszana dbając o utrzymanie wartości badanych parametrów. W całym tym procesie możliwy jest jedynie ubytek wilgoci całkowitej, który jest maksymalnie ograniczony. Po przeanalizowaniu całego procesu od pobrania próbek przez ich transport, magazynowanie i wykonanie badań, laboratorium potwierdza poprzez wynik zawartości wilgoci całkowitej w próbkach węgla w protokołach z badań nr 20/2008571/004-008 i 20/2008571/004-008/K.

Po otrzymaniu ww. odpowiedzi SGS Polska Sp. z o.o. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował Stronę pismem z 6 września 2022 r. o nowych dowodach oraz zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone 12 września 2022 r. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości” oraz wskazuje w nim wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości – wprowadzając je do obrotu oraz wskazania w nim wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione. Wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podlega karze pieniężnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodami w sprawie są protokoły i akta



kontroli z 17 stycznia 2022 r. (nr akt kontroli PU.8361.15.2022); protokół i akta kontroli z 11 lutego 2022 r. (nr akt kontroli PU.8361.61.2022) oraz protokoły z badań laboratoryjnych nr 20/2008571/004-008 z 24 stycznia 2022 r. oraz nr 20/2008571/004-008/K z 24 stycznia 2022 r., a także akta postępowania administracyjnego wszczętego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego nr 0057/22/5902 o masie 50,95 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 6218/22/5902 o masie 49,55 kg, pobrano w należącym do strony składzie węgla z partii wprowadzanego do obrotu węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek o masie 4 ton. Czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr PU.8361.15.2022. Przedsiębiorca dla ww. partii węgla kamiennego 30 października 2021 r. wystawił świadectwo jakości nr 45/2021, które zanonimizowano i z pobranymi próbkami paliwa stałego przekazano do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. Z akt sprawy niewątpliwie wynika, iż badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0057/22/5902 i badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 6218/22/5902, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w rozporządzeniu wykazało, że wartość parametru zawartość wilgoci całkowitej wskazana przez stronę w świadectwie jakości nr 45/2021 była niezgodna z wymaganiami rozporządzenia i ze stanem faktycznym, które określił przedsiębiorca w wystawionym przez siebie świadectwie jakości paliwa stałego. W świadectwie jakości wskazano, że zawartość wilgoci całkowitej wynosi max. 15,00% natomiast przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały zawartość wilgoci całkowitej wynoszącej 17,6% w próbce paliwa stałego przeznaczonej do badań i 17,9% w próbce kontrolnej paliwa stałego.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ pierwszej instancji, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez stronę świadectwie jakości nr 45/2021 z 30 października 2021 r. Tym samym wydane przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem. Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej. Organ odwoławczy stwierdził również, że wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł,
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ pierwszej instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej przyjął za podstawę wartość wprowadzanej do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli partii paliwa stałego z której pobrano próbki do badań, która zgodnie z ustaleniami kontroli nie przekraczała kwoty 200.000,00 zł, oraz wielkość obrotu z działalności w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli wskazaną przez pełnomocnika strony w odpowiedzi z 21 czerwca 2022 r. na wszczęcie postępowania Łódzkiego WIIH. Ponieważ ustalona wartość wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli paliw stałych nie przekroczyła kwoty 200.000,00 zł, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym było nałożenie na stronę kary w wysokości 10.000,00 zł, która zawiera się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podziela pogląd wyrażony przez Naczelną Sąd Administracyjny, który wskazał, że trafnie podnosi się w orzecznictwie, iż ustawowo określonym celem systemu kontrolnego przewidzianego w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest ograniczanie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi. Z tego względu ustawodawca wprowadził obowiązek wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliw stałych, które mają zapewnić konsumentowi informację w zakresie spełniania wymagań jakościowych przez paliwo stałe. Wystawianie świadectw jakości, w których wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, spowodowało potrzebę zapewnienia rzetelnej i wyczerpującej informacji dla nabywcy paliwa stałego odnośnie produktu. Zważywszy na przeznaczenie paliwa stałego tj. wykorzystania go na cele grzewcze potrzebne było zapewnienie konsumentom szeroko rozumianego bezpieczeństwa, w tym ochrony życia i zdrowia. Stąd też minimalna wysokości kary pieniężnej za wymienione naruszenie na poziomie 10.000 zł. (wyroki NSA z: 18 sierpnia 2020 r., sygn. akt II GSK 497/20, 3 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 724/20).

Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe w postaci węgla kamiennego, ma obowiązek wystawić świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego będą zgodne ze stanem faktycznym. Koniecznym jest, aby wskazane przez przedsiębiorcę parametry spełniały wskazane wymogi. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przy rozpatrywaniu odwołania wziął pod uwagę przepisy rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 poz. 1786), w którym odstępuje się na okres 60 dni od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia. Wskazać należy, że ww. rozporządzenie nie ma zastosowania do wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliwa stałego przez wprowadzającego do obrotu. Wskazane przez przedsiębiorcę wartości parametrów w wystawionym świadectwie jakości muszą być zgodne ze stanem faktycznym, gdyż pełnią one funkcję informacyjną dla nabywcy paliwa stałego.

Art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przewiduje, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który wystawia świadectwo jakości określając w nim wartość parametrów paliwa niezgodnie ze stanem faktycznym. Tak więc jeżeli wartości parametrów paliwa stałego wprowadzanego do obrotu, które zostaną wskazane w treści świadectwa jakości będą mieściły się w granicach określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych ale będą niezgodne ze stanem faktycznym, poprzez zawyżenie bądź zniżenie parametrów w stosunku do rzeczywistego stanu paliwa stałego, uznawane będzie za naruszenie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe w postaci węgla kamiennego, ma obowiązek wystawić świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego będą zgodne ze stanem faktycznym. Koniecznym jest, aby wskazane przez przedsiębiorcę parametry spełniały wskazane wymogi.

W świetle powyższego niewątpliwym jest, że w tej sprawie ziściły się przesłanki, o których mowa w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W związku z powyższym słuszne i zgodne z ustalonym stanem faktycznym i prawnym było wymierzenie stronie administracyjnej kary pieniężnej z tytułu naruszenia przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do argumentów podniesionych w odwołaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że zarzut naruszenia przepisów postępowania w postaci art. 7 w związku z art. 77§ 1 Kpa w związku z art. 80 Kpa poprzez niewyjaśnienie istoty sprawy i nie zgromadzenie materiału dowodowego koniecznego dla merytorycznego

rozstrzygnięcia sprawy oraz błędną interpretację zebranego materiału dowodowego, w szczególności poprzez nieuwzględnienie wszystkich istniejących okoliczności dotyczących wystawiania świadectw jakości zgodnie z art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że wyrażona w art. 7 Kpa zasada postępowania administracyjnego odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy. Należy podkreślić, iż Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 7 Kpa, oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku postępowania administracyjnego. W myśl zasady prawdy obiektywnej, wyrażonej w art. 7 Kpa i skonkretyzowanej w art. 77 § 1 Kpa organy administracji publicznej mają obowiązek podjąć wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, zobowiązane są w sposób wyczerpujący nie tylko zebrać ale i rozpatrzeć cały materiał dowodowy, zwłaszcza w postępowaniach odnoszących się do podmiotów, którym organ przypisuje delikt administracyjny. Zgodnie z art. 80 Kpa to organ ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (wskazać należy protokół kontroli oraz kopię świadectwa jakości). Działania podejmowane w ramach wskazanych wyżej obowiązków mają na celu dokonanie ustaleń, pozwalających na prawidłowe zastosowanie prawa materialnego. Oznacza to, że normy prawa materialnego wskazują, jakie fakty mają znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, wyznaczają tym samym zakres postępowania dowodowego i zakres ustaleń faktycznych koniecznych dla załatwienia sprawy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, iż wyrażony w art. 77 Kpa obowiązek zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego przez organ administracji publicznej należy rozumieć w ten sposób, że organ albo czyni to z własnej inicjatywy, jeżeli uważa za konieczne do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy, albo gromadzi w aktach sprawy dowody wskazane lub dostarczone przez Stronę, jeżeli mają one znaczenie dla sprawy, co podlega ocenie organu. Analiza zebranych w sprawie dowodów wskazuje, iż zasada ta została w pełni zrealizowana. Zgodnie z normą zawartą w art. 107 § 3 Kpa organ pierwszej instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wyjaśnił przyczyny dla których uznał, że strona wprowadzając do obrotu paliwo stałe, wbrew obowiązkowi wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym. W związku z powyższym należy uznać, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy. Dowodem w sprawie jest

protokół kontroli z 17 stycznia 2022 r. (nr akt kontroli PU.8361.15.2022) oraz z 11.02.2022 r. (nr akt kontroli PU.8361.61.2022). Podkreślenia wymaga fakt, iż protokół kontroli należy traktować jako dokument urzędowy w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, który korzysta z wiarygodności zawartych w nim ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15).

Odnosząc się do naruszenia art. 8 Kpa oraz art. 11 Kpa, gdzie organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania oraz powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy ze względu na wprowadzenie w dniu 29 czerwca 2022 r. a więc w dniu wydania decyzji Łódzkiego WIIH pierwszego Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych należy uznać za bezzasadny. Należy wskazać, że ww. rozporządzenie ma zastosowanie do wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, a więc nie do parametrów wskazanych (zadeklarowanych) przez wprowadzającego do obrotu w świadectwie jakości paliwa stałego w związku z powyższym nie miało ono zastosowania do niniejszego postępowania administracyjnego. W tym miejscu należy podkreślić, że niniejsze postępowanie nie toczy się w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzanie do obrotu paliwa stałego niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu a w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzanie do obrotu paliwa stałego, dla którego wbrew obowiązkowi przedsiębiorca wprowadzający paliwa stałe do obrotu wystawił świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

Odnosząc się do dalszych zarzutów strony, nie można mówić o naruszeniu art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez naruszenie zasad równości prawa z uwagi na wejście w życie ww. rozporządzenia gdyż nie wskazuje ono w swojej treści jakiegokolwiek podmiotu w łańcuchu dostaw paliwa stałego który byłby uprzywilejowany w zakresie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Odstąpienie od wymagań jakościowych paliwa stałego tyczy się wszystkich podmiotów w łańcuchu dostaw, żaden z podmiotów nie uzyskał większych uprawnień w zakresie gospodarowania paliwami stałymi.

Odnosząc się do zarzutów strony co do badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego oraz ich przechowywania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 9 sierpnia 2022 r. wystosował pismo do akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w którym zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie. Pismem z 22 sierpnia 2022 r. akredytowane niezależne

laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. potwierdziło, iż próbki paliwa stałego węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek pobrano do badań w sposób zgodny ze wskazanym w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891). Próbki przygotowano i umieszczono w szczelnie zamkniętych workach foliowych i dodatkowych workach parcianych, co zabezpieczało je przed zmianą wilgoci (stratą lub nabyciem dodatkowej wilgoci z zewnątrz) i ewentualnymi uszkodzeniami. Próbki transportowano i przechowywano ostrożnie, zgodnie ze sztuką i doświadczeniem pracowników laboratorium dbających o to by badane parametry w tym zawartość wilgoci całkowitej nie zmieniły swoich wartości. Przygotowanie próbek do oznaczenia zawartości wilgoci całkowitej oraz innych badanych parametrów wykonano w pracowni SGS Polska Sp. z o.o. specjalnie przeznaczonej do tego celu z wykorzystaniem odpowiednich urządzeń. W celu przygotowania próbki do badań cała próbka jest odpowiednio mieszana (homogenizowana), rozdrabniana i pomniejszana dbając o utrzymanie wartości badanych parametrów. W całym tym procesie możliwy jest jedynie ubytek wilgoci całkowitej, który jest maksymalnie ograniczony. Po przeanalizowaniu całego procesu od pobrania próbek przez ich transport, magazynowanie i wykonanie badań, laboratorium potwierdza poprzez wynik zawartości wilgoci całkowitej w próbkach węgla w protokołach z badań nr 20/2008571/004-008 i 20/2008571/004-008/K.

Stanowisko odnośnie pakowania i transportowania próbek paliw stałych w workach podniósł w jednym z wyroków Wojewódzki Sąd Administracyjny syg. akt V SA/Wa 3530/21 z 15 marca 2021r. w którym wskazał „...*(W załączniku do rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych nie został określony zakaz pakowania próbek węgla do worków foliowych). Tym samym nie można mówić w tym przypadku o nieprawidłowym zabezpieczeniu próbek na czas transportu i ewentualnym narażeniu próbki na zmianę konsystencji w trakcie transportu.*”

W tym miejscu należy także podkreślić, że próbki paliwa stałego zostały pobrane z partii, która w dniu kontroli była oferowana do sprzedaży na składzie. Jak wynika z zapisu protokołu kontroli z 17 stycznia 2022 r. (nr akt kontroli PU.8361.15.2022) (karta nr 2) „ Inspektorzy ustalili, że w kontrolowanej jednostce: [...] paliwo stałe sprzedawane było ze zwału – orzech (nazwa handlowa orzech Czuk) oraz ekogroszek.”. Pomimo, iż jak wynika z oświadczenia kontrolowanego z 17 stycznia 2022 r. dołączonego do akt sprawy, „ W dniu poprzedzającym kontrolę tj. 16.01.2022 r. oraz w dniu kontroli w Rozprzy występowały opady deszczu oraz chwilowe opady mokrego śniegu, ” strona oferowała do sprzedaży paliwo stałe w sortymencie ekogroszek z którego pobrano próbki do badań, czyli konsumenci w tym dniu nabywający paliwo stałe otrzymali by paliwo stałe niespełniające wymagań jakościowych określonych

w świadectwie jakości, które to przedsiębiorca ma obowiązek przekazać każdemu podmiotowi nabywającemu paliwo stałe.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 189f § 1 pkt 1 Kpa poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie przez organ I instancji, że nie zachodzą przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, podczas gdy waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak uprzednio wykazano przedsiębiorca odpowiada za parametry jakościowe paliwa stałego w momencie wprowadzania go do obrotu. Skoro strona wystawiła świadectwo jakości paliw stałych nr 45/2021 z 30 października 2021 r., dla oferowanego do sprzedaży węgla kamiennego ekogroszek, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym tym samym nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i w konsekwencji podlega karze pieniężnej w myśl art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Art. 189f § 1 pkt 1 Kpa wskazuje wprost, jakie przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to: waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Organ odwoławczy stwierdził, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie parametr zawartość wilgoci całkowitej był niezgodny ze stanem faktycznym stwierdzonym w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Konsument dokonując zakupu paliwa miał prawo oczekiwać odpowiednio określonych parametrów produktu. Każde zaniechanie w tym zakresie godzi w interes nabywców. W niniejszej sprawie nie ma wątpliwości, że wymagane prawem świadectwo jakości paliwa stałego nie było zgodne ze stanem faktycznym dlatego też nie można mówić o znikomej wadze naruszenia. Wskazać należy, że nie ma znaczenia czy odchylenia od wskazanych parametrów wskazanych przez przedsiębiorcę były duże czy minimalne. Wojewódzki Sąd Administracyjny analizując podobny przypadek wskazał „*W ocenie Sądu, działania przedsiębiorcy polegające na wypisaniu świadectwie jakości danych niezgodnych ze stanem faktycznym, stanowią istotne naruszenie przepisów ustawy o systemie monitorowania jakości paliw, bowiem wprowadzają konsumentów błąd, co do jakości paliwa i stanowią*

*nieuczciwą, w konsekwencji niedopuszczalną reklamę wyrobu. W ocenie Sądu działanie polegające na wykazaniu, w świadectwie jakości właściwości danego produktu, których on w rzeczywistości nie posiad, mają negatywny wpływ na pewność obrotu gospodarczego i mogą powodować eliminowanie konkurencji, która takich praktyk nie stosuje podając wartości paliw stałych zgodnie ze stanem faktycznym. Ponadto świadectwo jakości ma zapewnić rzetelność podawanych informacji w obrocie gospodarczym w szczególności w odniesieniu do konsumentów, którzy nie mają środków do weryfikacji danych podawanych przez przedsiębiorcę” (Wyrok WSA z 16 marca 2021 r. VI SA/Wa 2443/20).*

Ponadto należy wskazać, że podczas kontroli 11 lutego 2022 r. strona poinformowała, że badana partia paliwa stałego została sprzedana w całości. Organ odwoławczy stwierdził, że przyjęcie powyższej okoliczności jako świadczącej o zaprzestaniu naruszania prawa przez stronę nie może wpływać na rozstrzygnięcie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Jak już wspomniano przesłanki, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą zostać spełnione łącznie, co w tej sprawie nie nastąpiło. Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w treści zaskarżonej decyzji wykazał, że na stronę za to samo zachowanie tj. wystawienie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego, w których wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjna kara pieniężna lub że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna - a więc nie spełniła się również przesłanka zawarte w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa . Dlatego też Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie strony stwierdził, że organ I instancji słusznie i zgodnie z prawem ustalił, że w tej sprawie nie spełniły się przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, czyli odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie nie występuje również możliwość zastosowania art. 189f § 2 Kpa z uwagi na fakt, że pouczenie nie pozwoli na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, gdyż okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej.

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wszystkie okoliczności wskazane w treści odwołania z 14 lipca 2022 r., nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji PU.KPS.4.2022 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 29 lipca 2022 r. (sygn. PU.8361.61.2022), nakładającej na stronę



administracyjną karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliw stałych, w którym wskazana wartość jednego z parametrów paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, który został wskazany w decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 29 lipca 2022 r. w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000).

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021, poz. 535), art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000).

Z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*

*Zastępca Dyrektora*

*Departamentu Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*