



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-127(21)08/KW

Warszawa, dn. 8 grudnia 2008 r.

DECYZJA NR 111/2008

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na zastosowanie w ich konstrukcji wkrętów zwykłych o przekroju stożkowym oraz ograniczników nożycowych, jak również ze względu na brak informacji i ostrzeżeń niezbędnych do prawidłowego użytkowania nie są bezpieczne i nakazuje przedsiębiorcy Jakubowi Półroli, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” z siedzibą w Radomsku:

- 1) w przypadku egzemplarzy zestawów mebli o nazwie EDYTA, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – zakazuje dalszego wprowadzania na rynek produktów, które ze względu na zastosowanie w ich konstrukcji wkrętów zwykłych o przekroju stożkowym oraz ograniczników nożycowych, jak również ze względu na brak informacji i ostrzeżeń niezbędnych do prawidłowego użytkowania nie są bezpieczne i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, nie później niż w terminie 21 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji;
- 2) w przypadku egzemplarzy zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS wprowadzonych na rynek – nakazuje natychmiastowe wycofanie z rynku produktów, które ze względu na zastosowanie w ich

konstrukcji wkrętów zwykłych o przekroju stożkowym oraz ograniczników nożycowych, jak również ze względu na brak informacji i ostrzeżeń niezbędnych do prawidłowego użytkowania nie są bezpieczne; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, nie później niż w terminie 21 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 maja 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Jakuba Półrolę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” z siedzibą w Radomsku.

Korpusy zestawów DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS wykonano z płyty wiórowej laminowanej strukturyzowanej. Czoła szuflad, drzwi pełne oraz ramki drzwi przeszklonych wykonano z płyty MDF, którą oklejono naturalną okleiną dębową. Korpusy poszczególnych części połączono przy użyciu wkrętów montażowych: konfirmantów i drewnianych kołków stabilizujących. Drzwi zawieszono za pomocą zawiasów puszkowych. Do zamocowania prowadników zawiasów puszkowych zastosowano wkręty zwykłe o przekroju stożkowym i wymiarach \varnothing 4x15 mm (DAREK) oraz \varnothing 4x20 mm (EDYTA, ZDZIŚ BIS). Zamknięcie drzwi uchylnych stanowi 2-częściowy zatrzask metalowy, mocowany do wewnętrznej płaszczyzny drzwi barku i przegrody poziomej. W skład zestawu DAREK wchodzi dwie szafy 1-drzwiowe z nadstawkami oraz segment witrynowy z barkiem, ustawiony na szafce dolnej, zestaw EDYTA składa się z dwóch szaf 1-drzwiowych ubraniowych z nadstawkami, dwóch segmentów witrynowych i segmentu z barkiem, ustawionych na szafkach dolnych, a zestaw ZDZIŚ BIS tworzą szafa 2-drzwiowa, szafa 1-drzwiowa z nadstawkami, segment RTV, segment witrynowy oraz segment z barkiem, ustawione na szafkach dolnych.

W trakcie kontroli w sklepie meblowym, należącym do „JAWOR” spółka jawna Arkadiusz Nowicki, Artur Szczygielski w Łukowie inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS. Na fakturze przedsiębiorca Jakub

Półtola, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” z siedzibą w Radomsku, oznaczył w/w produkty jako „zestawy”. W opinii Inspekcji Handlowej produkty te, ze względu na swoją konstrukcję oraz przewidziane przez producenta przeznaczenie, stosownie do postanowień normy PN-82/D-02000 „Meble mieszkaniowe. Terminologia” powinny być oznaczone jako „komplety segmentowe”. Oceny bezpieczeństwa mebli dokonano w oparciu o wymagania norm PN-F-06001-1:1994 „Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne”, PN-F-06001-3:1994 „Meble mieszkaniowe. Badania” oraz PN-EN 14749:2007 „Domowe i kuchenne segmenty do przechowywania oraz blaty. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badawcze”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że wkręty zwykłe o przekroju stożkowym, które zastosowano do zamocowania przewodników puszkowych, nie zapewniają właściwej wytrzymałości zawieszenia drzwi oraz ograniczają możliwość regulacji zawieszenia drzwi na przewodniku. W części nadstawnej z barkiem drzwi uchylne o poziomej osi obrotu posiadają zamocowane ograniczniki nożycowe, które nie zabezpieczają drzwi przed bezwładnym opadaniem przy otwieraniu. Ponadto, do produktów nie dołączono informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania mebli, ostrzeżeń o konieczności połączenia poszczególnych części za pomocą dołączonych łączników metalowych oraz o zachowaniu ostrożności przy użytkowaniu segmentów z brakiem, jak również pouczenia o obowiązku okresowej kontroli sztywności zamocowania przewodników zawiasów. Powyższe nieprawidłowości naruszają wymagania pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 „Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne” – wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 „Bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla”, który stanowi, że do drzwi o poziomej osi obrotu nie zaleca się stosowania zamków magnetycznych lub innych zamków zatrzaskowych jako jedyne zabezpieczenia, a w przypadku zastosowania takich zamków należy dołączyć do produktu ostrzeżenie o możliwości samoczynnego opadnięcia drzwi. W myśl powyższej normy, w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych, wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, właściwą wytrzymałość zawieszenia drzwi oraz możliwość ich regulacji mogłoby zapewnić zastosowanie eurowkrętów, a w celu zabezpieczenia drzwi przed bezwładnym opadaniem – zastosowanie rozwórki samohamownej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym

bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 3 lipca 2008 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jakuba Półrolę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” z siedzibą w Radomsku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 3 lipca 2008 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W stosunku do zestawów mebli, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie zaprzestanie wprowadzania ich na rynek. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK zlecił stronie postępowania podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie przedstawiła we wskazanym przez Prezesa UOKiK terminie dowodów, które potwierdziłyby wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, ani dowodów na to, że produkty te spełniają wymagania dotyczące bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 9 września 2008 r., na podstawie art. 20a pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się do Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony w celu ustalenia, czy jest ona producentem produktów będących przedmiotem postępowania, listy dystrybutorów, jak również sprawdzenia, czy przedsiębiorca nadal wprowadza w/w produkty na rynek, a jeżeli tak, to czy spełniają one wymagania bezpieczeństwa.

W piśmie z dnia 18 września 2008 r. strona postępowania oświadczyła, iż rozpoczęła procedurę usuwania nieprawidłowości w zestawach mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS.

Pismem z dnia 23 października 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK wyniki kontroli w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania. Jak ustalili inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim, przedsiębiorca ten jest producentem powyższych produktów. Od stycznia 2007 r. do dnia przeprowadzenia kontroli przedsiębiorca wprowadził na rynek 76 sztuk zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS, które przekazał 23 dystrybutorom, na potwierdzenie czego przedstawił faktury sprzedaży. W toku kontroli przedsiębiorca oświadczył, iż podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń w w/w produktach. Od dnia 18 września 2008 r. zmiany konstrukcyjne wprowadził w produktach znajdujących się w magazynie oraz w nowych partiach. W związku z tym, że w chwili kontroli w siedzibie przedsiębiorcy znajdowały się tylko zestawy mebli o nazwach: DAREK oraz ZDZIŚ BIS, inspektorzy pobrali próbki tych produktów do badań organoleptycznych. W wyniku badań stwierdzono, że do zamocowania przewodników zawiasów puszkowych zastosowano eurowkręty o wymiarach $\varnothing 5 \times 18$ mm, co umożliwia regulację zawieszenia drzwi na przewodniku oraz zapewnia wytrzymałość zawieszenia drzwi. W części nadstawnej z barkiem jedyne zabezpieczenie w drzwiach o poziomej osi obrotu stanowi zamek zatraskowy, jednakże zgodnie z normą, w instrukcji użytkowania zamieszczono ostrzeżenie o możliwości samoczynnego opadnięcia drzwi barku. Ponadto, do produktów dołączono instrukcję zawierającą informacje niezbędne do bezpiecznego użytkowania. Powyższe zmiany zostały dokonane przy realizacji nowych zamówień oraz w produktach znajdujących się w magazynie. W piśmie z dnia 25 września 2008 r. kontrolowany przedsiębiorca zobowiązał się do wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez produkty znajdujące się na rynku do dnia 30 października 2008 r.

W związku z powyższym, pismem z dnia 5 listopada 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania tego pisma, dowodów podjęcia działań w stosunku do produktów, które wprowadził na rynek. Dowodami takimi mogły być faktury korygujące, potwierdzające odebranie wadliwych zestawów mebli od dystrybutorów, oświadczenia dystrybutorów o wyeliminowaniu zagrożeń w posiadanych przez nich produktach lub oświadczenia o nieposiadaniu zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji w sprawie.

W pismach z dnia 3 listopada 2008 r. oraz z dnia 2 grudnia 2008 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o przedłużenie terminu na przekazanie

wymaganych dowodów ze względu na duże odległości między miastami, w których znajdują się siedziby przedsiębiorców będących dystrybutorami powyższych produktów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jakub Półrola, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” z siedzibą w Radomsku wprowadził zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK dysponuje fakturami sprzedaży, potwierdzającymi wprowadzenie zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS na polski rynek przez tego przedsiębiorcę, a w toku postępowania przyznał on, że produkuje powyższe produkty.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez Inspekcję Handlową wykazały, że wkrety zwykłe o przekroju stożkowym nie zapewniają właściwej wytrzymałości zawieszenia drzwi oraz ograniczają możliwość regulacji zawieszenia drzwi na prowadniku, ograniczniki nożycowe w drzwiach uchylnych części nadstawnej z barkiem nie zabezpieczają drzwi przed bezwładnym opadaniem przy otwieraniu, a do produktów nie dołączono informacji oraz ostrzeżeń niezbędnych do bezpiecznego użytkowania mebli.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W postanowieniu z dnia 3 lipca 2008 r., Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowania zagrożeń

stwarzanych przez w/w produkty poprzez zaprzestanie wprowadzania ich na rynek oraz odebranie od dystrybutorów. Produkty, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, a także produkty, które zostały odebrane od dystrybutorów strona postępowania miała zniszczyć i przekazać Prezesowi UOKiK dowody podjętych działań. Strona mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń i przedstawić go do akceptacji Prezesowi UOKiK.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Jakub Półrola, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” z siedzibą w Radomsku nie współpracował z organem nadzoru - nie przedstawił żadnych dowodów na podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania ani też dowodów potwierdzających, że produkty te są bezpieczne. Kontrola Inspekcji Handlowej wykazała, że po zmianach dokonanych w konstrukcji zestawów mebli o nazwach: DAREK oraz ZDZIŚ BIS spełniają one wymagania bezpieczeństwa. Ze względu na to, że w chwili kontroli w/w przedsiębiorca nie posiadał zestawów mebli EDYTA, nie było możliwe ustalenie, czy strona postępowania wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez powyższe produkty. W przypadku jeśli strona postępowania zamierza w przyszłości ponownie wprowadzać na rynek zestawy mebli o nazwie EDYTA, powinna wcześniej przedstawić Prezesowi UOKiK dowody na to, że spełniają one wymagania bezpieczeństwa.

Ponadto, pomimo zobowiązania się do wyeliminowania zagrożenia w produktach znajdujących się na rynku do dnia 30 października 2008 r., strona nie przedstawiła organowi nadzoru żadnych dowodów na podjęcie powyższych działań. Prezes UOKiK uznał, iż prośba przedsiębiorcy o przesunięcie terminu na przekazanie powyższych dowodów do końca listopada 2008 r. ze względu na zbyt duże odległości między siedzibami dystrybutorów, ma na celu wydłużenie postępowania zwłaszcza, że strona miała świadomość lokalizacji w/w przedsiębiorców i nie podniosła tego argumentu podczas kontroli Inspekcji Handlowej. Poza tym, biorąc pod uwagę fakt, że już postanowieniem z dnia 3 lipca 2008 r. strona została poinformowana o tym, że zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS nie są bezpieczne, w opinii Prezesa UOKiK termin na podjęcie przez stronę działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty był wystarczający.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest ich natychmiastowe wycofanie z rynku. Produkty, które znajdują się na rynku należy odebrać od dystrybutorów i zakazać prezentowania i oferowania ich konsumentom. Dowody wycofania wadliwych

produktów z rynku należy przekazać Prezesowi UOKiK. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali powyższych produktów, a tym samym nie byłoby możliwe ich odebranie, strona postępowania może przedstawić pisemne oświadczenia dystrybutorów o tym, że nie posiadają w sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania. Odnosząc się do zestawów mebli o nazwie EDYTA, organ nadzoru uznał ponadto, że produkty te nie powinny być wprowadzane na rynek. Z uwagi na to, że w czasie kontroli Inspekcji Handlowej przedsiębiorca nie posiadał w/w produktów, nie było możliwe ustalenie, czy spełniają one wymagania bezpieczeństwa, a w toku postępowania strona nie przedstawiła dowodów, że zestawy mebli o nazwie EDYTA są bezpieczne.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Jakub Półrola
„MEBLOMAX”
Ul. Piaskowa 36
97-500 Radomsko