



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 6 kwietnia 2022 r.

DNR-2.730.171.2021.KM

**DECYZJA DNR-2/ 63 /2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów



niezgodnych z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 grudnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie:

a) ustala opłatę związaną z badaniami przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V w wysokości 1583,01 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset osiemdziesiąt trzy złote jeden grosz),

b) zobowiązuje Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, w ustalonej wysokości 1583,01 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset osiemdziesiąt trzy złote jeden grosz).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.92.2021, WPR.8361.324.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie u Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie, stwierdzono w ofercie handlowej przewody: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V.

W trakcie kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie:

a) oświadczenie ww. przedsiębiorcy z dnia 22 lutego 2021 r., w którym poinformował, że poprzednio produkowane przewody: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V wg normy ZN-Zeit-10-2016 2016 zostały, z uwagi na stwierdzone niezgodności, wycofane z obrotu i zutylizowane

oraz, że aktualnie posiada w ofercie przewody: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V wyprodukowane wg normy ZN-Zeit-10-2016 2016(1), w których wprowadzono zmiany w procesie produkcji w stosunku do tych uprzednio wyprodukowanych. Ponadto ww. przedsiębiorca dodał, że kody kreskowe na etykiecie wyrobów są narzucone przez odbiorców i nie są to kody EAN i nie identyfikują one wyrobu, tylko odbiorcę. Jednocześnie wskazał, iż na potwierdzenie wprowadzenia zmian w przewodach przekazuje sprawozdanie z badań,

- b) sprawozdanie z badań LP-20/048 z dnia 10 sierpnia 2020 r. przeprowadzonych na zlecenie przedsiębiorcy Andrzeja Bodziarczyka przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie na zgodność z normą ZN-Zeit-10-2016 2016(1) dla wyrobów: 450/750V 3x1,5 oraz 450/750V 3x2,5,
- c) normę ZN-Zeit-10-2016 2016(1),
- d) deklarację zgodności nr ZEiT/UE/05 z dnia 20 sierpnia 2020 r. sporządzoną przez przedsiębiorcę Andrzeja Bodziarczyka dla przewodów o izolacji i powłoce poliwinilowej do układania na stałe, na napięcie znamionowe 450/750V, typu YDY (żo), YDYp(żo), YDYt(żo), YLY(żo)-450/750V, w której potwierdzono zgodność z wymaganiami normy ZN-Zeit-102016 2016(1),
- e) oświadczenie ww. przedsiębiorcy z dnia 16 sierpnia 2021 r., w którym poinformował, że przekłada rozchód dot. zakwestionowanych przewodów (tj. fakturę sprzedaży) oraz, że wycofuje ze sprzedaży znajdujące się w jego posiadaniu wyroby, tj. 50 m ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V i 52 m ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V oraz, że podda je utylizacji,
- f) fakturę VAT nr 17042021 z dnia 8 kwietnia 2021 r. świadczącą o sprzedaży K&L ELEKTRO-INSTAL, Strzelce Wielkie - 170 m YDY (żo) 3x1,5 450/750V i 98 m YDY (żo) 3x1,5 450/750V,
- g) „Kartę przekazania odpadu” z dnia 16 sierpnia 2021 r.

Ponadto w toku kontroli Andrzej Bodziarczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie przekazał pismo z dnia 18 marca 2021 r., w którym poinformował, że w deklaracji zgodności, etykietach i kartach katalogowych widnieją informacje, iż od 10 sierpnia 2020 r. produkuje przewody: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V według normy zakładowej ZN-ZEiT-10-2016(1) i, że nie produkuje przewodów wedle normy PN-E-90068:2016-10 i kwestionuje zlecenie przebadania wyrobów na zgodność z normą PN-E-

90068:2016-10. Dodał też, że jego wyroby są opatrzone niepowtarzalnym kodem produktu i, że nie sprzedaje wyrobów nieoznakowanych.

W związku z przedstawionym przez ww. przedsiębiorcę stanowiskiem, zwrócono się do Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie o wydanie ekspertyzy dot. porównania normy zakładowej ZN-ZEiT-10-2016(1) z normą krajową PN-E-90068:2016-10 w celu ustalenia, czy norma zakładowa służy do potwierdzania domniemania zgodności, o którym mowa w art. 9 i art. 10 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W wydanej ekspertyzie ww. jednostka badawcza wskazała, iż część obu norm jest podobna, jednak występujące różnice pomiędzy normami pozwalają na stwierdzenie, że przewody wyprodukowane wg normy ZN-ZEiT-10-2016(1) nie będą spełniać wymagań określonych w normie PN-E-90068:2016-10 oraz norma zakładowa ZN-ZEiT-10-2016(1) nie może stanowić potwierdzania domniemania zgodności, o którym mowa w art. 9 i art. 10 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Dodano, że zaniżenie wymagań w normie ZN-ZEiT-10-2016(1) w stosunku do normy PN-E-90068:2016-10 powoduje zagrożenia bezpieczeństwa użytkownika poprzez m.in. nadmierne nagrzewanie się przewodów podczas ciągłej pracy, spowodowane przez zawyżenie dozwolonej rezystancji żył.

Na przewodzie ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V umieszczono następujące informacje: YDYP(ZO) 3x1,5 750V ECA CE 20 35/21 ZEiT.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: Producent: ZEiT i dane adresowe; YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod 0000100163056.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przewodu: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LP-21.017/2) na zgodność z normą PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V( $U_o/U$ ). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, w oparciu o następujące normy, na które powołuje się ww. norma, tj. normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań w zakresie:

- a) rezystancji żył - stwierdzono rezystancję żył dla żyły zielonożółtej 12,6  $\Omega$ /km, dla żyły niebieskiej 12,7  $\Omega$ /km, dla żyły czarnej 12,6  $\Omega$ /km, podczas gdy wymagana wartość to max. 12,1  $\Omega$ /km (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50395:2007 – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C),
- b) średniej grubości powłoki – stwierdzono 1,0 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 1,2 mm (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.2),
- c) minimalnej grubości powłoki – stwierdzono 0,89 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 0,92 mm (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.2).

Na przewodzie ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V umieszczono następujące informacje: YDYP(ZO) 3x2,5 750V ECA CE 20 48/21 ZEIT.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: Producent: ZEiT i dane adresowe; YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod 0000100163063.

Badania laboratoryjne przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LP-21.017/1) na zgodność z normą PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V( $U_0/U$ ). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, w oparciu o następujące normy, na które powołuje się ww. norma, tj. normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań w zakresie:

- a) rezystancji żył - stwierdzono rezystancję żył dla żyły zielonożółtej 8,60  $\Omega$ /km, dla żyły niebieskiej 8,64  $\Omega$ /km, dla żyły czarnej 8,64  $\Omega$ /km, podczas gdy wymagana wartość to max. 7,41  $\Omega$ /km (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50395:2007 – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C),
- b) średniej grubości powłoki – stwierdzono 1,0 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 1,2 mm (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.2),
- c) minimalnej grubości powłoki – stwierdzono 0,85 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 0,92 mm (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.2).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 27 września 2021 r. Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie, celem dokonania ustaleń na temat przychodu i rozchodu ww. wyrobów.

Pismem z dnia 3 grudnia 2021 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał ustalenia kontroli WPR.8361.491.2021 zawierające następujące dokumenty:

- a) oświadczenie Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie z dnia 9 listopada 2021 r., w którym poinformował, że przewód ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V kod własny 0000100163056 i przewód ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V kod własny 0000100163063, zostały wyprodukowane w partii po 3000 m i z tych partii zostały pobrane próbki do badań w trakcie kontroli WPR.8361.92.2021. Dodał, że pozostała liczba wyprodukowanych wyrobów została wykorzystana do wykonania przez jego firmę instalacji elektrycznych u klientów, gdyż to jest dominująca działalność jaką prowadzi, a to co pozostało na stanie zostało zutilizowane, na co okazał w trakcie poprzedniej kontroli dowód utylizacji. Ww. przedsiębiorca poinformował, że na przewodach i na etykietach nie zamieszcza kodów EAN i są to kody własne. Ponadto wyjaśnił, że przekazuje deklarację zgodności dla przewodów z roku 2021 r. i odnosi się ona do przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V kod własny 0000100163056 i przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V kod własny 0000100163063, a poprzednia okazana przez niego deklaracja odnosiła się do innych przewodów wyprodukowanych w 2020 r. Ww. przedsiębiorca poinformował, że wg przepisów dot. wyrobów budowlanych, każda deklaracja, która dot. zmian produkcyjnych czy czasowych ma być wykonana od nowa po przebadaniu wyrobu, co też czyni, a na życzenie klienta dołącza deklarację zgodności na daną partię przewodów. Ww. przedsiębiorca wyraził opinię, iż nie można porównywać wyników badań wyrobów z 2020 r do 2021 r., gdyż są to różne wyroby, a ich odmienność

oznaczona jest na każdym przewodzie oraz nie można porównywać wcześniejszej partii do późniejszej, gdyż produkcja przewodów opiera się na rzemieślniczych umiejętnościach zbrojenia maszyn, każda partia może być wykonana na różnych maszynach, na różnych komponentach w zależności od zamówień. Dodał, że w trakcie kontroli WPR.8361.92.2021 r. informował o wprowadzonych zmianach w konstrukcji przewodów, na dowód czego okazał sprawozdanie z badań z dnia 10 sierpnia 2020 r. Ww. przedsiębiorca oświadczył, że przewód ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V kod własny 0000100163056 i przewód ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V kod własny 0000100163063 nie były sprzedawane i stąd nie posiada dokumentów sprzedażowych. Ponadto poinformował, że przekazuje deklarację zgodności oraz kopię dokumentów zakładowych, które dowodzą, że każda partia produkcyjna to odcinki od 1500 do 5000 m,

- b) deklarację zgodności nr ZEiT/UE/05 z dnia 2 stycznia 2021 r. sporządzoną przez przedsiębiorcę Andrzeja Bodziarczyka dla przewodów o izolacji i powłoce poliwinilowej do układania na stałe, na napięcie znamionowe 450/750V, typu YDY (żo), YDYp(żo), YDYt(żo), YLY(żo)-450/750V, w której potwierdzono zgodność z wymaganiami normy ZN-Zeit-10-2016 2016(1) oraz częściowo z normami PN-EN 50525-2-31:2011, PN-E-90068:20216-10, PN-EN 60228:2007,
- c) oświadczenie Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie z dnia 17 listopada 2021 r., w którym poinformował, że przewód ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V kod własny 0000100163056 i przewód ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V kod własny 0000100163063, zostały wyprodukowane w partii po 3000 m i z tych partii zostały pobrane próbki do badań w trakcie kontroli WPR.8361.92.2021. Dodał, że cała wielkość produkcji ww. przewodów według przekazanej deklaracji zgodności i wedle danej konstrukcji to 6000 m YDYP (ż/o) 3x1,5 i 5000 m YDYP (ż/o) 3x2,5 oraz, że przekazuje fakturę sprzedaży ww. przewodów oraz poinformował, że więcej tego rodzaju przewodów o danej konstrukcji nie produkował,
- h) fakturę VAT nr 109122020 z dnia 12 grudnia 2020 r. świadczącą o sprzedaży K&L ELEKTRO-INSTAL, Strzelce Wielkie - 6000 m YDYp (żo) 3x1,5 450/750V i 5000 m YDYp (żo) 3x1,5 450/750V,

- d) oświadczenie Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie z dnia 30 listopada 2021 r., w którym poinformował, iż po ponownym przeanalizowaniu dokumentów, dołącza kolejne dowody sprzedaży dot. YDYP (ż/o) 3x1,5 - w ilości 8600 m i 11700 m YDYP (ż/o) 3x2,5 oraz, że wszystkie dowody sprzedaży dotyczą wyrobów objętych deklaracją zgodności z dnia 20 sierpnia 2020 r. oraz podał informacje na temat średniej ceny sprzedaży wyrobów,
- e) faktury świadczące o sprzedaży przez Andrzeja Bodziarczyka wyrobów w okresie od 30 marca 2021 r. do 26 maja 2021 r. odpowiednio 3 kontrahentom w przypadku YDYP (ż/o) 3x1,5 (na fakturach widniała nazwa: YDYp 3x1,5, 450/750V 100m), 5 kontrahentom w przypadku YDYP (ż/o) 3x2,5 (na fakturach widniała nazwa: YDYp 3x2,5, 450/750V 100m),
- f) protokół z dnia 30 listopada 2021 r. z przesłuchania Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie, w którym ww. przedsiębiorca złożył następujące wyjaśnienia: podtrzymał swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 9 listopada 2021 r., iż liczba wyprodukowanego przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V kod własny 0000100163056 i przewód ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V kod własny 0000100163063, to po 3000 m i z tych partii zostały pobrane próbki do badań w trakcie kontroli oraz przewody o tych kodach, poza próbkami pobranymi do badań zostały w większej części wykorzystane w ramach świadczonych przez jego firmę usług wykonywania instalacji elektrycznej, niewielka ich partia została sprzedana do K&L ELEKTRO-INSTAL, Strzelce Wielkie na podstawie faktury VAT nr 17042021 z dnia 8 kwietnia 2021 r., a niewielkie pozostałości partii zostały zutilizowane. Dodał, iż jego zdaniem wyniki badań laboratoryjnych przewodów ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V kod własny 0000100163056 i przewód ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V kod własny 0000100163063 nie mogą być odnoszone do innych przewodów YDYp 3x1,5 i YDYp 3x2,5 ponieważ różniły się parametrami i wykonaniem. Ponadto oświadczył, iż dla przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V kod własny 0000100163056 i przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V kod własny 0000100163063 omyłkowo przekazał w trakcie kontroli WPR.8361.92.2021, WPR.8361.324.2021 deklarację zgodności nr ZEiT/UE/05 z dnia 20 sierpnia



2020 r., gdyż właściwa deklaracja dla tych przewodów została przez niego sporządzona w dniu 2 stycznia 2021 r. i przekazał ją w toku obecnej kontroli. Ww. przedsiębiorca poinformował, iż przewody YDYp 3x1,5 i YDYp 3x2,5 produkowane przed dniem 2 stycznia 2021 r., objęte deklaracją zgodności z dnia 20 sierpnia 2021 r., wyprodukował w liczbie odpowiednio 8600 m i 11 700 m oraz, że w toku obecnej kontroli przekazał wszystkie dowody sprzedaży ww. wyrobów i nie produkował i nie sprzedawał więcej przewodów YDYp 3x1,5 i YDYp 3x2,5 w okresie od 20 sierpnia 2020 r. do chwili obecnej.

Prezes UOKiK po analizie zebranego materiału dowodowego w trakcie kontroli przeprowadzonych przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdził, że Andrzej Bodziarczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie, przekazywał odmienne wyjaśnienia dot. tych samych kwestii oraz co najważniejsze, przekazane przez niego wyjaśnienia są niespójne i nie korelują z przekazaną dokumentacją.

W odniesieniu do kwestii oznakowania ww. przewodów, ww. przedsiębiorca w piśmie z dnia 22 lutego 2021 r. poinformował, że kody kreskowe na etykiecie wyrobów są narzucone przez odbiorców i nie są to kody EAN i nie identyfikują one wyrobu, tylko odbiorcę, z kolei w piśmie z dnia 18 marca 2021 r. poinformował, że jego wyroby są opatrzone niepowtarzalnym kodem produktu, a w piśmie z dnia 9 listopada 2021 r. poinformował, że na przewodach i na etykietach nie zamieszcza kodów EAN i są to kody własne. Wskazać przy tym należy, w toku innego prowadzonego wobec ww. przedsiębiorcy postępowania, tj. DNR-2.730.104.2020, Prezes UOKiK, z uwagi na to, iż miał wątpliwości, czy kod znajdujący się na etykiecie wyrobu, został nadany przez producenta, gdyż dodatkowo na etykiecie znajdowały się dane dystrybutora, zwrócił się z zapytaniem do ww. przedsiębiorcy o wyjaśnienie powyższej kwestii i w odpowiedzi oświadczył on, że etykieta znajdująca się na opakowaniu była redagowana przez niego jako producenta i odpowiada za jej wydanie. Z kolei w innym prowadzonym postępowaniu wobec ww. przedsiębiorcy DNR-2.730.123.2020 dot. przewodów oznakowanych na etykiecie takimi samymi danymi jak w były oznakowane przewody w toku powyższej kontroli, tj. ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063, z tą różnicą, że na przewodach umieszczono rok produkcji 2020 r., ww. przedsiębiorca wskazał inne dane odbiorcy ww. przewodów niż w toku obecnie przeprowadzonych u niego kontroli. Należy podkreślić, iż obowiązkiem producenta jest umieszczenie na wyrobach takich danych identyfikowalności, które pozwolą na jego pełną identyfikację. Jeśli producent wprowadza jakiegokolwiek zmiany przy produkcji wyrobów, stosuje inne parametry i rozwiązania konstrukcyjne, powinien nowo

wyprodukowany wyrób, którego zgodność zostanie potwierdzona, oznaczyć innym danymi identyfikującym, w celu zapewnienia jego identyfikowalności. Tymczasem, co dowiedziono powyżej ww. producent wprowadził do obrotu przewody oznaczone taki sami kodami, jak te, które wycofał z toku innego prowadzonego postępowania i jak sam oświadczył, w którym wprowadził zmiany. Z zebranego materiału dowodowego wynika, iż sam producent ma trudności z określeniem przychodu i rozchodu danych wyrobów, przekazywał różne dane, faktury sprzedaży i deklarację zgodności.

Należy przy tym wskazać, iż na okazanych przez ww. przedsiębiorcę fakturach sprzedaży brak jest dokładnych danych identyfikujących, takich jak dane występujące na wyrobach, tj. data produkcji, czy na etykiecie – kod, podobnie jest z okazanymi deklaracjami zgodności, gdzie podano ogólnie YDY (żo), YDYp(żo), YDYt(żo), YLY(żo)-450/750V.

Sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony danymi identyfikującymi, m.in. numerem partii, typu. Natomiast wprowadzanie wyrobu do obrotu odnosi się do każdego egzemplarza wyrobu, a nie typu, partii wyrobu, czy tego czy został wyprodukowany jako pojedynczy egzemplarz czy w ramach serii. W konsekwencji poszczególne egzemplarze tego samego modelu bądź typu danego wyrobu wprowadzanego do obrotu muszą być zgodne z wymaganiami. Producent powinien dopilnować aby w przypadku produkcji seryjnej wprowadzono procedury identyfikujące gwarantujące stałą zgodność wyrobów z wymaganiami. W świetle art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach. Elementy identyfikacyjne muszą mieć wyraźne odniesienie do odpowiedniej dokumentacji, która wykazuje zgodność z wymaganiami danego rodzaju wyrobu, w szczególności z deklaracją zgodności. Element identyfikacyjny jest istotny również w przypadku wycofania wyrobu z obrotu, ponieważ dotyczy ono wszystkich wyrobów noszących ten sam element identyfikacyjny.

Zgodnie z okazanymi deklaracjami zgodności typem wyrobów, co do którego deklarowana jest zgodność z wymaganiami to YDY (żo), YDYp(żo), YDYt(żo), YLY(żo)-450/750V, a więc nie do danego roku produkcji, czy kodu umieszczonego na etykiecie. Skoro jak twierdzi sam ww. producent przy dokonywanych zmianach produkcyjnych czy czasowych sporządza nową deklarację zgodności, po przebadaniu wyrobu, to wskazać należy, iż nie znajduje to odzwierciedlenia w przesłanej dokumentacji. Za każdym razem, kiedy producent dokonywał zmian w produkcji przewodów, po przeprowadzeniu dla wyrobów procedury oceny zgodności i ich przebadaniu, powinien sporządzić nową deklarację zgodności, w którym powinny zostać zawarte elementy identyfikacyjne mające odniesienie do danych

identyfikujących umieszczonych w oznakowaniu wyrobów. Skoro dokładnych danych identyfikujących nie było w deklaracjach zgodności, Prezes UOKiK uznał, iż po przeprowadzeniu procedury oceny zgodności i sporządzeniu deklaracji zgodności, ww. przedsiębiorca wprowadza do obrotu przewody typu: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V w różnych seriach/partiach, oznaczone różnymi kodami, ale wprowadzenie do obrotu odnosi się do każdego egzemplarza przewodów ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V niezależnie od nr partii/daty produkcji, kodu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK nie dał wiary udzielonym przez ww. przedsiębiorcy informacjom, iż dla przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V kod własny 0000100163056 i przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V kod własny 0000100163063 sporządził deklarację zgodności w dniu 2 stycznia 2021 r. i udzielonym informacjom na temat rozchodu ww. wyrobów oraz, że dla pozostałych przewodów sporządził deklarację zgodności nr ZEiT/UE/05 z dnia 20 sierpnia 2020 r. oraz udzielonym informacjom na temat rozchodu pozostałych wyrobów.

Na poparcie danego stanowiska wskazać również należy, iż w trakcie pierwszej przeprowadzonej u ww. przedsiębiorcy kontroli przekazał pismo z dnia 18 marca 2021 r., w którym poinformował, że w deklaracji zgodności, etykietach i kartach katalogowych widnieją informacje, iż od 10 sierpnia 2020 r. produkuje przewody: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V według normy zakładowej ZN-ZEiT-10-2016(1) i że nie produkuje przewodów wedle normy PN-E-90068:2016-10 oraz kwestionuje zlecenie przebadania wyrobów na zgodność z normą PN-E-90068:2016-10. Ponadto okazał deklarację zgodności nr ZEiT/UE/05 z dnia 20 sierpnia 2020 r. i fakturę sprzedaży fakturę VAT nr 17042021 z dnia 8 kwietnia 2021 r. świadczącą o sprzedaży K&L ELEKTRO-INSTAL, Strzelce Wielkie - 170 m YDY (żo) 3x1,5 450/750V i 98 m YDY (żo) 3x1,5 450/750V. Z kolei podczas kolejnej kontroli przekazał już zupełnie inne wyjaśnienia i inną dokumentację, wyjaśniając, iż omyłkowo okazał uprzednio deklarację zgodności nr ZEiT/UE/05 z dnia 20 sierpnia 2020 r. Na uwagę przy tym zasługuje fakt, iż skoro w trakcie kontroli WPR.8361.92.2021, WPR.8361.324.2021 w dniu 18 marca 2021 r. potwierdził przeprowadzenie oceny zgodności przewodów jedynie według normy zakładowej ZN-ZEiT-10-2016(1) i, że nie produkuje przewodów wedle normy PN-E-90068:2016-10 i zakwestionował zlecenie przebadania wyrobów na zgodność z normą PN-E-90068:2016-10, to jakiej podstawie sporządził deklarację zgodności nr ZEiT/UE/05 z dnia 2 stycznia 2021 r. w której potwierdził zgodność z wymaganiami normy ZN-Zeit-10-2016 2016(1) oraz częściowo z normami PN-EN 50525-2-31:2011, PN-E-90068:20216-10, PN-EN 60228:2007. Ponadto zaznaczyć należy, iż ww. przedsiębiorca nie okazał żadnych dowodów na

potwierdzenie udzielonych informacji, tzn. że przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V kod własny 0000100163056 i przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V kod własny 0000100163063 dot. deklaracja zgodności z dnia 2 stycznia 2021 r. a pozostałych przewodów dot. deklaracja zgodności nr ZEiT/UE/05 z dnia 20 sierpnia 2020 r. oraz, że produkcja z 2020 r. różniła się od produkcji z 2021 r. Jedynie przedstawił sprawozdanie z badań z 10 sierpnia 2020 r. na potwierdzenie przeprowadzenia badań przed sporządzeniem deklaracji zgodności z 20 sierpnia 2020 r. na zgodność z normą zakładową ZN-Zeit-10-2016 2016(1). Nadmienić należy, iż w sprawozdaniu tym podano ogólne określenie przewodów, tj. YDYP 450/750V 3x1,5, YDYP 450/750V 3x2,5. Ww. przedsiębiorca nie okazał dokumentacji technicznej potwierdzającej zastosowanie odmiennych parametrów przy produkcji, rozwiązań konstrukcyjnych w zależności od partii, roku produkcji i co najważniejsze, nie przedstawił dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności na zgodność z normami, które deklarował w okazanej deklaracji zgodności z dnia 2 stycznia 2021 r., tj. PN-EN 50525-2-31:2011, PN-E-90068:2016-10, PN-EN 60228:2007.

Ponadto podkreślić należy, iż gdyby nawet kierować się udzielonym przez przedsiębiorcę wyjaśnieniami, iż dla przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V kod własny 0000100163056 i przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V kod własny 0000100163063 sporządził deklarację zgodności w dniu 2 stycznia 2021 r., a dla pozostałych przewodów sporządził deklarację zgodności nr ZEiT/UE/05 z dnia 20 sierpnia 2020 r., to tym bardziej prowadziłoby to do uznania, iż przewody dla których sporządzono deklarację zgodności nr ZEiT/UE/05 z dnia 20 sierpnia 2020 r. i które w znacznej liczbie zgodnie z wyjaśnieniami producenta zostały dostarczone do odbiorców, nie powinny znajdować się w obrocie, gdyż przeprowadzono dla nich procedurę oceny zgodności na zgodność z normą zakładową ZN-Zeit-10-2016 2016(1), a jak zostało już podane powyżej, w wydanej ekspertyzie jednostka badawcza wskazała, iż występujące różnice pomiędzy normami pozwalają na stwierdzenie, że przewody wyprodukowane wg normy ZN-ZEiT-10-2016(1) nie będą spełniać wymagań określonych w normie PN-E-90068:2016-10 oraz norma zakładowa ZN-ZEiT-10-2016(1) nie może stanowić potwierdzenia domniemania zgodności, o którym mowa w art. 9 i art. 10 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i dodano, że zaniżenie wymagań w normie ZN-ZEiT-10-2016(1) w stosunku do normy PN-E-90068:2016-10 powoduje zagrożenia bezpieczeństwa użytkownika poprzez m.in. nadmierne nagrzewanie się przewodów podczas ciągłej pracy, spowodowane przez. zawyżenie dozwolonej rezystancji żył.

Jednocześnie odnosząc się do okazanych dokumentów sprzedaży wskazać należy, iż w kwestii rozchodu ww. przedsiębiorca przedstawiał rozbieżne stanowiska. W toku pierwszej kontroli przekazał fakturę VAT nr 17042021 z dnia 8 kwietnia 2021 r. świadczącą o sprzedaży

przewodów K&L ELEKTRO-INSTAL, Strzelce Wielkie, następnie w trakcie drugiej kontroli najpierw oświadczył, że nie sprzedawał przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V kod własny 0000100163056 i przewód ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V kod własny 0000100163063, tylko część wyprodukowanej partii wykorzystał do wykonania przez jego firmę instalacji elektrycznych u klientów, potem w kolejnym oświadczeniu wskazał, iż cała wielkość produkcji ww. przewodów według przekazanej deklaracji zgodności i wedle danej konstrukcji to 6000 m YDYP (ż/o) 3x1,5 i 5000 m YDYP (ż/o) 3x2,5 oraz że przekazał fakturę sprzedaży nr 109122020 z dnia 12 grudnia 2020 r. świadczącą o sprzedaży K&L ELEKTRO-INSTAL, Strzelce Wielkie - 6000 m YDYP (ż/o) 3x1,5 450/750V i 5000 m YDYP (ż/o) 3x1,5 450/750V, następnie 30 listopada 2021 r. poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 9 listopada 2021 r., iż liczba wyprodukowanego przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V kod własny 0000100163056 i przewód ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V kod własny 0000100163063, to po 3000 m i z tych partii zostały pobrane próbki do badań w trakcie kontroli oraz przewody o tych kodach, poza próbkami pobranymi do badań zostały w większej części wykorzystane w ramach świadczonych przez jego firmę usług wykonywania instalacji elektrycznej, niewielka ich partia została sprzedana do K&L ELEKTRO-INSTAL, Strzelce Wielkie na podstawie faktury VAT nr 17042021 z dnia 8 kwietnia 2021 r. oraz, że przewody YDYP 3x1,5 i YDYP 3x2,5 produkowane przed dniem 2 stycznia 2021 r., objęte deklaracją zgodności z dnia 20 sierpnia 2021 r., wyprodukował w liczbie odpowiednio 8600 m i 11 700 m oraz, że w toku obecnej kontroli przekazał wszystkie dowody sprzedaży ww. wyrobów. Należy zaznaczyć, iż istnieją uzasadnione wątpliwości, czy faktura VAT nr 17042021 z dnia 8 kwietnia 2021 r. potwierdza sprzedaż przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V kod własny 0000100163056 i przewód ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V kod własny 0000100163063, gdyż na fakturze tej oznaczono przewody jako YDY, a wyroby będące przedmiotem kontroli to YDYP, poza tym brak jest fakturze przewodu o przekroju 3x2,5. Ponadto ww. przedsiębiorca 30 listopada 2021 r. potwierdził, iż wprowadził do obrotu pozostałe przewody w liczbie YDYP 3x1,5 - 8600 m i YDYP 3x2,5 - 11700 m i, że przekazał wszystkie dowody sprzedaży, podczas gdy po pierwsze z okazanych faktur przy piśmie z dnia 30 listopada 2021 r. wynika, iż sprzedał 5100 m YDYP 3x2,5 a po drugie z jednej strony potwierdził, że przekazał wszystkie faktury sprzedaży, a z drugiej pominął w swoich zeznaniach i nie odniósł się do przekazanej przy piśmie z dnia 17 listopada 2021 r. faktury VAT nr 109122020 z dnia 12 grudnia 2020 r. świadczącej o sprzedaży K&L ELEKTRO-INSTAL, Strzelce Wielkie - 6000 m YDYP (ż/o) 3x1,5 450/750V i 5000 m YDYP (ż/o) 3x1,5 450/750V – przy uwzględnieniu ww. faktury liczba wprowadzonych przewodów dot. deklaracji zgodności z 20 sierpnia 2021 r. to YDYP 3x1,5 - 14 600 m i YDYP 3x2,5 - 10 100 m.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż zebrany materiał dowodowy dał podstawę do wszczęcia postępowania, którego przedmiotem są przewody: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, wprowadzone do obrotu przez Andrzeja Bodziarczyka prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie w okresie od 12 grudnia 2020 r. do 26 maja 2021 r., zgodnie z okazanymi fakturami sprzedaży, tj.: fakturą VAT nr 109122020 z dnia 12 grudnia 2020 r., fakturą VAT nr 104/3/2021 z dnia 30 marca 2021 r., fakturą VAT nr 104/4/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r., fakturą VAT nr 23/4/2021 z dnia 9 kwietnia 2021 r., fakturą VAT nr 21/5/2021 z dnia 4 maja 2021 r., fakturą VAT nr 76/4/2021 z dnia 21 kwietnia 2021 r., fakturą VAT nr 95/5/2021 z dnia 26 maja 2021 r., a działania do których zobowiązuje stronę postępowania Prezes UOKiK w toku prowadzonego postępowania odnoszą się do całkowitej liczby wprowadzonych do obrotu przez ww. przedsiębiorcę ww. wyrobów w ww. w okresie od 12 grudnia 2020 r. do 26 maja 2021 r., zgodnie z ww. fakturami sprzedaży.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 9 grudnia 2021 r. zawiadomił Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, niezgodnych z ww. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4,
  - a) § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4, z uwagi na przekroczone wartości rezystancji żył w przewodach, niewystarczającą średnią grubość powłoki i minimalną grubość powłoki;  
Ze względu na ww. niezgodności nie zastosowano w ww. wyrobach odpowiednich środków technicznych w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny zapewniających: niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować

niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, gdyż zmniejszenie grubości powłoki zwiększa zagrożenie uszkodzenia mechanicznego podczas układania przewodów, co może doprowadzić do szybszego uszkodzenia izolacji i wystąpienia przebicia izolacji podczas użytkowania wyrobów, z kolei zawyżone wartości rezystancji żył, powodują nadmierne nagrzewania się żył podczas przepływu prądu przez przewód, co może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury i przyczynić się do wystąpienia zwarć w instalacjach elektrycznych, a konsekwencją powyższych niezgodności jest zagrożenie wystąpienia pożaru i poparzenia użytkowników,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 grudnia 2021 r.

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej zeit.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 grudnia 2021 r.

W dniu 20 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 grudnia 2021 r., w którym poinformowała, iż rzeczywiście, z uwagi na natłok pracy, mogła podać w trakcie kontroli błędne informacje, jednakże nie było to zamierzone. Dodała, że zgadza się z poczynionymi ustaleniami. Ponadto oświadczyła, że wyroby będące przedmiotem kontroli

zostały wycofane z obrotu i nie stwarzają już zagrożenia i zwróciła się o zakończenie postępowania.

Pismem z dnia 28 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż jej wniosek o zakończenie postępowania nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż nie dysponuje dowodami potwierdzającymi wycofanie przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V wprowadzonych do obrotu w okresie od 12 grudnia 2020 r. do 26 maja 2021 r., z obrotu. Wskazał stronie postępowania, iż postanowieniem z dnia 16 grudnia 2021 r. została wezwana do wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz został jej wyznaczony termin 30 dni od dnia jego doręczenia na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, a także poinformowano ją jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Prezes UOKiK podkreślił, iż w związku z powyższym jest zobowiązana do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 grudnia 2021 r. w wyznaczonym terminie. Jednocześnie przypomniał, iż jak zostało wskazane z piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania oraz w postanowieniu z dnia 16 grudnia 2021 r., postępowanie jest prowadzone w sprawie przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V wprowadzonych do obrotu w okresie od 12 grudnia 2020 r. do 26 maja 2021 r. i zgodnie z ustaleniami kontroli, strona postępowania jest zobowiązany do przedstawienia dowodów od wszystkich odbiorców według przekazanych przez nią w trakcie kontroli faktur sprzedaży, tj.: faktury VAT nr 109122020 z dnia 12 grudnia 2020 r., faktury VAT nr 104/3/2021 z dnia 30 marca 2021 r., faktury VAT nr 104/4/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r., faktury VAT nr 23/4/2021 z dnia 9 kwietnia 2021 r., faktury VAT nr 21/5/2021 z dnia 4 maja 2021 r., faktury VAT nr 76/4/2021 z dnia 21 kwietnia 2021 r., faktury VAT nr 95/5/2021 z dnia 26 maja 2021 r.

W dniu 13 stycznia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 31 grudnia 2021 r., w którym poinformowała, że zgłasza opublikowanie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej zeit.pl. Wraz z pismem przekazano: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie.

Pismem z dnia 7 lutego 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 16 grudnia 2021 r. nie przekazano żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V z obrotu. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.



Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 lutego 2022 r.

W dniu 17 lutego 2022 r. (data nadania: 15 lutego 2022 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 lutego 2022 r., w którym poinformowała, iż jako wypełnienie jej obowiązków przesyła ponownie dowody potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia w prasie i na stronie internetowej zeit.pl.

W dniu 21 lutego 2022 r. (data nadania: 16 lutego 2022 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 lutego 2022 r. wraz z którym przekazała: „Kartę przekazania odpadu” z dnia 18 listopada 2021 r.; oświadczenia 6 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V; oświadczenia 4 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przewodu: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V.

Pismem z dnia 23 lutego 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż materiał dowodowy przekazany w dniu 21 lutego 2022 r., został przedstawiony z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu DNR-2.730.171.2021.KM z dnia 16 grudnia 2021 r. i w związku z art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095), wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 grudnia 2021 r.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 marca 2021 r.

W dniu 7 marca 2021 r. (data nadania: 2 marca 2022 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 marca 2022 r. wraz z którym przedłożyła, przesłane uprzednio dowody w sprawie.

W dniu 18 marca 2021 r. (data nadania: 15 marca 2022 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym zwróciła się z wnioskiem o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 grudnia 2021 r.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób

zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Andrzej Bodziarczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu przewody: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przewodu: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LP-21.017/2) na zgodność z normą PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V( $U_0/U$ ). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, w oparciu o następujące normy, na które powołuje się ww. norma, tj. normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań w zakresie:

- d) rezystancji żył - stwierdzono rezystancję żył dla żyły zielonożółtej 12,6  $\Omega$ /km, dla żyły niebieskiej 12,7  $\Omega$ /km, dla żyły czarnej 12,6  $\Omega$ /km, podczas gdy wymagana wartość to max. 12,1  $\Omega$ /km (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50395:2007 – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C),
- e) średniej grubości powłoki – stwierdzono 1,0 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 1,2 mm (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.2),
- f) minimalnej grubości powłoki – stwierdzono 0,89 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 0,92 mm (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.2).

Badania laboratoryjne przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LP-21.017/1) na zgodność z normą PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V( $U_0/U$ ). Przewody wielożyłowe ogólnego

przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, w oparciu o następujące normy, na które powołuje się ww. norma, tj. normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań w zakresie:

- a) rezystancji żył - stwierdzono rezystancję żył dla żyły zielonożółtej 8,60  $\Omega$ /km, dla żyły niebieskiej 8,64  $\Omega$ /km, dla żyły czarnej 8,64  $\Omega$ /km, podczas gdy wymagana wartość to max. 7,41  $\Omega$ /km (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50395:2007 – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C),
- b) średniej grubości powłoki – stwierdzono 1,0 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 1,2 mm (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.2),
- c) minimalnej grubości powłoki – stwierdzono 0,85 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 0,92 mm (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.2).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przewody: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej zeit.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: wydruk ze strony internetowej zeit.pl oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim na dowód zamieszczenia ogłoszenia, oświadczenia 6 odbiorców o nieposiadaniu na stanie

magazynowym przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V oraz oświadczenia 4 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przewodu: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przewody: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 16 grudnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 22 grudnia 2021 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 21 stycznia 2022 r.

Strona postępowania przekazała w dniu 13 stycznia 2022 r. za pośrednictwem kuriera część dowodów, a następnie po upływie wyznaczonego terminu, w dniu 16 lutego 2022 r. przedstawiła za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 ze zm.), brakujące dowody w sprawie.

Zgodnie z art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki - organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa

w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kary pieniężnej i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kara pieniężna zostałaby nałożona na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK pismem z dnia 23 lutego 2022 r. zawiadomił stronę postępowania, iż w dniu 16 lutego 2022 r. przedstawiła dowody z uchybieniem terminu i wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 grudnia 2021 r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 1 marca 2022 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 31 marca 2022 r. Strona postępowania złożyła powyższy wniosek za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego w dniu 15 marca 2022 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 grudnia 2021 r. i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła powyższe dowody w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu ww. wyroby niespełniające wymagań jest Andrzej Bodziarczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie, obligują organ nadzoru rynku do

ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V Laboratorium Badawczemu Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych przewodów i wybrano ofertę ww. jednostki, gdyż zaoferowała ona najbardziej korzystną cenowo ofertę i przedstawiła zakres badań zgodny ze zleceniem badań, który obejmował sprawdzenie, czy ww. wyroby spełniają określone wymagania normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V( $U_o/U$ ). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, w celu stwierdzenia, czy ww. wyroby spełniają wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że ww. wyroby nie spełniają przewidzianych prawem wymagań.

Koszt badań przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 1583,01 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset osiemdziesiąt trzy złote jeden grosz), co wynika z wystawionej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie faktury VAT 000174/21 z dnia 28 maja 2021 r. Powyższy koszt badań jest zgodny z przedłożoną ofertą badań przez ww. jednostkę obejmującą zlecony przez Prezesa UOKiK zakres badań.

Negatywny wynik badań ww. wyrobów potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty

badan oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) Andrzej Bodziarczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie, obowiązany jest uiścić kwotę **1583,01 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset osiemdziesiąt trzy złote jeden grosz), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia



2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

4. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art.

252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/