



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DIH-74-96( 8 )/12/BS

Warszawa, dn. 15 października 2012 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 77/2012**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę PETROZAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2715,84 zł** (słownie: dwa tysiące siedemset piętnaście złotych osiemdziesiąt cztery grosze), obejmującej:

**1/ Kwotę 1450,17 zł** (słownie: tysiąc czterysta pięćdziesiąt złotych siedemnaście groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0524/12/8470 oraz

**2/ Kwotę 1265,67 zł** (słownie: tysiąc dwieście sześćdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt siedem groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0570/12/8470.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 10 sierpnia 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Chorzowie, ul. Raclawicka 32 należącej do PETROZAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 29 maja 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1554 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0524/12/8470 i próbkę kontrolną numer 4165/12/8470 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 001574.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 29 maja 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego,

niezależnego laboratorium Polcargio International Sp. z o. o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia do badania nr 6/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargio International Sp. z o. o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-3015-12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0524/12/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr:

- odporność na utlenianie, wynoszący  $>25 \text{ g/m}^3$  przy wymaganiach jakościowych max.  $25 \text{ g/m}^3$ ,
- skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, wynoszący  $374,3 \text{ }^\circ\text{C}$  przy wymaganiach max.  $360 \text{ }^\circ\text{C}$ .

W toku kontroli w dniu 8 czerwca 2012 r., inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 29 maja 2012 r. o numerze 0524/12/8470, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 9C-3015-12 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Kontrolowany nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 8 czerwca 2012 r. na ww. stacji paliw w Chorzowie, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej 4271 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0570/12/8470 i próbkę kontrolną numer 4145/12/8470 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 001577.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 8 czerwca 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargio International Sp. z o. o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia do badania nr 24/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargio International Sp. z o. o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-3054-12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0570/12/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr odporność na utlenianie, wynoszący  $>25 \text{ g/m}^3$  przy wymaganiach jakościowych max.  $25 \text{ g/m}^3$ .

Pismem z dnia 15 czerwca 2012 r. inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Stronę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 8 czerwca 2012 r. o numerze 0570/12/8470 oraz przekazali przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań numer 9C-3054-12w/w próbki. Kontrolowany nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej pobranej w toku kontroli w dniu 8 czerwca 2012 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów

Chemiai Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 22 sierpnia 2012 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca PETROZAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 29 maja 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 0524/12/8470) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr:

- odporność na utlenianie, wynoszący  $>25 \text{ g/m}^3$  przy wymaganiach jakościowych max.  $25 \text{ g/m}^3$ ,
- skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, wynoszący  $374,3 \text{ }^\circ\text{C}$  przy wymaganiach max.  $360 \text{ }^\circ\text{C}$ .

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 8 czerwca 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 0570/12/8470) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr odporność na utlenianie, wynoszący >25 g/m<sup>3</sup> przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0524/12/8470 oraz 570/12/8470, w wysokości 2715,84 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr DL/52/2012, wystawionej w dniu 6 czerwca 2012 r. przez Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr DL/52/2012 (poz. nr 15 próbka nr 0524/12/8470) - w wysokości 1450,17 zł - łączny koszt badania z VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr DL/2/2012/kor, wystawionej w dniu 12 lipca 2012 r. przez Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr DL/2/2012/kor (poz. nr 13 próbka nr 0570/12/8470) - w wysokości 1265,67 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

**Otrzymuje:**

PETROZAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Gierdziejewskiego 7/34, 02-495 Warszawa