



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-71(19)/14/AK

Warszawa, dnia 19 września 2014 r.

**DECYZJA DNR-1/90/2014**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a i lit. c w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni jeans “SZKOLNY AUTOBUS”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę GTW RETAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w likwidacji z siedzibą w Bielsku – Białej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten ze względu na nieprawidłowe zastosowanie sznurów ściągających w pasie spodni, nie jest bezpieczny i – w przypadku egzemplarzy spodni jeans “SZKOLNY AUTOBUS” wprowadzonych na rynek – nakazuje przedsiębiorcy GTW RETAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w likwidacji z siedzibą w Bielsku – Białej:

- a) wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt;
- b) ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm, opublikowanego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w trzech kolejnych wydaniach gazety o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/90/2014, GTW RETAIL sp. z o.o. sp. k. w likwidacji z siedzibą w Bielsku Białej (dawniej: WÓJCIK FASHION sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku Białej), ul. Gen. Boruty – Spiechowicza 39, 43-300 Bielsko – Biała informuje, że spodnie jeans “SZKOLNY AUTOBUS” nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na nieprawidłowe zastosowanie sznurów ściągających w pasie spodni. Nieprawidłowości

te stwarzają ryzyko urazów na skutek zaczepienia się sznurków o elementy sprzętów lub poruszające się obiekty.”;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę GTW RETAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w likwidacji z siedzibą w Bielsku – Białej do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji – w zakresie pkt 1 lit. a – w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna oraz – w zakresie pkt 1 lit. b – w terminie 7 dni od dnia publikacji ostatniego ogłoszenia;

3) art. 33a ust. 3 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) za dostarczanie produktów – spodni jeans “SZKOLNY AUTOBUS” – o których zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę GTW RETAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w likwidacji z siedzibą w Bielsku – Białej karę pieniężną w wysokości 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 3 marca 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spodni jeans “SZKOLNY AUTOBUS” (dalej także jako: „spodnie dziecięce” lub „spodnie”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę GTW RETAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w likwidacji z siedzibą w Bielsku – Białej (dawniej: WÓJCIK FASHION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku – Białej).

Dowód: protokół kontroli nr WNB.8361.20.2014Rd z dnia 3 marca 2014 r. - k. 6-7 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorca WÓJCIK FASHION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku – Białej, na mocy uchwały nadzwyczajnego zebrania wspólników nr 2 z dnia 1 lipca 2014 r., podjął decyzję o rozwiązaniu spółki i postawieniu jej w stan likwidacji. W związku z powyższym zmianie uległa również nazwa spółki na GTW RETAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w likwidacji z siedzibą w Bielsku – Białej.

Dowód: wypis z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) z dnia 5 września 2014 r. – k. 1191-198 akt postępowania Prezesa UOKiK, pismo strony postępowania z dnia 25 sierpnia 2014 r. – k. 189-190 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Spodnie jeans „SZKOLNY AUTOBUS” (rozmiar: 92, kod EAN: 5901767005657) (rozmiar: 104, kod EAN: 5901767005671) to spodnie przeznaczone dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2009”), co oznacza dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia (tj. do 6 lat i 11 miesięcy) i uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Spodnie wykonane zostały z dżinsu, a w pasie posiadają wstawkę z szarego materiału. Materiał w pasie wykończony został tunelem, w który wciągnięto ściągający sznurek (w formie paska szerokości 1 cm), swobodnie przesuwający się w tunelu, tzn. niezaryglowany, zabezpieczony przed strzępieniem poprzez przeszycie końców. Długość całego sznurka wynosi 720 mm. Po rozłożeniu spodni na płasko, długość wystających końców sznurka ściągającego z tunelu wynosiła z każdej strony po: 110 mm (w przypadku spodni w rozmiarze 92 cm) oraz 140 mm (w przypadku spodni w rozmiarze 104 cm).

Do spodni przymocowane zostały etykiety, na których podano m.in.. następujące informacje: Wójcik, Trade GWF Sp. z o.o. Sp. K., Wyzwolenia 93, 43-300 Bielsko-Biała, Poland, [www.wojcik.com.pl](http://www.wojcik.com.pl), [wojcik@wojcik.com.pl](mailto:wojcik@wojcik.com.pl), skład surowcowy bawełna 65%, poliester 35%, przepis konserwacji w formie piktogramów, obwód pasa (odpowiednio: 49 i 51 cm), obwód bioder (odpowiednio: 58 i 61 cm), spodnie jeans Szkolny autobus, designed in Poland, kod kreskowy. Dodatkowo spodnie posiadały wszywkę, na których zamieszczono m.

in. następujące informacje: Trade GWF Sp. z o.o. Sp. K., Wyzwolenia 93, 43-300 Bielsko-Biała, Poland, design in Poland, kod kreskowy, spodnie jeans Szkolny autobus, rozmiar (odpowiednio: 92 i 104), skład surowcowy: bawełna 65%, poliester 35%, przepis konserwacji w formie piktogramów oraz słownie.

W toku kontroli mającej miejsce w sklepie WÓJCIK (znajdującym się w Centrum Handlowym STER w Szczecinie przy ul. Ku Słońcu 67) należącym do przedsiębiorcy GTW RETAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w likwidacji z siedzibą w Bielsku – Białej, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa ww. spodnie dziecięce w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne produktu wykazały występowanie w jego konstrukcji nieprzymocowanego do ubioru sznurka ściągającego. Powyższe jest niezgodne z pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 00001689 z dnia 10 lutego 2014 r. - k. 12 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 27 marca 2014 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę GTW RETAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w likwidacji z siedzibą w Bielsku – Białej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dziecięcych wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanymi spodniami, przekazanie dokumentów związanych z obrotem ww. produktem oraz informacji na temat ewentualnie posiadanych skarg lub reklamacji,

których przedmiotem były spodnie objęte zakresem niniejszego postępowania. W tym samym piśmie, Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodnie dziecięce powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność. Organ nadzoru poinformował, że w jego opinii, działania te powinny polegać na odebraniu spodni od dystrybutorów oraz przymocowaniu sznurków ściągających do spodni, np. przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków lub całkowitym usunięciu tych sznurków oraz zaszcyciu tuneli, co uniemożliwi ewentualne, ponowne ich wprowadzenie. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę podjęcia analogicznych działań naprawczych także w stosunku do spodni występujących w innych rozmiarach przeznaczonych dla małych dzieci (określonych w pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009).

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 marca 2014 r. - k. 55-58 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 14 kwietnia 2014 r. strona postępowania oświadczyła, że po otrzymaniu wyników kontroli Inspekcji Handlowej podjęła natychmiastowe działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodnie dziecięce, które polegały na natychmiastowym wstrzymaniu sprzedaży tego produktu, niezwłocznym zwrocie tego artykułu do magazynu strony postępowania oraz naprawie zwróconych egzemplarzy produktów. Na dowód podjęcia działań w powyższym zakresie strona postępowania przekazała: wydruk z systemu komputerowego obrazujący obrót spodniami dziecięcymi, listę sklepów marki WÓJCIK, w których dokonywano sprzedaży tych spodni, 28 dokumentów MM, potwierdzających zwrot 117 egzemplarzy spodni ze sklepów marki WÓJCIK oraz dokumentację zdjęciową wskazującą na sposób, w jaki naprawiono zwrócone ze sklepów spodnie dziecięce będące przedmiotem postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 14 kwietnia 2014 r. - k. 59-134 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na fakt, że pismo z dnia 14 kwietnia 2014 r. zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania (stosownie do danych znajdujących się we wpisie w Rejestrze Przedsiębiorców KRS) oraz nieposiadającą pełnomocnictwa do jej reprezentacji w toku niniejszego postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK, w piśmie z

dnia 23 kwietnia 2014 r. wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych tego pisma.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 kwietnia 2014 r. - k. 137-138 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 4 maja 2014 r. strona postępowania przekazała dokument pełnomocnictwa dla osoby podpisującej dotychczasową korespondencję w sprawie.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 4 maja 2014 r. - k. 139-142 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mając na uwadze okoliczność, że z treści przekazanego dokumentu pełnomocnictwa nie wynikało uprawnienie do reprezentacji strony postępowania w toku niniejszego postępowania administracyjnego, pismem z dnia 13 maja 2014 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o podpisanie dotychczas skierowanej do niego korespondencji przez osobę uprawnioną do reprezentacji strony postępowania lub ponowne przedłożenie stosownego dokumentu pełnomocnictwa dla osoby podpisującej pisma, którego zakres będzie obejmował uprawnienie do reprezentacji spółki w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dziecięcych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 maja 2014 r. - k. 143-144 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 26 maja 2014 r. strona postępowania przekazała dotychczasową korespondencję kierowaną przez nią w niniejszej sprawie, podpisaną przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki zgodnie z danymi widniejącymi we wpisie do Rejestru Przedsiębiorców KRS.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 26 maja 2014 r. - k. 145-150 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 2 lipca 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że do chwili obecnej brak jest w aktach sprawy dowodów wskazujących na umieszczenie informacji o nieprawidłowościach stwierdzonych w spodniach dziecięcych w sklepach marki WÓJCIK

oraz na stronie internetowej przedsiębiorcy. W związku z powyższym, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie stosownych dowodów, w przypadku podjęcia działań naprawczych w tym zakresie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 lipca 2014 r. - k. 151-152 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 14 lipca 2014 r. strona postępowania oświadczyła, że stosowna informacja dla klientów została umieszczona w widocznym miejscu w sklepach marki WÓJCIK, w których sprzedawane były spodnie dziecięce będące przedmiotem postępowania. Ponadto, strona postępowania przedłożyła wydruk ze swojej strony internetowej, potwierdzający umieszczenie komunikatu o prowadzonej akcji naprawczej w stosunku do kwestionowanych spodni.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 14 lipca 2014 r. - k. 153-158 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na okoliczność podpisania ww. pisma przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania stosownie do danych widniejących w Rejestrze Przedsiębiorców KRS oraz nie legitymującą się stosownym upoważnieniem do reprezentowania jej w ramach niniejszego postępowania administracyjnego, pismem z dnia 21 lipca 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie braków formalnych pisma z dnia 14 lipca 2014 r. Niezależnie od powyższego, organ nadzoru wskazał, że w toku kontroli Inspekcji Handlowej strona postępowania przekazała dokument „PRZYJĘCIE ZAKUPU PZ/TR/13/08/0045” z dnia 14 sierpnia 2013 r., potwierdzający zakup od przedsiębiorcy NOVA INTERNATIONAL PVT LTD z Pakistanu łącznie 1 638 sztuk spodni, które zostały przekazane do jej magazynu w Bielsku – Białej. Natomiast w przekazanym przez stronę w toku niniejszego postępowania wydruku z systemu komputerowego wynika, że stan początkowy tego produktu wynosił 457 sztuk. Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ustosunkowanie się do stwierdzonych rozbieżności oraz przekazanie dowodów potwierdzających jej stanowisko w tym zakresie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 21 lipca 2014 r. - k. 159-160 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 31 lipca 2014 r. strona postępowania przekazała pełnomocnictwo dla osoby podpisanej pod pismem z dnia 14 lipca 2014 r., którego zakres obejmował także reprezentację w toku niniejszego postępowania. Wskazane pełnomocnictwo wystawione zostało przez przedsiębiorcę GTW RETAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w likwidacji z siedzibą w Bielsku – Białej. W tym samym piśmie wskazano, że spodnie dziecięce będące przedmiotem postępowania zostały wyprodukowane w ilości 1 638 sztuk, z czego wskazane wcześniej 457 sztuk produktów trafiło do sprzedaży detalicznej, a 1 181 sztuk spodni przekazano do sprzedaży hurtowej.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 31 lipca 2014 r. - k. 159-160 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przedsiębiorcą wobec którego toczy się postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy dziecięcej jest przedsiębiorca WÓJCIK FASHION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku – Białej i w związku z powyższym, zwrócił się o przedłożenie pełnomocnictwa wystawionego przez tego przedsiębiorcę. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią do chwili obecnej dowody w sprawie potwierdzają podjęcie działań naprawczych jedynie w stosunku do 457 sztuk spodni będących przedmiotem postępowania przekazanych do sprzedaży detalicznej. Prezes UOKiK zauważył, że w piśmie informującym o wszczęciu niniejszego postępowania wskazywał stronie na potrzebę podjęcia działań naprawczych zarówno w stosunku do produktów będących w jej posiadaniu, jak również tych wprowadzonych na rynek, nie różnicując ich przy tym na produkty przeznaczone do sprzedaży detalicznej i hurtowej. Z powyższego wynika więc, że w opinii Prezesa UOKiK, działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez wadliwe spodnie powinny objąć wszystkie egzemplarze produktów wprowadzonych na rynek. Organ nadzoru zwrócił się zatem do strony postępowania o przekazanie dowodów podjęcia działań naprawczych również w stosunku do 1 181 sztuk spodni przekazanych do sprzedaży hurtowej.



Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia 2014 r. - k. 175-176 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 25 sierpnia 2014 r. strona postępowania oświadczyła, że w dniu 1 lipca 2014 r. podjęta została uchwała wspólników w sprawie rozwiązania spółki WÓJCIK FASHION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku – Białej i otwarcia jej likwidacji. Na mocy tej uchwały spółka zmieniła również nazwę na GTW RETAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w likwidacji z siedzibą w Bielsku – Białej. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła również, że powiadomiła odbiorców hurtowych spodni o akcji naprawczej prowadzonej w stosunku do tego produktu; stwierdziła również, że komunikat zamieszczony na jej stronie internetowej skierowany jest do wszystkich nabywców produktu.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca GTW RETAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w likwidacji z siedzibą w Bielsku – Białej wprowadził spodnie dziecięce będące przedmiotem niniejszego postępowania na rynek i jest dystrybutorem tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się dokument „PRZYJĘCIE ZAKUPU PZ/TR/13/08/0045” z dnia 14 sierpnia 2013 r., potwierdzający przyjęcie do magazynu strony postępowania 1 638 sztuk spodni zakupionych od przedsiębiorcy TRADE GWF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku – Białej (importera produktu).

Dowód: dokument „PRZYJĘCIE ZAKUPU PZ/TR/13/08/0045” z dnia 14 sierpnia 2013 r. - k. 36-38 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z

posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania i postępowania z produktem użytym oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast stosownie do art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm ocenę jego bezpieczeństwa przeprowadza się z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, w tym spełnienia przez produkt Polskich Norm.

Badania organoleptyczne spodni dziecięcych, przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wykazały występowanie w konstrukcji produktu (w pasie spodni) nieprzymocowanego do ubioru sznurka ściągającego. Powyższe jest niezgodne z pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków.

Zastosowanie takich sznurków w określonych warunkach może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy (np. jazda rowerem, zabawa na huśtawce, czy placu zabaw) może nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów. Powyższe może

być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, w skutek których dojść może do otarcia, rozcięcia lub urazu kończyn użytkowników kwestionowanej odzieży.

W toku kontroli przedsiębiorca GTW RETAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w likwidacji z siedzibą w Bielsku – Białej nie kwestionował ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej i – pouczony o takiej możliwości – nie zgłosił uwag ani bezpośrednio do protokołu kontroli ani też na piśmie do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Także w toku niniejszego postępowania przedsiębiorca ten nie kwestionował wyników badań organoleptycznych produktu, nie przedstawił również żadnych dowodów świadczących o jego bezpieczeństwie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane spodnie dziecięce nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku postępowania strona – przedsiębiorca GTW RETAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w likwidacji z siedzibą w Bielsku – Białej – podjęła jedynie częściową współpracę z organem nadzoru rynku, tj. podjęła działania naprawcze w stosunku do produktów, które oferowane były do sprzedaży bezpośrednio konsumentom w sklepach firmowych marki WÓJCIK oraz za pośrednictwem strony internetowej. Działania te polegały na wycofaniu ze sklepów 117 niesprzedanych egzemplarzy produktów oraz dokonaniu w nich napraw, polegających na przymocowaniu sznurków ściągających do ubioru (poprzez zastosowanie stosownego ryglowania). Niezależnie od powyższego, na stronie internetowej przedsiębiorcy umieszczona została informacja, wskazująca na prowadzenie akcji naprawczej w stosunku do spodni dziecięcych, która ponadto, według oświadczenia strony postępowania, umieszczona została również we wszystkich sklepach marki WÓJCIK, w których sprzedawano wadliwe spodnie. Natomiast, strona postępowania – pomimo wezwania – nie przekazała dowodów podjęcia działań naprawczych w stosunku do 1 181 sztuk produktów, które zostały przekazane przez nią do sprzedaży hurtowej. W powyższym zakresie strona stwierdziła jedynie, że odbiorcy hurtowi zostali powiadomieni o prowadzonej przez nią akcji naprawczej, o czym dowiedzieć mogli się również z zamieszczonego na stronie internetowej komunikatu, który jest powszechnie dostępny. Należy jednak zauważyć, że w toku niniejszego postępowania, jego strona nie przekazała nawet listy odbiorców hurtowych, którym sprzedała wadliwe spodnie dziecięce, pomimo faktu, że Prezes UOKiK zwrócił się do niej z prośbą w tym zakresie już w piśmie informującym o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu. Ponadto, w aktach sprawy brak jest dowodów, że strona postępowania poinformowała przedsiębiorców, którym sprzedała większość (1 181 sztuk) z zakupionych przez nią 1 638 sztuk spodni. Prezes UOKiK pragnie

przy tym podkreślić, że w jego opinii, fakt umieszczenia ogólnodostępnego komunikatu na stronie internetowej przedsiębiorcy nie jest równoznaczny z powiadomieniem odbiorców hurtowych o konieczności zwrotu posiadanych przez nich produktów w celu dokonania stosownych napraw. Strona postępowania dokonując sprzedaży spodni dziecięcych innym przedsiębiorcom, z użyciem faktur VAT, jest bowiem w posiadaniu danych teleadresowych tych podmiotów i ma możliwość indywidualnego poinformowania ich o zagrożeniach stwarzanych przez oferowane produkty. Natomiast informacja umieszczona w Internecie przeznaczona jest zwykle do odbiorców indywidualnych – konsumentów, których danymi przedsiębiorca nie dysponuje, dokonując sprzedaży na paragon. Brak jest zatem innego sposobu poinformowania ich o stwierdzonych nieprawidłowościach produktów.

Ze względu na zagrożenie stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż – w przypadku spodni dziecięcych wprowadzonych na rynek – niezbędne jest wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Obowiązek w tym zakresie dotyczy 1 181 sztuk spodni przekazanych odbiorcom hurtowym (dalszym dystrybutorom produktu). Dowodami potwierdzającymi wykonanie tego obowiązku powinny być natomiast: lista odbiorców hurtowych produktów, z wyszczególnieniem liczby spodni sprzedanych każdemu z nich oraz dokumenty potwierdzające poinformowanie każdego z tych odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez ww. spodnie oraz potrzebie zwrotu posiadanych egzemplarzy produktu w celu dokonania stosownych napraw (np. dowody nadania przesyłek pocztowych poleconych, wyciąg z pocztowej książki nadawczej lub dowody przesłania informacji pocztą elektroniczną), a także odpowiedzi uzyskane od dystrybutorów (np. faktury korygujące potwierdzające zwrot posiadanych egzemplarzy produktów lub oświadczenia o ich nieposiadaniu) – w przypadku posiadania takowych w terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK na wykonanie obowiązku wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt (tj. w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna). Niezależnie od powyższego – z uwagi na okoliczność, że strona postępowania przekazała do dalszej dystrybucji większość z wprowadzonych na rynek egzemplarzy produktów – organ nadzoru uznał za zasadne nałożenie na stronę obowiązku ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez spodnie będące przedmiotem postępowania. Ostrzeżenie należy zamieścić w trzech kolejnych wydaniach gazety o zasięgu ogólnopolskim, a kopie ogłoszeń przekazać Prezesowi UOKiK w wyznaczonym na to niniejszą decyzją terminie (tj. w terminie 7 dni od dnia publikacji ostatniego ogłoszenia).

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a i lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez spodnie dziecięce będące przedmiotem postępowania.

Przedsiębiorca GTW RETAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w likwidacji z siedzibą w Bielsku – Białej wprowadził już uprzednio na rynek produkty (odzież dziecięcą), które nie spełniały wymagań bezpieczeństwa z powodu nieprawidłowego zastosowania sznurów ściągających (*vide*: decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/7/2013 z dnia 5 lutego 2013 r. dotycząca ogólnego bezpieczeństwa kurtki, kod EAN 5900707335113; decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/9/2013 z dnia 5 lutego 2013 r. dotycząca ogólnego bezpieczeństwa sukienki bez rękawów, kod EAN 5900707448738). Z uwagi na powyższe, uznać należy, że miał on świadomość, że spodnie jeans „SZKOLNY AUTOBUS”, ze względu na nieprawidłowe zastosowanie sznurów ściągających w pasie spodni, nie spełniają wymagań bezpieczeństwa przewidzianych dla odzieży dziecięcej i nie powinny być wprowadzane na rynek.

W związku z tym, że przedsiębiorca GTW RETAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w likwidacji z siedzibą w Bielsku – Białej wprowadzał na rynek produkty (tj. spodnie jeans „SZKOLNY AUTOBUS”), o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa, naruszył obowiązek określony w art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 3 pkt 1 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za dostarczanie produktów, o których dystrybutor wie, lub o których zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ponieważ nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie nałożenie na nią kary pieniężnej za celowe.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy),

co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Jako okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK potraktował fakt, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wobec strony postępowania toczyły się już postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy również zaznaczyć, że w wszystkie uprzednio prowadzone postępowania dotyczyły ogólnego bezpieczeństwa odzieży dziecięcej i dwukrotnie związane były z nieprawidłowym zastosowaniem w niej sznurów ściągających (*vide*: decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/7/2013 z dnia 5 lutego 2013 r. dotycząca ogólnego bezpieczeństwa kurtki, kod EAN 5900707335113; decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/9/2013 z dnia 5 lutego 2013 r. dotycząca ogólnego bezpieczeństwa sukienki bez rękawów, kod EAN 5900707448738). Kolejną okolicznością przemawiającą na niekorzyść strony postępowania jest fakt, że działalność związana z kwestionowanym produktem jest jednym z głównych przedmiotów działalności strony – zajmuje się ona bowiem produkcją i obrotem odzieżą dziecięcą. Za okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie organ nadzoru uznał także fakt, iż wprowadzone na rynek przez stronę postępowania spodnie są przeznaczone dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie.

Biorąc pod uwagę fakt, że jest to już kolejne naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, że nałożenie na nią kary pieniężnej służy, że strona postępowania dołoży większej staranności w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej i zwiększy kontrolę nad wprowadzanymi przez siebie na rynek produktami.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyścią majątkową jest iloczyn sprzedanych produktów które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez adresata

decyzji. Średnią ceną sprzedaży jest średnia arytmetyczna najwyższej i najniższej ceny sprzedaży netto.

W niniejszej sprawie, na podstawie dowodów znajdujących się w aktach postępowania oraz oświadczenia strony ustalono, że wprowadziła ona na rynek 1 638 sztuk spodni dziecięcych, z czego 117 sztuk tych produktów zostało wycofanych przez nią z rynku. W związku z powyższym, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, Prezes UOKiK uwzględnił liczbę 1 521 sprzedanych egzemplarzy spodni. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na znajdujących się w aktach sprawy fakturach. Zgodnie z nimi, cena sprzedaży jednej sztuki spodni wynosiła 52,76 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży spodni wynosi 80 247,96 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój cel prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

GTW RETAIL sp. z o.o. sp. k. w likwidacji  
ul. Gen. Boruty – Spiechowicza 39  
43-300 Bielsko – Biała