



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.227.2018.KZ

Warszawa, 24 kwietnia 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/69/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz Dz. U. z 2018 r. poz. 1520), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 88 ust. 1 w związku z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, karę pieniężną w kwocie **700 zł** (siedemset złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075, wykonane w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 203/2018 z dnia 4 września 2018 r. – na kwotę **236 zł** (dwieście trzydzieści sześć złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075, w ustalonej wysokości **236 zł** (dwieście trzydzieści sześć złotych).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie (akta kontroli ZNP.8361.132 i 169.2018.Ga) stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075, zwaną dalej również „zabawka”, „wyrób”.

Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez kontrolowanego od przedsiębiorcy NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze na podstawie faktury VAT nr 3650/2018 z dnia 1 czerwca 2018 r. w ilości 48 sztuk.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, zwrócili się do przedsiębiorcy NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie z prośbą o nadesłanie dowodu zakupu przedmiotowej zabawki.

W odpowiedzi otrzymano fakturę zakupu wyrobu Invoice no.: 7/2018 z dnia 9 maja 2018 r. wystawioną przez przedsiębiorcę White Horse International Trading Company Limited, China.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 203/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na nietrwałość szwów, dostępne stało się wypełnienie z materiału włóknistego (rozerwaniu uległ szew na czapce, poluźnił się szew ręczny na plecach).

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK”, celem

wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 9 października 2018 r. zawiadomił NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze (zwaną dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075.

Powyższe zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 9 października 2018 r. zostało stronie postępowania doręczone w dniu 15 października 2018 r.

Postanowieniem z dnia 16 października 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli w wyznaczonym terminie przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało stronie postępowania doręczone w dniu 22 października 2018 r.

Pismem z dnia 3 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż upłynął termin na przedstawienie dowodów, o których mowa w postanowieniu z dnia 16 października 2018 r.

W odpowiedzi, strona postępowania w piśmie z dnia 4 grudnia 2018 r. oświadczyła, iż podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki i wskazała, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona na podstawie faktury nr 6/2018 w ilości 180 sztuk oraz faktury nr 7/2018 w ilości 1000 sztuk od przedsiębiorcy WHITE HORSE INTERNATIONAL TRADING COMPANY LIMITED, CHINA. Jednocześnie strona

postępowania oświadczyła, iż sprzedała wyrób na podstawie faktur 44 dystrybutorom w ilości 850 sztuk oraz jednorazowo na podstawie paragonu w ilości 9 sztuk. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż na podstawie protokołu nr 16/01/2018 z dnia 15 października 2018 r. wycofała wyrób z obrotu w ilości 321 sztuk. Po wysłaniu oświadczeń do odbiorców uzyskała informacje o posiadaniu przez nich 99 sztuk wyrobów i wystawiła faktury korygujące, poświadczające ich zwrot. Strona postępowania oświadczyła również, iż jeden nabywca dokonał zwrotu 5 sztuk wyrobów i wystawił oświadczenie o zerowym stanie posiadania wyrobów. Jednocześnie strona postępowania wskazała odbiorców, od których nie uzyskała jeszcze oświadczeń. Do pisma załączono: zestawienie faktur sprzedaży, listę 44 odbiorców, faktury korygujące, protokoły zniszczenia wyrobów w ilości 425 sztuk, wydruk ogłoszenia zamieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, faktury zakupu wyrobów oraz dokumenty SAD, deklarację zgodności, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki, wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej.

W piśmie z dnia 21 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nadal brakuje oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów lub faktur korygujących, poświadczających zwrot przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. strona postępowania nadesłała kolejne oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki, faktury korygujące, protokół zniszczenia wyrobów w ilości 31 sztuk, wydruk publikacji ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

W piśmie z dnia 11 lutego 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia odnośnie ilości wszystkich wycofanych z obrotu zabawek oraz wskazanie sposobu zagospodarowania zwróconych wyrobów od dwóch przedsiębiorców.

W dniu 20 lutego 2019 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania, w którym strona postępowania wyjaśniła, iż nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowych zabawek i wskazała, że zutylizowała wyroby zwrócone od dwóch przedsiębiorców. Do pisma strona postępowania załączyła: faktury korygujące, protokół zniszczenia 31 sztuk wyrobów oraz wykaz stanu magazynowego na dzień 18 lutego 2019 r.

Pismem z dnia 6 marca 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży przedmiotowej zabawki, a w przypadku gdy cena ta nie była jednakowa w całym okresie sprzedaży wyrobu, podanie średniej jednostkowej ceny sprzedaży i wskazanie ilości zabawki wycofanej z obrotu.

W dniu 18 marca 2019 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zakwestionowane wyroby były sprzedawane w cenach od 13,99 do 18,99. Większość w cenie 18,99 zł netto. Ponadto strona postępowania wskazała, iż wycofała wyrób w łącznej ilości 456 sztuk i przekazała protokoły zniszczenia tych wyrobów wraz z zestawieniem sprzedaży z wyszczególnieniem cen sprzedaży.

Pismem z dnia 22 marca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również o tym, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania doręczone w dniu 26 marca 2019 r., strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, jest importerm zabawki Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075, co potwierdza faktura zakupu.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa

członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 203/2018 z 4 września 2018 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej i ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Punkt 1.4.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary,

aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z przepisem pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu usunięcie niezgodności stwierdzonych w przedmiotowej zabawce lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 16 października 2018 r. i oświadczyła, iż podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu. Na dowód czego przekazała: zestawienie 44 odbiorców przedmiotowej zabawki, faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki oraz protokoły zniszczenia wyrobów w ilości 456 sztuk.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy w ocenie Prezesa UOKiK potwierdza, że zabawka Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednakże wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, zabawka Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075, nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na



rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary za wprowadzenie wyrobu niezgodnego z wymaganiami, uwzględnił wszystkie wskazane wyżej przesłanki.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, udostępnił na rynku zabawkę Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075, niezgodną z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że użytkownicy mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek zabawki będą spełniały stosowne wymagania. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129). Na przedsiębiorcach ciąży obowiązek przestrzegania

przepisów prawa i wynikających z nich obowiązków, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu wyroby spełniają wymagania obowiązujących norm.

Zgromadzony w sprawie materiał potwierdza, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, a tym samym przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i naraziła na niebezpieczeństwo użytkowników wyrobu, tj. dzieci. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowa zabawka została wprowadzona do obrotu w ilości 1180 sztuk, co miało istotny wpływ na wysokość ustalonej kary pieniężnej.

Na korzyść strony postępowania przemawia fakt, iż podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki, na dowód czego przedstawiła faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania wyrobu oraz przekazała protokoły zniszczenia zabawek w ilości 456 sztuk. Ponadto zamieściła ogłoszenia informujące o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Przy ustalaniu wysokości kary Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia prawa, liczbę wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu i czas trwania naruszenia.

Prezes UOKiK uznał, iż stwierdzone w przedmiotowej zabawce niezgodności tj. nietrwałość szwów, dostępność wypełnienia z materiału włóknistego, stwarzają ryzyko uduszenia dziecka, co stanowi okoliczność obciążającą stronę postępowania.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uwzględnił czas trwania tego naruszenia, bowiem zabawka Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075, była sprzedawana jedynie w okresie od 5 kwietnia 2018 r. do 26 września 2018 r., co poświadcza nadesłane przez stronę postępowania zestawienie faktur sprzedaży.

Wobec strony postępowania Prezes UOKiK dotychczas nie nałożył kary pieniężnej na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku za wprowadzenie do obrotu zabawek, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia. Z wiedzy Prezesa UOKiK nie wynika, aby strona postępowania została uprzednio ukarana za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania należy zauważyć, iż strona postępowania nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów w wyznaczonym w postanowieniu terminie. Dowody były przekazywane sukcesywnie, co przemawia na niekorzyść strony postępowania.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 18,99 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 403 sztuk zabawki (859 sztuk sprzedanych, z czego 456 sztuk zostało wycofanych z obrotu) wyniosła 7652,97 zł.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

W niniejszym postępowaniu, mimo iż strona postępowania zaprzestała naruszania prawa i wycofała wyrób z obrotu, z uwagi na wagę naruszenia prawa (stwierdzona niezgodność stwarza ryzyko uduszenia dziecka), organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu przedsiębiorcy i skorzystać z prawa odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W ocenie Prezesa UOKiK waga naruszenia prawa w niniejszej sprawie nie jest znikoma, ze względu na zagrożenie dla dzieci, które wynika z niezgodności zabawki z wymaganiami, zatem pomimo że Strona postępowania zaprzestała naruszania prawa nie jest możliwe odstąpienie na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

W odniesieniu do przesłanki obligującej Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę postępowania została nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia

cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, wskazać należy, że Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie jest możliwe odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na jego podstawie.

W świetle art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 16 października 2018 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 22 października 2018 r. Termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał w dniu 21 listopada 2018 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów. Dowody zostały przekazane do UOKiK pismami z dnia 4 grudnia 2018 r. (doręczone przez kuriera w dniu 7 grudnia 2018 r.) i 20 grudnia 2018 r. (doręczone przez kuriera w dniu 27 grudnia 2018 r.). Ponadto pozostałe dowody zostały doręczone przez kuriera w dniu 20 lutego i 18 marca 2019 r.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z 16 października 2018 r. terminie 30 dni, dowodów na wykonanie ww. postanowienia, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych nie znajduje uzasadnienia.

Ponieważ żadna z przesłanek przewidzianych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obligujących Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy i nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w wysokości **700 zł**.

Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełnia swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedsiębiorca NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, obowiązany jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **700 zł** (siedemset złotych) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2015-01 (sprawozdanie z badań nr 203/2018 z 4 września 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075, w wysokości **236 zł** (dwieście trzydzieści sześć złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 88/2018 z dnia 6 września 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **236 zł** (dwieście trzydzieści sześć złotych). Przedsiębiorca NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – Lalka szmaciana NO-1001507, kod EAN 5902444015075, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i

ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, obowiązany jest uiścić kwotę wysokości **236 zł**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia

decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się

o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka