



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-303(64)07-09/KW

Warszawa, dn. 4 czerwca 2009 r.

DECYZJA NR DNR-1/56/2009

Na podstawie art. 67a § 1 pkt 1 oraz art. 57 § 1,2,3 oraz art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na wniosek przedsiębiorcy „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie rozkłada, na 15 rat płatnych miesięcznie, kwotę w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącą karę pieniężną nałożoną na tego przedsiębiorcę decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/12/2009 z dnia 5 lutego 2009 r. oraz ustala opłatę prolongacyjną:

1. pierwszą ratę w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 198 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt złotych), płatne do 1 lipca 2009 r.,
2. drugą ratę w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 73 zł (słownie: siedemdziesiąt trzy złote), płatne do dnia 1 sierpnia 2009 r.,
3. trzecią ratę w wysokości 1000 zł (słownie: pięćset złotych) oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 73 zł (słownie: siedemdziesiąt trzy złote), płatne do dnia 1 września 2009 r.,
4. czwartą ratę w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 71 zł (słownie: siedemdziesiąt jeden złotych), płatne do dnia 1 października 2009 r.,
5. piątą ratę w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 76 zł (słownie: siedemdziesiąt sześć złotych), płatne do dnia 2 listopada 2009 r.,
6. szóstą ratę w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 69 zł (słownie: sześćdziesiąt dziewięć złotych), płatne do dnia 1 grudnia 2009 r.,

7. siódmą ratę w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 76 zł (słownie: siedemdziesiąt sześć złotych), płatne do dnia 2 stycznia 2010 r.,
8. ósmą ratę w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 71 zł (słownie: siedemdziesiąt jeden złotych), płatne do dnia 1 lutego 2010 r.,
9. dziewiątą ratę w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 66 zł (słownie: sześćdziesiąt sześć złotych), płatne do dnia 1 marca 2010 r.,
10. dziesiątą ratę w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 73 zł (słownie: siedemdziesiąt trzy złote), płatne do dnia 1 kwietnia 2010 r.,
11. jedenastą ratę w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 78 zł (słownie: siedemdziesiąt osiem złotych), płatne do dnia 4 maja 2010 r.,
12. dwunastą ratę w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 66 zł (słownie: sześćdziesiąt sześć złotych), płatne do dnia 1 czerwca 2010 r.,
13. trzynastą ratę w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 71 zł (słownie: siedemdziesiąt jeden złotych), płatne do dnia 1 lipca 2010 r.,
14. czternastą ratę w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 76 zł (słownie: siedemdziesiąt sześć złotych), płatne do dnia 2 sierpnia 2009 r.,
15. piętnastą ratę w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 71 zł (słownie: siedemdziesiąt jeden złotych), płatne do dnia 1 września 2009 r.

Uzasadnienie

Dnia 5 lutego 2009 r., na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG przez przedsiębiorcę „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, decyzją nr DNR-1/12/2009, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Pismem z dnia 11 lutego 2009 r. przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów (UOKiK) nr DNR-1/12/2009 z dnia 5 lutego 2009 r. Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG, która stanowiła podstawą do wymierzenia kary przez Prezesa UOKiK. Ponadto strona postępowania wniosła o uchylenie kary pieniężnej, którą uzasadniła złą sytuacją materialną, spadkiem obrotów oraz spłacaniem wysokiego kredytu.

W dniu 18 marca 2009 r., decyzją nr DNR-1/33/2009, Prezes UOKiK utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję nr DNR-1/12/2009 z dnia 5 lutego 2009 r.

Pismem z dnia 11 maja 2009 r. przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w związku z negatywnym rozpatrzeniem wniosku odnośnie uchylenia nałożonej na niego kary w wysokości 15 000 zł, zwrócił się do Prezesa (UOKiK) z prośbą o rozłożenie tej kwoty na 15 rat po 1000 zł.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na przedsiębiorcę „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie decyzją nr DNR-1/12/2009 z dnia 5 lutego 2009 r. karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa – lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG. Strona postępowania złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy i uchylenie kary pieniężnej ze względu na złą sytuację materialną spółki. Z uwagi na to, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję, strona postępowania zwróciła się z prośbą o rozłożenie nałożonej na nią kary na raty.

Zgodnie z art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm), jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej, przepisy działu III tej ustawy stosuje się również do opłat oraz niepodatkowych należności budżetu państwa, do których ustalenia lub określenia uprawnione są inne, niż wymienione w § 1 pkt 1 tego przepisu organy, tzn. organy podatkowe. W myśl art. 3 pkt 8 ordynacji podatkowej przez niepodatkowe należności budżetowe należy rozumieć niebędące podatkami i opłatami należności stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostek samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publicznoprawnych.

Stosownie do art. 67 a § 1 pkt 1 ordynacji podatkowej, organ podatkowy może na wniosek podatnika rozłożyć zapłatę podatku (w tym przypadku: kary) na raty w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika.

W ocenie organu nadzoru, przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie we wniosku z dnia 11 maja 2009 r. wykazał, iż nie jest w stanie zapłacić jednorazowo nałożonej na niego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/12/2009 z dnia 5 lutego 2009 r. kary pieniężnej w wysokości 15 000 zł. Jednorazowa spłata kary byłaby znacznie utrudniona ze względu na ciężką sytuację materialną strony postępowania spowodowaną zmniejszeniem obrotów oraz stratami finansowymi w styczniu i lutym 2009 r., które potwierdza okoliczność zwolnienia od początku roku 8 osób. Ponadto, strona postępowania nie była w stanie terminowo zapłacić podatków. Zgodnie z opinią wyrażoną przez Naczelny Sąd Administracyjny *„ważny interes podatnika to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych, losowych przypadków podatnik nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowych. Będzie to utrata możliwości zarobkowania, utrata losowa majątku.* (wyrok NSA z dnia 22 kwietnia 1999 r., S.A./SZ 850/98, niepubl.).

W przypadku wydawania decyzji na podstawie art. 67 a § 1 pkt 1 ordynacji podatkowej - zgodnie z art. 57 § 1 tej ustawy, Prezes UOKiK powinien jednocześnie ustalić opłatę prolongacyjną. Wysokość opłaty prolongacyjnej stosownie do postanowień art. 57 § 2 ordynacji podatkowej wynosi 50% stawki odsetek za zwłokę. Odsetki te natomiast zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2009 r. w sprawie odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych oraz obniżonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wynoszą 11,5 %, a zatem stawka opłaty prolongacyjnej wynosi 5,75% w skali roku.

Stosownie do § 11 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165 poz. 1373) opłata prolongacyjna jest naliczana w przypadku wydania decyzji o odroczeniu terminu płatności lub o rozłożeniu na raty zapłaty podatku – od dnia następującego po upływie terminu płatności podatku. Decyzja Prezesa UOKiK uprawomocniła się w dniu 25 marca 2009 r., a strona postępowania powinna była uiścić karę do dnia 8 kwietnia 2009 r.

W § 3 ww. rozporządzenia zawarto wzór według którego nalicza się opłatę prolongacyjną

$$\frac{K \times L \times S}{365} = OP = OP_{pz}$$

Wysokość opłaty prolongacyjnej (OP po zaokrągleniu OP_{pz}) jest uzależniona od kwoty odroczonego lub rozłożonego na raty podatku (K – 15 000 zł), liczby dni, na które rozłożono na raty zapłatę podatku (L – 84,31,31,30,32,29,32,30,28,31,33,28,30,32,30) oraz stawki

opłaty prolongacyjnej (S - 5,75%). Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia, w przypadku wydania decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej opłata prolongacyjna jest naliczana odrębnie od każdej raty przypadającej do zapłaty. W świetle § 12 ust. 2 opłata prolongacyjna jest naliczana za okres do dnia upływu odroczonego terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej albo terminu zapłaty poszczególnych rat podatku lub zaległości podatkowej.

Art. 63 ordynacji podatkowej stanowi, że opłaty prolongacyjne zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

Biorąc pod uwagę powyższe, rozłożenie na raty nałożonej kary pieniężnej jak i ustalenie opłaty prolongacyjnej należy uznać za uzasadnione. W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Poszczególne raty, na które została rozłożona kara pieniężna oraz opłaty prolongacyjne należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„PERFEKT” sp. z o.o.
Ul. Podskarbińska 30
03-829 Warszawa