



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.126.2018.BB

Warszawa, 11 października 2018 r.

DECYZJA DNR-2/263/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – *pchacz-samochodzik REG/011293 No. 8807-10*, kod EAN 5907542621500,

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650) dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w zw. z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) nakazuje Januszowi Kukwie prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa TOP POINT Import - Export w Katowicach, wycofanie z obrotu zabawki – *pchacz-samochodzik REG/011293 No. 8807-10*, kod EAN 5907542621500, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.2, pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 do rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Janusza Kukwę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa TOP POINT Import - Export w Katowicach do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach u przedsiębiorcy Janusza Kukwy prowadzącego działalność



gospodarczą pod firmą Firma Handlowa TOP POINT Import - Export w Katowicach, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *pchacz-samochodzik REG/011293 No. 8807-10*, kod EAN 5907542621500, dalej również: „zabawka”, „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca nabył zabawkę na podstawie faktury VAT nr F/000079/16 z 14 kwietnia 2016 r. w ilości 144 sztuk od REG-MET IMPORT E. Barańska S. Herman sp. j. z siedzibą w Czeladzi, która to spółka zakupiła 288 sztuk wyrobu od PROMITEX sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu zgodnie z fakturą nr 18/2016 z 18 stycznia 2016 r.

Wyrób to zabawka do pchania w formie samochodu wyścigowego, wykonana ze sztywnego tworzywa sztucznego. W tylnej części znajduje się trzpień, na który nasuwa się drążek z rączką do popychania. Podczas jazdy, część samochodu obraca się wokół wzdłużnej osi auta brzęcząc dzwonkiem.

Pchacz-samochodzik REG/011293 No. 8807-10, kod EAN 5907542621500 jest zabawką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w Sprawozdaniu Technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8 Wytyczne dotyczące określania wieku” nr ref. ISO/TR 81224-8:2016(E) – zabawki do popychania i ciągnięcia lub toczenia, wyposażone w linkę lub uchwyt są przeznaczone dla dzieci w wieku od 18 miesiąca życia i są zabawkami do aktywności uczuciowo-ruchowej. Analizując poziom rozwoju dziecka w różnych okresach wiekowych, na podstawie wiedzy ekspertów oraz tradycyjnych schematów stosowanych przez dzieci, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili, iż zabawka jest atrakcyjna i odpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, w związku z czym poddana została badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 21/2018 z 20 marca 2018 r.) wykazały, że *pchacz-samochodzik REG/011293 No. 8807-10*, kod EAN 5907542621500 nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*:

- a. pkt 4.7c, z uwagi na obecność dostępnego zadzioru, na zielonym, ząbkowanym elemencie na prawym boku zabawki,
- b. pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części (czerwony, mały spojler oraz głowa kierowcy),
- c. pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania – I arkusz: 0,0337 mm, II arkusz: 0,0332 mm, przy wymaganej minimalnej grubości – 0,038 mm.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników (dzieci), Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z 29 marca 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 68 szt. zabawki – *pchacz-samochodzik REG/011293 No. 8807-10*, kod EAN 5907542621500 na okres do dnia 29 czerwca 2018 r.. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazane zostały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 19 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutora – Janusza Kukwy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa TOP POINT Import - Export w Katowicach o udzielenie informacji dotyczącej sprzedaży zabawki odbiorcom hurtowym oraz przedłożenie zestawienia tych odbiorców.

Lista 24 kontrahentów nadesłana została przy piśmie z 26 czerwca 2018 r.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Według art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Mając na względzie, że w wyniku weryfikacji danych przedsiębiorcy PROMITEX sp. z o.o. w Krajowym Rejestrze Sądowym ustalono, iż jako siedzibę spółki wskazano jedynie

miejsce – Sosnowiec, natomiast przedsiębiorca REG-MET IMPORT E. Barańska S. Herman sp. j. z siedzibą w Czeladzi z dniem 24 kwietnia 2017 r. został wykreślony z rejestru przedsiębiorców, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec dystrybutora – Janusza Kukwy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa TOP POINT Import - Export w Katowicach.

Pismem z 6 lipca 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Janusza Kukwę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa TOP POINT Import - Export w Katowicach, dalej: „strona postępowania”, „przedsiębiorca” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – *pchacz-samochodzik REG/011293 No. 8807-10*, kod EAN 5907542621500, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz:

- a. w pkt 1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na obecność dostępnego zadzioru stwarzającego ryzyko zranienia,
- b. w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, stanowiących ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka, w przypadku ich połknięcia,
- c. w pkt 1.5 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza bądź uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 12 lipca 2018 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia zamieszczonego w prasie ogólnopolskiej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedłożyć na okoliczność podjętych działań i zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności w ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu a rozchodem, wynikającym z zestawienia kontrahentów i ilością zabawek znajdującą się w ofercie handlowej strony postępowania.

Pismem z 23 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie 30 dni, dowodów wycofania z obrotu zabawki – *pchacz-samochodzik REG/011293 No. 8807-10*, kod EAN 5907542621500, oraz dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zakończy postępowanie w oparciu o posiadane dowody. Wyjaśnił także, że niniejsze postępowanie prowadzi się nie dłużej niż trzy miesiące, zatem przedsiębiorca winien niezwłocznie informować Prezesa UOKiK o podjętych działaniach.

Jednocześnie strona postępowania została zawiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Wskazano także, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 28 sierpnia 2018 r., jednak strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Przy piśmie z 29 sierpnia 2018 r. strona postępowania przedłożyła dowody nadania listem poleconym pism do kontrahentów w sprawie zwrotu zakwestionowanego wyrobu, oświadczenia 7 odbiorców o nieposiadaniu zabawki w ofercie handlowej, fakturę korygującą na okoliczność zwrotu 1 sztuki zabawki przez kontrahenta oraz stronę z gazety Nasz Dziennik z 6 sierpnia 2018 r. zawierającą opublikowane ogłoszenie wraz z fakturą.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 6 lipca 2018 r. na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania, które zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Według przepisu art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Janusza Kukwa prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa TOP POINT Import - Export w Katowicach w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest dystrybutorem zabawki – *pchacz-samochodzik REG/011293 No. 8807-10*, kod EAN 5907542621500, który udostępnił wyrób w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne wykonane przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 21/2018 z 20 marca 2018 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.7c, pkt 5.1b i pkt 6a normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Janusza Kukwę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa TOP POINT Import - Export w Katowicach, zabawki – *pchacz-samochodzik REG/011293 No. 8807-10*, kod EAN 5907542621500, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2, pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na obecność dostępnego zadzioru stwarzającego ryzyko zranienia, pojawienie się w wyniku badania

małych elementów, stanowiących ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka, a także zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza zagrożenie odcięcia dopływu powietrza bądź uduszenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Punkt 1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 rozporządzenia stanowi natomiast, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie zaś z pkt 1.4.3 ww. załącznika zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Według pkt 1.5 tego załącznika, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, informując jednocześnie, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania, Janusz Kukwa prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa TOP POINT Import - Export w Katowicach przekazał oświadczenia 7 odbiorców o braku zabawki w ofercie handlowej, fakturę korygującą na okoliczność zwrotu

1 sztuki wyrobu od kontrahenta, potwierdzenia nadania przesyłek listowych do odbiorców, a także dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w prasie ogólnopolskiej (Nasz Dziennik z 6 sierpnia 2018 r.).

Strona postępowania nie przedstawiła jednak kompletnego materiału dowodowego potwierdzającego wycofanie zakwestionowanego wyrobu od odbiorców (faktury korygujące, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu), a niepełna dokumentacja nadesłana została po upływie wyznaczonego terminu na przedstawienie wymaganych dowodów, tj. 29 sierpnia 2018 r. Przedsiębiorca przedłożył 7 oświadczeń odbiorców o braku zabawki w ofercie handlowej i 1 fakturę korygującą na okoliczność zwrotu wyrobu. Dowody pochodziły zatem jedynie od 8 spośród 24 odbiorców zabawki, uwidocznionych na liście kontrahentów. Ponadto strona postępowania nie wykazała, że poza skierowaniem jednego pisma do każdego z kontrahentów podjęła czynnie działania w celu wycofania wyrobu z obrotu (np. kontakt poprzez e-mail, fax) oraz nie udowodniła, że monitorowała w jakikolwiek sposób proces uzyskiwania oświadczeń. W toku postępowania strona postępowania zajęła bierne stanowisko, nie biorąc czynnego udziału w postępowaniu. Przedsiębiorca nie wyjaśnił ponadto rozbieżności między ilością zakupionych wyrobów – 144 szt. a ilością wyrobów sprzedanych (49 szt.) i znajdujących się w jego ofercie (68 szt. + 2 szt. pobranych próbek).

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób nie spełnia wymagań i wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. Prezes UOKiK informował stronę postępowania, iż w przypadku nieprzekazania wymaganego materiału dowodowego na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, organ nadzoru rynku zakończy postępowanie administracyjne w oparciu o posiadane dowody, zatem przedsiębiorca był świadomy ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu, nie można uznać jedynie na podstawie faktu listownego powiadomienia wszystkich odbiorców o konieczności złożenia oświadczenia o stanie posiadania wyrobu, że zabawka – *pchacz-samochodzik REG/011293 No. 8807-10*, kod EAN 5907542621500 nie znajduje się w obrocie, jeśli nie uzyskano informacji zwrotnej od wszystkich kontrahentów wyszczególnionych na zestawieniu odbiorców.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub

użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności wyrobu, w postaci obecności małych elementów stanowiących ryzyko udławienia się lub uduszenia dziecka, dostępności zadzioru stwarzającego ryzyko zranienia, a także zaniżonej grubości opakowania, która stanowi zagrożenie odcięcia dopływu powietrza bądź uduszenia, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wprowadzonego do obrotu wyrobu.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (dzieci) kwestionowanego wyrobu, zważywszy na stwierdzone niezgodności, powodujące wystąpienie ryzyka zranienia, udławienia bądź uduszenia się dziecka, Prezes UOKiK uznał za konieczne nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK będą: dowody od wszystkich kontrahentów, uwidocznionych na liście, potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność, oświadczenia odbiorców oraz wyjaśnienie rozbieżności w ilości zabawek.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1

lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed

wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
2. a/a

