



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W GDAŃSKU**

RGD. 411-19/01/MLM

Gdańsk, 20 lipca 2001r.

DECYZJA NR RGD. 18/2001

Na podstawie art. 105 § 1 K.p.a. w związku z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319) umarza się postępowanie administracyjne wszczęte w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę KPNS Sp. z o.o. w Warszawie, kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji polegającego na nabyciu przez Spółkę z o.o. KPNS w Warszawie akcji Spółki PROKOM, w wyniku czego nabywca uzyskał ponad% głosów w organach Spółki nabywanej.

UZASADNIENIE

Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Prezesem lub organem antymonopolowym) wpłynął wniosek w sprawie zgłoszenia łączenia polegającego na objęciu, w trybie art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 zm.), przez Spółkę z o.o. KPNS w Warszawie akcji Spółki PROKOM S.A. w G.

W wyniku tej operacji Spółka KPNS uzyskała% głosów na WZA Spółki PROKOM, przy czym łączna wartość rocznej sprzedaży towarów uzyskana przez obu uczestników łączenia w roku poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru przekroczyła wartość progową określoną w ww. przepisie. Spełnienie obu tych kryteriów stanowiło więc o powstaniu obowiązku zgłoszenia Prezesowi UOKiK zamiaru łączenia w terminie określonym ustawą.

Kwestionariusze Spółek KPNS i PROKOM, opracowane zgodnie z wymogami obowiązującego rozporządzenia RM z dnia 7 grudnia 1999r. w sprawie określenia szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców, oraz określenia organów podmiotów zobowiązanych do dokonania tego zgłoszenia (Dz.U. Nr 99, poz. 116) wpłynęły do Urzędu odpowiednio dnia 6 i 26 lutego 2001r., a ostatecznie strony łączenia uzupełniły je dnia 8 marca 2001r.

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL. (058) 346-29-32, TEL/FAX (058) 346-29-33, TEL. CENTRALA (058) 301-50-21

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

Na podstawie danych zawartych w formularzach zgłoszeniowych organ antymonopolowy ustalił, iż przedmiotowa operacja dokonana została dnia 18 grudnia 2000r., w związku z czym, mając na uwadze datę złożenia wniosku, w dniu 9 marca br. zostało wszczęte, na podstawie art. 15 ust.1 pkt 1 ww. ustawy antymonopolowej, postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na uczestników łączenia (KPNS i PROKOM) kary pieniężnej za niezgłoszenie, w ustawowo przewidzianym terminie, zamiaru koncentracji.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, Spółka KPNS, w piśmie z dnia 27 marca 2001r., wniosła o umorzenie postępowania, argumentując iż „przedmiotowe łączenie nie mogło mieć żadnego negatywnego wpływu na ochronę interesów konsumentów”.

Organ antymonopolowy zważył co następuje:

Wszczęcie przedmiotowego postępowania nastąpiło na podstawie przepisów powołanej już ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów. Z uwagi jednak na okoliczność, że w trakcie jego trwania, w dniu 1 kwietnia 2001 r., weszła w życie ustawa z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, to zgodnie z art. 113 tego aktu prawnego, wprowadzającym zasadę, że „postępowania wszczęte na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów prowadzi się na podstawie niniejszej ustawy”, także rozstrzygnięcie winno nastąpić w oparciu o przepisy nowego prawa antymonopolowego.

Art. 12 ustawy o ochronie [...] stanowi, że „zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu, jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50.000.000 EURO”, co stanowi odpowiednio kwotę zł. Ponadto w myśl nowych zasad obowiązków dokonania notyfikacji zamiaru spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy aktywnym, tj. np. na nabywającym akcje lub udziały, co przewiduje art. 94 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy.

Należy zaznaczyć, iż w przedmiotowej sprawie KPNS i PROKOM spełniły również nowe, ustalone przez aktualną ustawę na wyższym poziomie, wartościowe kryterium obrotu, przekroczenie którego rodzi obowiązek zgłoszenia, bowiem łączne obroty uczestników łączenia oraz ich spółek zależnych znacznie przekroczyły wartość.... mln EURO.

W trakcie prowadzonego postępowania ustalono także, że obie Spółki tj. PROKOM i KPNS (uczestnicy koncentracji), w momencie powstania zamiaru, kontrolowane były przez jedną i tą samą osobę fizyczną – Pana

Zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 1 c ustawy, Pan ma przymiot przedsiębiorcy, ponieważ posiada akcje lub udziały zapewniające mu co najmniej 25% głosów w organach co najmniej jednego przedsiębiorcy i podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji. Ponadto, jako osoba fizyczna, kontrolująca bezpośrednio lub pośrednio spółki wchodzące w skład grupy kapitałowej PROKOM, w tym także i Spółkę PROKOM oraz Spółkę KPNS, jest on wobec tej grupy przedsiębiorcą dominującym, w rozumieniu przepisu art. 4 ust. 3.

Dokonane ustalenia stanu faktycznego wskazują więc jednoznacznie, że dalsze prowadzenie sprawy uznać należy za bezprzedmiotowe, gdyż zgodnie z art. 13 ustawy antymonopolowej zamiar koncentracji przedsiębiorców należących do tej samej grupy ka-

pitałowej, tu; PROKOM, zorganizowanej poprzez istniejące relacje zależności – dominacji wokół przedsiębiorcy, w skład której wchodzi również uczestnicy łączenia, nie podlega obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie: Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Wojewódzkiego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Gdańsku.

Z UPOWAŻNIENIA PREZESA URZĘDU
Roman Jarząbek
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku