



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-170(42)09/KZ

Warszawa, 7 października 2009 r.

DECYZJA DNR-2/249/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Sebastiana Tomczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. „TOMEX” Import-Eksport w Budzynie, opraw oświetleniowych stałych zwieszakowych PAŁĄK MAŁY (kod EAN 5 907809 676205) i ORION (kod EAN 5 907809 673891), niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, w sklepie z artykułami przemysłowymi, należącym do przedsiębiorcy Renaty Gabarskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Artykuły Przemysłowe Gabarska Renata” w Opatówku, stwierdzono w ofercie handlowej oprawy oświetleniowe stałe zwieszakowe PAŁĄK MAŁY (kod EAN 5 907809 676205) i ORION (kod EAN 5 907809 673891).

Oględziny przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, na zgodność z normą PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*” wykazały, iż przedmiotowe oprawy oświetleniowe stałe zwieszakowe PAŁĄK MAŁY i ORION nie spełniają wymagań dotyczących oznakowania, tj. stwierdzono brak informacji o mocy znamionowej, co stanowi niezgodność z pkt 3.2.8 ww. normy.

Ponadto ww. oprawy oświetleniowe zostały tak skonstruowane, że nie zapewniały właściwej ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym. W miejscu doprowadzenia przewodów wewnętrznych do opraw, zagięcia przewodów stykały się z metalowymi częściami obudowy dostępnymi dla dotyku o ostrych krawędziach. Przewody te w tym miejscu zostały wyposażone tylko w izolację podstawową. Nie został uniemożliwiony kontakt pomiędzy dostępnymi dla dotyku częściami metalowymi a izolacją podstawową, co stanowi niezgodność z pkt 4.10.1 ww. normy.

W dniu 28 stycznia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wszczął przeciwko producentowi Sebastianowi Tomczykowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. „TOMEX” Import-Eksport w Budzynie (zwanym dalej także „stroną”) postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu opraw oświetleniowych stałych zwieszakowych PAŁĄK MAŁY (kod EAN 5 907809 676205) i ORION (kod EAN 5 907809 673891), niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego:

- 1) § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania,
- 2) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4,
- 3) § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, z uwagi na nie zapewnienie właściwej izolacji – zapewniającej zachowania właściwej klasy ochronności przed porażeniem prądem elektrycznym – co stwarza zagrożenie porażenia prądem.

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanych wyrobów lub usunięcie stwierdzonych niezgodności oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W piśmie z dnia 24 lutego 2009 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności wyrobów z zasadniczymi wymaganiami. Strona oświadczyła, iż w ciągu dwóch miesięcy jej przedstawiciele handlowi skontaktują się z odbiorcami wyrobów, aby sprawdzić czy na oprawach oświetleniowych zamieszczono informacje o mocy znamionowej. Jednocześnie strona wyjaśniła, iż brak na wyrobach właściwej izolacji zapewniającej zachowanie właściwej klasy ochronności przed porażeniem prądem elektrycznym był spowodowany błędem pracownika, który nie zastosował dodatkowej osłonki na przewód oraz przeoczeniem pracownika kontroli, który nie zauważył

powyższego braku. Ponadto strona oświadczyła, iż dokonano kontroli całej partii opraw oświetleniowych stałych zwieszakowych PAŁĄK MAŁY (kod EAN 5 907809 676205) w celu wyeliminowania nieprawidłowości, a oprawy oświetleniowe, które zostały sprzedane do przedsiębiorcy Renaty Gabarskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Artykuły Przemysłowe Gabarska Renata” w Opatówku, zostały wymienione na wolne od wad.

Pismem z dnia 8 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia pełnej listy odbiorców opraw oświetleniowych stałych zwieszakowych PAŁĄK MAŁY (kod EAN 5 907809 676205) i ORION (kod EAN 5 907809 673891) oraz dowodów potwierdzających usunięcie stwierdzonych niezgodności oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została ponadto poinformowana o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W piśmie z dnia 1 czerwca 2009 r. strona oświadczyła, iż produkowane przez nią oprawy oświetleniowe, w tym PAŁĄK MAŁY (kod EAN 5 907809 676205) i ORION (kod EAN 5 907809 673891) posiadają właściwe oznakowanie i spełniają właściwą klasę ochronności. Na dowód usunięcia niezgodności strona nadesłała zdjęcia wyrobów. Ponadto strona oświadczyła, iż oprawy oświetleniowe stałe zwieszakowe PAŁĄK MAŁY (kod EAN 5907809 676205) i ORION (kod EAN 5 907809 673891) zostały wyprodukowane w małej ilości na początku roku i wobec braku popytu na te wyroby, zaprzestano ich produkcji. Do pisma strona załączyła również oświadczenia 9 dystrybutorów o nieposiadaniu ww. wyrobów.

Pismem z dnia 8 czerwca 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do strony o przekazanie pełnej listy odbiorców ww. wyrobów wraz z dokładnymi danymi adresowymi (odrębnej dla każdego z wyrobów) oraz przesłanie oświadczenia odbiorcy potwierdzającego dokonaną wymianę opraw oświetleniowych na wolne od wad, o której strona informowała pismem z dnia 24 lutego 2009 r.

W piśmie z dnia 22 czerwca 2009 r. strona przekazała listę 14 odbiorców wyrobów oraz nadesłała oświadczenie przedsiębiorcy Renaty Gabarskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Artykuły Przemysłowe Gabarska Renata” w Opatówku o dokonaniu wymiany wadliwych opraw.

Pismem z dnia 3 lipca 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do strony o przekazanie pozostałych dowodów, potwierdzających, iż wyroby będące przedmiotem postępowania nie znajdują się już w obrocie, tj. faktur korygujących lub oświadczeń

dystrybutorów o nieposiadaniu ww. wyrobów oraz ponownie przedstawienie list odbiorców ww. wyrobów (odrębnych dla każdego z wyrobów), bowiem z przedstawionej listy nie wynikało, jaki wyrób był przedmiotem zakupu przez danego dystrybutora.

W piśmie z dnia 10 lipca 2009 r. strona oświadczyła, iż nadesłana wcześniej lista dystrybutorów wraz z ich oświadczeniami informującymi o tym, że dostarczone przez stronę wyroby zostały sprzedane, a w przypadku kontrolowanego sklepu wymienione na wolne od wad, jest listą kontrahentów, do których trafiły oprawy oświetleniowe stałe zwieszakowe PAŁĄK MAŁY (kod EAN 5 907809 676205) i ORION (kod EAN 5 907809 673891).

Pismem z dnia 21 lipca 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż dotychczas nie nadesłano do UOKiK oświadczeń o nieposiadaniu ww. wyrobów w ofercie handlowej przez 5 dystrybutorów. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do strony o przekazanie oświadczeń od pozostałych dystrybutorów o nieposiadaniu w sprzedaży tych wyrobów lub faktur korygujących potwierdzających, iż wyroby będące przedmiotem postępowania nie znajdują się już w obrocie.

Wobec tego, iż strona nie przedstawiła odrębnych list odbiorców dla każdego z wyrobów, a nadesłane przez nią oświadczenia dystrybutorów dotyczyły braku w ofercie handlowej jednego z wyrobów, będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK w dniu 31 lipca 2009 r. wezwał 9 dystrybutorów do złożenia oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobów, które nie zostały uwzględnione w złożonych przez nich oświadczeniach. W odpowiedzi uzyskano oświadczenia dystrybutorów, iż nie posiadają ww. wyrobów w ofercie handlowej.

W piśmie z dnia 3 sierpnia 2009 r. strona nadesłała oświadczenia 5 dystrybutorów o nieposiadaniu w ofercie handlowej opraw oświetleniowych stałych zwieszakowych PAŁĄK MAŁY (kod EAN 5 907809 676205) i ORION (kod EAN 5 907809 673891).

Pismem z dnia 27 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o ponowne przekazanie kopii oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu ww. wyrobów, z uwagi na fakt, iż oświadczenia nadesłane przy piśmie z dnia 3 sierpnia 2009 r. nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem.

Pismem z dnia 4 września 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W dniu 28 września 2009 r. do UOKiK wpłynęły poświadczane za zgodność z oryginałem oświadczenia 5 dystrybutorów o nieposiadaniu ww. wyrobów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Sebastian Tomczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. „TOMEX” Import-Eksport w Budzynie jest producentem opraw oświetleniowych stałych zwieszakowych PAŁĄK MAŁY (kod EAN 5 907809 676205) i ORION (kod EAN 5 907809 673891). Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20) ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu w zakresie normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*” wykazały, iż przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań dotyczących oznakowania, tj. stwierdzono brak informacji o mocy znamionowej, co stanowi niezgodność z pkt 3.2.8 ww. normy. Ponadto ww. oprawy oświetleniowe zostały tak skonstruowane, że nie zapewniały właściwej ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym. W miejscu doprowadzenia przewodów wewnętrznych do opraw, zagięcia przewodów stykały się z metalowymi częściami obudowy dostępnymi dla dotyku o ostrych krawędziach. Przewody te w tym miejscu zostały wyposażone tylko w izolację podstawową. Nie został uniemożliwiony kontakt pomiędzy dostępnymi dla dotyku częściami metalowymi a izolacją podstawową, co stanowi niezgodność z pkt 4.10.1 ww. normy.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami normy zharmonizowanej. Jako, że norma PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, w oparciu, o którą wykonano badania organoleptyczne jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 ww. rozporządzenia.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż oprawy oświetleniowe stałe zwieszakowe PAŁĄK MAŁY (kod EAN 5 907809 676205) i ORION (kod EAN 5 907809 673891), nie spełniają zasadniczych wymagań i podjęła działania zmierzające do usunięcia niezgodności oraz wycofania wyrobów z obrotu. Strona przesłała poświadczony za zgodność z oryginałem oświadczenia dystrybutorów, potwierdzające nieposiadanie wyrobów w ofercie handlowej oraz dokonała wymiany ww. wyrobów na wolne od wad u jednego z dystrybutorów wyrobów. Na dowód usunięcia niezgodności w wyrobach strona przekazała do UOKiK ich zdjęcia i oświadczyła, iż oprawy oświetleniowe stałe zwieszakowe PAŁĄK MAŁY (kod EAN 5 907809 676205) i ORION (kod EAN 5 907809 673891) zostały wyprodukowane w małej ilości na początku roku i wobec braku popytu na te wyroby, zaprzestano ich produkcji. Nadesłane do UOKiK, w wyniku wezwań Prezesa UOKiK, pozostałe oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów, świadczą o braku ww. wyrobów na rynku.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż z uwagi na wycofanie przez stronę przedmiotowych wyrobów z obrotu, zasadne jest umorzenie postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od

dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Sebastian Tomczyk
P.P.U.H. „TOMEX”
Import-Export
ul. Przemysłowa 19
64-840 Budzyń

Do wiadomości:

1. Renata Gabarska
Sklep z Artykułami Przemysłowymi
ul. Łódzka 20
02-860 Opatówek
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a