



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.29.2021.MS

Warszawa, 22 grudnia 2021 r.

DECYZJA nr DNR-1/46/2021

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linki holowniczej plecionej art. nr 42179, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Michała Gawrona, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MG – CAR Michał Gawron w Zalesiu Golczowskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. linki holowniczej plecionej art. nr 42179, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Michała Gawrona, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MG – CAR Michał Gawron w Zalesiu Golczowskim karę pieniężną w wysokości **3 000 zł (słownie: trzy tysiące złotych)**, płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 15 czerwca 2021 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli nr DS.8361.88.2021 i DS.8361.147.2021 dotyczący linki holowniczej plecionej art. nr 42179 (dalej jako: „linka holownicza”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Michała Gawrona, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MG – CAR Michał Gawron w Zalesiu Golczowskim.

Kwestionowany produkt to linka holownicza pleciona, która zgodnie z deklaracją producenta służy do holowania pojazdu o masie całkowitej do 5000 kg. Linka wykonana jest ze splotów włókna z tworzywa sztucznego w niebieskim kolorze i ma długość 400 cm. Do linki załączone są dwa uchwyty (z mechanizmem blokującym, uniemożliwiającym samodzielne odłączanie) służące do mocowania linki na zaczepach samochodowych. Na końcach linki znajdują się uszy utworzone poprzez zaplecenie dwóch odcinków. Dodatkowo, do linki dołożony jest prostokąt w kolorze czerwonym, wykonany z tworzywa sztucznego o wymiarach 10 cm x 12 cm. Produkt jest pakowany pojedynczo w opakowanie foliowe, na końcu którego przymocowane jest plastikowe zamykanie na zatrzaski z uchwytem umożliwiającym przenoszenie. Na etykiecie papierowej dołączonej do opakowania linki umieszczono m.in. następujące informacje: „*Linka holownicza pleciona*”, „*nr art. 42179*”, „*do samochodów osobowych o masie całkowitej do 5000 kg*”, „*nr partii 331*”, „*rok produkcji 2020*”, „*Wyprodukowano w Polsce*”, „*Producent „MG-CAR MICHAŁ GAWRON 32-310 Klucze, Zalesie Golczowskie, ul. Dolna 31*”, dane mailowe producenta oraz jego nr telefonu, informacja o sposobie mocowania linki do pojazdu oraz kod EAN: „5901225421791”.

W toku kontroli nr DS.8361.88.2021 inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę produktu i przekazali ją do Sieci Badawczej Łukasiewicz - Przemysłowy Instytut Motoryzacji Instytutu Mechaniki Precyzyjnej w Warszawie, w celu przeprowadzenia badań pod kątem bezpieczeństwa produktu zgodnie z wymaganiami określonymi w Warunkach Technicznych WT/008/PIMOT/18. W trakcie badań laboratoryjnych linki holownicze uległy rozerwaniu pod obciążeniem mniejszym niż wymagane (nominalna siła rozrywająca dla samochodu o masie 5000 kg wynosi 4000 daN, natomiast badane linki holownicze uległy rozerwaniu przy obciążeniu siłą 2755 daN i 2671 daN). Na podstawie uzyskanych wyników badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr BLB.073.21B/Z1 z 17 maja 2021 r.) można

stwierdzić, że ww. linka, wbrew oznakowaniu na opakowaniu widocznym dla konsumenta („Do samochodów osobowych o masie całkowitej do 5000 kg”), nie jest przeznaczona do holowania pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 5000 kg.

Dowód: Protokół kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.8361.88.2021 z dnia 23 marca 2021 r. – k. 1- 97 akt kontroli Łódzkiego wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na względzie powyższe nieprawidłowości Prezes UOKiK podzielił opinię Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i stwierdził, że linka holownicza pleciona art. nr 42179 może stwarzać zagrożenie dla użytkowników i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 23 lipca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Michała Gawrona, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MG – CAR Michał Gawron w Zalesiu Golczowskim (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linki holowniczej plecionej art. nr 42179, zwanej dalej także „linką” lub „produktem”. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby linek wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby linek posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, ich ceny oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez linki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 lipca 2021 r. - k. 2 - 9 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 4 sierpnia 2021 r. strona postępowania poinformowała, że nie ma zastrzeżeń do przedstawionej jej w piśmie z dnia 23 lipca 2021 r. oceny bezpieczeństwa

linki, a w jej ocenie mogło dojść do pomyłki przy pakowaniu etykiet i jednocześnie oświadczyła, że linka będąca przedmiotem postępowania została wycofana z produkcji i nie będzie już więcej produkowana. Strona postępowania oświadczyła, że wyprodukowała łącznie 1260 sztuk linki holowniczej w okresie od 3 marca 2020 r. do 22 marca 2021 r. i następnie cała partia produktu została sprzedana wyłącznemu dystrybutorowi. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała żadnych skarg konsumenckich ani nie wpłynęły do niej żadne reklamacje dotyczące tej linki, a także podała cenę netto, za jaką sprzedawała linkę holowniczą. W załączeniu strona postępowania przekazała faktury sprzedaży linki holowniczej oraz korespondencję z wyłącznym dystrybutorem wraz z oświadczeniem dystrybutora, iż nie posiada już na stanie magazynowym linek holowniczych będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 sierpnia 2021 r. z załącznikami - k. 10 - 48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o zaakceptowaniu podejmowanych przez nią działań naprawczych. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że linki holownicze mogą nadal znajdować się u konsumentów i stanowią poważne zagrożenie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zamieszczenia, na okres 14 dni, ostrzeżenia skierowanego do konsumentów na stronie internetowej producenta oraz w sklepach należących do wyłącznego dystrybutora, w których linki holownicze były sprzedawane. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, jakie dane powinna zawrzeć w ostrzeżeniu i zobowiązał ją do przedłożenia do akceptacji projektu ostrzeżenia przed jego publikacją, a następnie wezwał ją do przekazania dowodów jego opublikowania. Ponadto Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż załączony przez nią dokument w postaci oświadczenia od wyłącznego dystrybutora jest kopią niepoświadczoną za zgodność z oryginałem i wezwał ją do przekazania ww. dokumentu spełniającego wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 sierpnia 2021 r. - k. 49- 51 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie, które wpłynęło do Urzędu w dniu 14 września 2021 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK wzór ostrzeżenia skierowanego do konsumentów i jednocześnie oświadczyła, że nie prowadzi własnej strony internetowej, na której mogłaby zamieścić ostrzeżenie dla konsumentów. Do pisma strona postępowania załączyła oryginał oświadczenia od wyłącznego dystrybutora o nieposiadaniu na stanie magazynowym linek holowniczych będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania (data wpływu do UOKiK dnia 14 września 2021 r.) z załącznikiem - k. 52-53 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 4 października 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o uwadze do „Ostrzeżenia”, polegającej na konieczności dodania po słowie „producent” jego nazwy i adresu, a także telefonu, pod którym konsumenci mogą zgłaszać chęć zwrotu wadliwej linki holowniczej, a pozostałą treść ostrzeżenia zaakceptował. Następnie wezwał stronę postępowania do opublikowania uzupełnionego ostrzeżenia w widocznym miejscu w punktach sprzedaży należących do wyłącznego dystrybutora, w których linka holownicza była sprzedawana i do przekazania dowodu zamieszczenia ww. ostrzeżenia. Ponadto, Prezes UOKiK wzywał stronę postępowania do poinformowania, ile sztuk linek holowniczych w wyniku zamieszczenia ostrzeżenia zostało zwróconych przez konsumentów, a także do przekazania dowodów utylizacji zwróconych linek holowniczych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 października 2021 r. - k. 54 - 56 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 listopada 2021 r. strona postępowania poinformowała, że zwróciła się do swojego wyłącznego dystrybutora z prośbą o dalsze poinformowanie jego dystrybutorów i zamieszczenie w punktach sprzedaży ostrzeżeń skierowanych do konsumentów, przekazując jako dowód jego oświadczenie. Następnie strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych zwrotów linek holowniczych od konsumentów i załączyła do pisma oświadczenia od dystrybutorów, którzy zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez linki holownicze przez jej wyłącznego dystrybutora.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 listopada 2021 r. - k. 60-74 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na to, iż strona postępowania przekazała kopie oświadczeń od dystrybutorów, które nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem, zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z 18 listopada 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do niej o przekazanie tych dowodów w odpowiedniej formie. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w celu dotarcia do większej liczby konsumentów, na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów również zostało zamieszczone ostrzeżenie dotyczące linek będących przedmiotem niniejszego postępowania i zwrócił się o poinformowanie go, czy po dniu otrzymania niniejszego pisma otrzymała zwrot linek holowniczych. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 listopada 2021 r. - k. 76-78 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 listopada 2021 r. strona postępowania przekazała dokumentację, o którą zwracał się Prezes UOKiK, poświadczoną zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że do dnia wysłania jej pisma nie otrzymała żadnych zwrotów linek holowniczych od konsumentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 października 2021 r. z załącznikami - k. 80-88 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Michał Gawrona prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MG – CAR Michał Gawron w Zalesiu Golczowskim wprowadził linkę holowniczą plecioną art. nr 42179 na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje

nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie papierowej dołączonej do opakowania linki holowniczej umieszczono informacje o producencie produktu: „Producent „MG-CAR MICHAŁ GAWRON 32-310 Klucze, Zalesie Golczowskie, ul. Dolna 31” oraz „Wyprodukowano w Polsce”. Ponadto w piśmie z dnia 4 sierpnia 2021 r. ww. przedsiębiorca oświadczył, że rozpoczął produkcję przedmiotowej linki dnia 3 marca 2020 r. W związku z powyższym uznać należy, że ww. przedsiębiorca występuje jako wytwórca produktu będącego przedmiotem postępowania, co stanowi przesłankę do uznania go za producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Sieci Badawczej Łukasiewicz - Przemysłowy Instytut Motoryzacji Instytutu Mechaniki Precyzyjnej w Warszawie, zgodnie z wymaganiami określonymi w Warunkach Technicznych WT/008/PIMOT/18. W trakcie badań laboratoryjnych linki holownicze uległy rozerwaniu pod obciążeniem mniejszym niż wymagane dla deklarowanej na opakowaniu wytrzymałości. Na podstawie uzyskanych wyników badań laboratoryjnych stwierdzono, że ww. linka, wbrew oznakowaniu na opakowaniu widocznym dla konsumenta, nie jest przeznaczona do holowania pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 5000 kg, a niewystarczająca wytrzymałość linki w stosunku do deklarowanych wartości może spowodować niekontrolowane zerwanie się linki holowniczej i doprowadzić do zagrożenia wystąpienia kolizji w ruchu ulicznym, w szczególności na skrzyżowaniach, na przejazdach kolejowych, czy podczas holowania pojazdu na wzniesieniu doprowadzając do kolizji bądź wypadku w ruchu drogowym.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr BLB.073.21B/Z1 z 17 maja 2021 r.)- k. 28-35 akt kontroli nr nr DS.8361.147.2021 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; karta szacowania ryzyka wraz z oceną - k. 43-47 akt kontroli nr DS.8361.147.2021 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i może stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkt zagrożeń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania rozpoczęła produkcję linki holowniczej w dniu 3 marca 2020 r. i do dnia 22 marca w 2018 r. wprowadzała ją na rynek, sprzedając łącznie 1260 sztuk jednemu dystrybutorowi. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania, niezwłocznie po otrzymaniu informacji od Prezesa UOKiK o prawdopodobieństwie niespełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez linkę holowniczą, podjęła decyzję o zaprzestaniu jej dalszej produkcji oraz poinformowała o zaistniałej sytuacji swojego jedyne go dystrybutora, a także - za pośrednictwem punktów sprzedaży prowadzonych przez dalszych dystrybutorów - zwróciła się do konsumentów o wycofanie linki holowniczej z rynku. Strona postępowania oświadczyła, że pomimo podejmowanych działań, poświadczonych przekazanymi przez nią dowodami, nie otrzymała żadnego zwrotu linki będącej przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto strona postępowania oświadczyła że nie będzie w przyszłości produkować przedmiotowej linki holowniczej.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez linkę holowniczą, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, że linka holownicza pleciona art. nr 42179 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o

ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca Michał Gawron, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MG – CAR Michał Gawron w Zalesiu Golczowskim naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez przedsiębiorców. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi tylko, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary w niniejszej sprawie organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, że produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że linka holownicza pleciana art. nr 42179 może stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników ją konsumentów, gdyż podczas holowania pojazdu (zgodnie z instrukcją o dopuszczalnej masie całkowitej do 5000 kg) może dojść do jej nagłego zerwania co w konsekwencji może doprowadzić do zagrożenia w ruchu ulicznym, w szczególności na skrzyżowaniach, przejazdach kolejowych, a także podczas holowania pod wzniesieniem. Dodatkowo, w niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną ilość egzemplarzy produktu wprowadzonego na rynek (tj. 1260), z czego większość może nadal znajdować się u konsumentów. Ponadto należy podkreślić, że głównym przedmiotem działalności gospodarczej prowadzonej przez stronę postępowania jest produkcja i sprzedaż produktów powoźniczych, w tym m. in. linek holowniczych, w związku z czym strona postępowania powinna mieć większą świadomość oraz wiedzę z zakresu wymagań dotyczących bezpieczeństwa tego typu produktów.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru, podejmując działania mające na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, jak również brak informacji o wypadkach konsumenckich, brak skarg konsumenckich i reklamacji na ww. produkt. Dodatkowo, na korzyść strony postępowania świadczy fakt, że nie było wcześniej wobec niej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Z uwagi na przekazanie przez stronę postępowania informacji o średniej cenie netto linki holowniczej (18,90 zł), Prezes UOKiK ustalił, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 1260 sztuk produktu wyniosła 23 814 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 3% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych

naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno–represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek produkt stwarzający poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów, a dodatkowo produkty te nadal w dużej liczbie mogą znajdować się i być użytkowane przez konsumentów narażając ich zdrowie i życie na poważne zagrożenie. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania

administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz w związku z niespełnieniem przesłanek przemawiających za odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić **w terminie 14 dni** od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu

w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: