

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W LUBLINIE

20-074 Lublin, ul. Spokojna 9a
Tel. (0-81) 532-35-31, 743-77-30, 532-54-48, Tel/Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 12 marca 2002 roku

RLU – 562S – 20/624/01/EW

Decyzja RLU Nr 3/02

Na podstawie :

- I art. 104 k. p. a i art. 9 w związku z art. 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Przedsiębiorstwa Usług Asenizacyjnych „ Astwa ” Sp. z o.o. z Białegostoku. przeciwko Przedsiębiorstwu Transportowemu „ Necko ” Sp. z o.o. z Augustowa. , w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje się działania Przedsiębiorstwa Transportowego „ Necko ” Sp. z o.o. z Augustowa. za praktykę ograniczającą konkurencję poprzez nadużywanie pozycji dominującej na rynku tj. odmowę przyjęcia na wysypisko gminne odpadów komunalnych pochodzących z tej gminy , które wnioskodawca chce wwozić na to wysypisko i nakazuje zaniechanie jej stosowania .
- II. art. 104 i art. 101 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 5 powołanej wyżej ustawy nakłada się na Przedsiębiorstwo Transportowe „ Necko ” Sp. z o.o. w Augustowie karę pieniężną w wysokości 10. 565, 70 złotych (słownie : dziesięć tysięcy pięćset sześćdziesiąt pięć złotych siedemdziesiąt groszy) , płatną do budżetu państwa .

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie wpłynął wniosek Przedsiębiorstwa Usługowo – Asenizacyjnego „ Astwa ” Sp. z o.o. z Białegostoku – zwanego dalej Astwa , o stwierdzenie , iż dokonana przez Przedsiębiorstwo Transportowe „Necko ” Sp. z o.o. z Augustowa , zwane dalej Necko , odmowa umożliwienia wnioskodawcy składowania odpadów komunalnych stałych z terenu miasta A. na wysypisku prowadzonym przez tę firmę w sposób istotny ogranicza konkurencję , oraz o stwierdzenie , że opisana odmowa składowania odpadów jest nieważna .

Po przeanalizowaniu wniosku w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie imiennego upoważnienia DPR – 0330/100/2002 dla p.o. Dyrektora Delegatury UOK i K w Lublinie zostało wszczęte postanowieniem z dnia 08.10.2001 r. na wniosek PUA „Astwa” Sp. z o.o., postępowanie antymonopolowe w sprawie uznania za praktykę ograniczającą konkurencję oraz nakazania jej zaniechania, działań Przedsiębiorstwa Transportowego „Necko” Sp. z o.o. polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez odmowę przyjęcia na gminne wysypisko odpadów komunalnych pochodzących z tej gminy, które miały być wwożone przez wnioskodawcę, co mogło stanowić naruszenie art. 8 ust. 1 i 2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319 ze zm.).

W odpowiedzi na postanowienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego PT „Necko” Sp. z o.o. wyjaśniło, co następuje:

1. Przedsiębiorstwo Transportowe „Necko” Sp. z o.o. z Augustowa jest firmą zajmującą się głównie transportem samochodowym. Podstawową działalnością spółki jest prowadzenie komunikacji miejskiej na terenie miasta Augustowa. Działalnością drugorzędną są usługi związane z prowadzeniem miejskiego wysypiska śmieci w Augustowie, którego przedsiębiorstwo jest dzierżawcą oraz usługi wywozu nieczystości z terenu tej gminy.
2. PT Necko Sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego, w której większość udziałów ma inna spółka prawa handlowego – ATBS „Kodrem” Sp. z o.o. w Augustowie i nie jest to jak twierdzi Astwa zakład gminy.
3. Pojemność obecnie użytkowanego gminnego wysypiska odpadów jest na wyczerpaniu. Eksploatacja tego wysypiska powinna być zakończona najpóźniej do 2004 r., niemniej już w 2003 r. może zapaść decyzja o jego zamknięciu z powodu braku miejsca na składowanie.
4. PT Necko Sp. z o.o. nie uznaje zarzutu Astwy o naruszeniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, gdyż nie jest jedyną firmą, która świadczy usługi wywozu nieczystości na terenie miasta Augustowa. Zezwolenia na wywóz nieczystości stałych posiadają jeszcze trzy inne firmy: Zakład Usługowy „Agro – Trans” z Augustowa, Przedsiębiorstwo Sprzątania Zakładów „Santech” z Augustowa i Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „MPO” Sp. z o.o. z Białegostoku. Firmy te świadczą usługi wywozu odpadów ograniczone do terenu Miasta i Gminy Augustów i Gminy Płaska. Od firm tych wymaga się, aby odpady pochodziły tylko z terenu objętego zezwoleniem na przywóz śmieci.
5. Zarządcy wysypiska nie można co do zasady zakazać ograniczenia przyjmowania nieczystości do terenu samej gminy. Firma musi pamiętać, że jest dzierżawcą wysypiska gminnego i mieć na uwadze troskę o środowisko i ludzi z tego terenu. Znana jest firmie sytuacja panująca w mieście Białystok, siedzibie wnioskodawcy, gdzie funkcjonuje zakład utylizacji odpadów w Hajnówce, który pobiera bardzo wysokie stawki, a to zmusza firmy tam działające do szukania tańszych sposobów pozbycia się śmieci poprzez składowanie ich na okolicznych wysypiskach np. w Augustowie.
6. Wniosek Astwy nie wykazuje ilości odpadów, które firma zamierza wwozić na wysypisko w A., a także nie sprecyzowano sposobu postępowania z odpadami w związku z koniecznością stosowania selektywnego odbioru odpadów i wykorzystaniem surowców wtórnych.

W odpowiedzi na złożone przez PT Necko Sp. z o.o. wyjaśnienia w tej sprawie Astwa poinformowała, że przedstawione przez tego przedsiębiorcę wyjaśnienia nie są przesłankami uzasadniającymi odmowę wydania zezwolenia na składowanie odpadów na wysypisku przez niego dzierżawionym. Od ilości przewoźników nie ubędzie ani nie przybędzie odpadów na

wysypisku , chyba , że będą one wwożone z innych terenów . To na zarządcy wysypiska spoczywa obowiązek takiego ustawienia pracy i ma ku temu możliwości techniczne , aby nie dopuścić do składowania innych odpadów aniżeli pochodzących z terenu gminy Augustów . Dlatego też twierdzenia , że Astwa będzie wwozić śmieci z miasta Białystok są bezpodstawne i nie mogą usprawiedliwiać odmowy wpuszczenia tej firmy na ten rynek . Nie można też zasłaniać się sprawą zbliżającego się terminu wyczerpania tego wysypiska . Dopóki to wysypiska będzie istniało i przyjmowało odpady , dostęp do niego powinien mieć każdy przewoźnik odpadów , jeżeli spełnia warunki wwozu nieczystości określone w zezwoleniu . Za nielogiczny Astwa uważa także argument Necko , że nie wskazała na etapie ubiegania się o wydanie zezwolenia ilości odpadów , które będą składowane na tym wysypisku . Firma występowała o wyrażenie gotowości przez Necko na przyjmowanie od niej odpadów pochodzących z terenu miasta Augustowa , która jest niezbędna , aby Burmistrz miasta Augustów wydał zezwolenie na świadczenie tych usług . Natomiast określenie ilości odpadów będzie możliwe i uzależnione od ilości umów zawartych z mieszkańcami miasta Augustowa. Ilość tych odpadów wynikająca z umów będzie podstawą do sporządzenia umowy z Necko określającej warunki ich wwozu na wysypisko w Augustowie. Odnośnie sposobu postępowania z odpadami to zakres działania powinien wynikać z regulaminu wysypiska i programu kompleksowego zagospodarowania odpadów , a przestrzeganie tych zasad jest obowiązkiem każdego przewoźnika nieczystości pod rygorem utraty zezwolenia na świadczenie usług .

W wyniku przeprowadzonego postępowania antymonopolowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił , że :

1. Na podstawie umowy Nr z dnia 30.04.1992 r. Gmina Miejska Augustów wdzierżawiła Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych „ Kodrem ” Sp. z o.o. miejskie wysypisko śmieci położone w Augustowie do użytkowania go zgodnie z jego przeznaczeniem i czerpania z tego tytułu pożytków .
2. Wobec faktu , że w 1996 r. rozpoczęło działalność nowe przedsiębiorstwo , które przejęło od dotychczasowego zarządcy świadczenie usług w zakresie oczyszczania miasta Augustów i komunikacji miejskiej , nastąpiła pomiędzy tymi firmami cesja praw z umowy dotyczącej dzierżawy wysypiska , która to cesja została przez Zarząd Miasta Augustów przyjęta dnia 25.01.1996 r.
3. Oprócz prowadzenia gminnego wysypiska odpadów Necko świadczy także usługi wywozu nieczystości . Jest to rynek konkurencyjny , gdyż występują na nim jeszcze trzy firmy wskazane przez Necko , które wwożą odpady na teren wysypiska w Augustowie pochodzące z terenu Gminy Augustów i Gminy Płoska .
4. Dnia 19.10.1999 r. Astwa po raz pierwszy wystąpiła z pismem do PT Necko Sp. z o.o. jako zarządcy wysypiska , o wyrażenie zgody na składowanie nieczystości stałych z terenu miasta i gminy Augustów na lokalnym wysypisku . Pismem z dnia 09.11.1999 r. dzierżawca odmówił Astwie zgody na składowanie śmieci ze względu na rozmiar podmiotu chcącego świadczyć ten typ usług i wyczerpywanie się pojemności wysypiska .
5. Następnie dnia 06.03.2001 r. Astwa ponownie zwróciła się z prośbą do Necko o wyrażenie zgody na składowanie śmieci na wysypisku deklarując , że będą one z całą pewnością pochodziły tylko i wyłącznie z terenu Miasta i Gminy Augustów, na co przedstawi odpowiednią dokumentację . Pismem z dnia 27.03.2001 r. PT Necko Sp. z o.o. odmówiło ponownie wyrażenia zgody na składowanie odpadów na dzierżawionym przez siebie wysypisku śmieci . Podtrzymano stanowisko i argumentację z 1999 r.

Korespondencja pomiędzy firmami trwała aż do momentu złożenia wniosku przez Astwę do UOK i K – Delegatura w Lublinie , a stanowisko dzierżawcy wysypiska nie uległo zmianie .

6. W trakcie postępowania antymonopolowego ustalono , że PT Necko Sp. z o.o. nie wyznaczało poszczególnym firmom świadczącym usługi wywozu nieczystości , o które występował wnioskodawca , żadnego limitu wywozu tych nieczystości na miejskie wysypisko w Augustowie. Limitu takiego nie wyznaczono także wnioskodawcy .
7. Sprawdzanie przez zarządcę wysypiska ilości wwożonych śmieci następuje poprzez każdorazowe zapytanie kierowane do obsługi pojazdu wjeżdżającego na wysypisko o podanie nazwy firmy i ilości wwożonych odpadów . Informacje te są odnotowywane w karcie potwierdzenia wwozu nieczystości (druk ścisłego zarachowania) , a sprawdzenie tych danych następuje przez Urząd Miasta Augustów w ten sposób , że Urząd kieruje do zarządcy wysypiska zapytanie o podanie ilości śmieci wwiezionych na wysypisko przez daną firmę . Równocześnie Urząd ten kieruje zapytanie do podmiotów , którym dana firma świadczy usługi wywozu nieczystości o podanie ilości wywiezionych od nich odpadów za dany okres czasu . Następnie obie te informacje są porównywane. Kontrola taka ma na celu sprawdzenie warunków wydanego danemu przedsiębiorcy zezwolenia na świadczenie usług .
8. Prezes UOK i K wystąpił z zapytaniem do zarządców konkurencyjnych wysypisk śmieci położonych w okolicach Augustowa czy wyrażą gotowość do przyjmowania na administrowane przez siebie wysypisko , śmieci pochodzących z terenu miasta i gminy Augustów . Zapytanie takie zostało skierowane do Zakładu Gospodarki w Lipsku , który prowadzi wysypisko oddalone od Augustowa o 35 km , PGK i M Sp. z o.o. w Dąbrowa Białostocka , które prowadzi wysypisko oddalone o 38 km od Augustowa i PGK Sp. z o.o. w Sejnach , które prowadzi wysypisko oddalone o 30 km od Augustowa. W przypadku każdej z tych firm uzyskano odpowiedź negatywną na pytanie czy istnieje możliwość składowania śmieci pochodzących z terenu miasta i gminy Augustów na zarządzanym przez nie wysypisku .

Reasumując ustalony stan faktyczny sprawy Prezes UOK i K zważył , co następuje :

Art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319 ze zm.) statuuje zakaz nadużywania pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców . W art. 8 ust. 2 określono natomiast na czym polega w szczególności nadużywanie pozycji dominującej i jednym z takich zachowań wymienionych w pkt 5 jest przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji .

Aby można było stwierdzić , że działania danego przedsiębiorcy wyczerpują znamiona tej praktyki , niezbędne jest wykazanie spełnienia przez takiego przedsiębiorcę wszystkich przesłanek określonych w/w przepisem ustawy tj. :

1. posiadanie przez danego przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku ,
2. podjęcie przez niego działań (w postaci czynności lub zaniechania) przeciwdziałających ukształtowaniu się warunków do powstania lub rozwoju konkurencji .
3. naruszenie przez tego przedsiębiorcę interesu publicznoprawnego .

W świetle art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji (...) przez pozycję dominującą rozumie się taką pozycję przedsiębiorcy , która umożliwia mu zapobieganie skutecznej

konkurencji na rynku właściwym w sprawie , przez stworzenie mu możliwości działania w swoim zakresie niezależnie od konkurentów , kontrahentów czy konsumentów . Domniemywa się , że przedsiębiorca posiada pozycję dominującą , jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Zgodnie z praktyką organów antymonopolowych , w tym orzecznictwa , w celu wyznaczenia rynku właściwego w danej sprawie (rynku relewantnego) określona działalność gospodarcza powinna zostać poddana analizie przynajmniej z dwóch punktów widzenia : geograficznego i asortymentowego (produktowego) .

Po analizie zebranego w tej sprawie materiału dowodowego Prezes UOK i K wyznaczył rynek relewantny pod względem produktowym , podmiotowym , geograficznym i czasowym . Pod względem produktowym rynek relewantny w niniejszej sprawie stanowią usługi polegające na przyjmowaniu na gminne wysypisko w Augustowie odpadów komunalnych. Podmiotowo rynek ten obejmuje przedsiębiorców świadczących ten typ usług.

Natomiast pod względem geograficznym rynek ten obejmuje miejsce przeznaczone do przyjmowania i składowania odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Augustów oraz Gminy Płoska .

Czasowo rynek ten zamknięty jest w okresie 1999 i 2001 r. tj w czasie , gdy wnioskodawca występował do zarządcy wysypiska w A. (PT Necko ” sp. z o.o.) o wyrażenie gotowości na przyjmowanie od niego odpadów pochodzących z terenu tej gminy. Przedmiotem działalności wnioskodawcy objętym postępowaniem antymonopolowym w niniejszej sprawie miał być wywóz nieczystości stałych z terenu miasta Augustowa.

Biorąc pod uwagę fakt , że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (...) na gminie spoczywa obowiązek zapewnienia warunków do wywozu i składowania odpadów komunalnych ze swojego terenu , to dla odbioru odpadów komunalnych z miasta i gminy A. właściwym będzie składowisko gminne , zarządzane przez PT Necko Sp. z o.o. z Augustowa , a położone w Augustowie. Jest to jedyne na tym terenie miejsce (wysypisko) przeznaczone przez Gminę i Miasto Augustów do składowania śmieci pochodzących z ich terenu .

Pod względem przedmiotowym rynek relewantny wyznacza rodzaj działalności jaką prowadzi PT Necko sp. z o.o. , w zakresie , w jakim ma ona faktyczny wpływ na rozwój konkurencji na rynku wywozu nieczystości . Działalność tą stanowi przyjmowanie odpadów na wysypisko gminne położone w Augustowie.

Wobec powyższego jest więc PT Necko Sp. z o.o. monopolistą na rynku usług lokalnych , w zakresie przyjmowania na składowisko odpadów komunalnych . To z ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (...) wynika wprost „że gminy są zobowiązane do zapewnienia niezbędnych warunków do utrzymania porządku i czystości na swoim terenie m. in. poprzez tworzenie odpowiednich jednostek administracyjnych . Taką właśnie jednostką jest PT Necko Sp. z o.o. z Augustowa , która powinna odbierać na zarządzane przez siebie wysypisko odpady komunalne pochodzące z terenu miasta i gminy Augustów.

W niniejszej sprawie doszło ze strony PT Necko Sp. z o.o. do działań naruszających ustawę antymonopolową poprzez odmowę wyrażenia wnioskodawcy gotowości do przyjmowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu miasta Augustowa na gminne wysypisko śmieci . Działanie to nie było jednorazowe i dotyczyło dwukrotnej odmowy (w 1999 i 2001 r.) wydania zgody , o której mowa wyżej , bez wskazania konkretnych przyczyn ją uzasadniających . Biorąc pod uwagę fakt , że ustawa antymonopolowa z założenia ma chronić możliwość występowania uczestników rynku w obrocie na równych prawach , i że przepisy

tej ustawy wiązą wszystkich przedsiębiorców w tym gminy i firmy , którym powierzyły one wykonywanie zadań w zakresie zaspakajania potrzeb wspólnoty lokalnej , a żadne przepisy nie ograniczają wolnej konkurencji na obszarze gospodarki komunalnej , nie ma zatem żadnych podstaw do tego , aby działalność w zakresie wywozu odpadów komunalnych była

kontrolowana przez PT Necko Sp. z o.o. , jako przedsiębiorcę administrującego wysypiskiem.

Wnioskodawca we wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego zarzucił PT Necko Sp. z o.o. odmowę wydania zgody o gotowości przyjmowania przez niego odpadów komunalnych , które Astwa zamierzała wwozić na gminne wysypisko w Augustowie.

Odmowa dzierżawcy wysypiska oparta jest na obawach , że wnioskodawca będzie tam składował także odpady z innych terenów , gdyż jest firmą działającą w kilku miastach i nie daje należytych gwarancji wykonywania tych usług . W trakcie prowadzonego postępowania dowodowego nie potwierdziły się obawy PT Necko Sp. z o.o. odnośnie Astwy . Na rynku usług wywozu nieczystości określonym w niniejszej sprawie funkcjonują obecnie oprócz PT Necko Sp. z o.o. , (które oprócz zarządu wysypiskiem wywozi także na nie odpady komunalne z Augustowa) działa jeszcze trzech przedsiębiorców . Z ustaleń postępowania wynika , że istnieje techniczna możliwość ustalenia ilości wwożonych na wysypisko odpadów (ilość zadeklarowana przez wwożącego w momencie wjazdu na wysypisko i porównanie tej ilości z ilością ustalonych odpadów u podmiotów , którym dany przedsiębiorca świadczy usługi) i nie ma tu możliwości składowania śmieci pochodzących z innych terenów , gdyż wówczas taki przedsiębiorca naraża się na utratę zezwolenia na świadczenie tych usług . Zdaniem Prezesa UOK i K zarządca wysypiska może również ustalić inne warunki dla danego przedsiębiorcy , zabezpieczając interesy wysypiska i lokalnej społeczności , których wykonanie będzie mógł egzekwować od wwożącego na wysypisko odpady . Warunki takie należało ustalić Astwie w zezwoleniu , a nie odmawiać temu przedsiębiorcy dostępu do świadczenia tych usług .

Działania jakie podjęło w tym zakresie PT Necko Sp. z o.o. wpłynęły na ograniczenie konkurencji na tym rynku i nie może usprawiedliwiać takiego zachowania fakt , że zarządca wysypiska wydał wcześniej zgodę już trzem przedsiębiorcom więc rynek ten jest w pełni konkurencyjny . Nie zasługują również na uwzględnienie twierdzenia PT Necko Sp. z o.o. , że przepisy prawa antymonopolowego nie mogą ograniczać jego praw jako dzierżawcy do wysypiska , a pośrednio nie mogą ograniczać prawa własności właściciela do rzeczy . Z przepisu art. 140 k.c. wynika , że przysługujące gminie i w jej imieniu działającemu zarządcy prawo własności do rzeczy (wysypiska) jest ograniczone przez treść innych ustaw . Jedną z takich ustaw jest właśnie ustawa antymonopolowa .

Nie jest również prawdą , że Astwa występując do zarządcy wysypiska nie określiła terenu z , którego będą przywożone odpady komunalne . Z dokumentów wynika , że teren ten określono jako Miasta i Gminy Augustów (pisma do PT Necko Sp. z o.o. z 19.10.1999 r. i 06.03.2001 r.) . Nie można także zgodzić się z żądaniem PT Necko Sp. z o.o. skierowanym do Astwy na etapie uzyskiwania zezwolenia na świadczenie usług , aby dokładnie określiła ilość wwożonych odpadów , dokładne źródło ich pochodzenia i sposób ich selekcji . Warunki te , zdaniem Prezesa UOK i K , powinny być określone w zezwoleniu i w umowie podpisanej pomiędzy zarządcą wysypiska , a wwożącym śmieci , a nie można ich wymagać , gdy przedsiębiorca nie ma jeszcze zezwolenia na świadczenie tych usług i stara się tylko o wyrażenie gotowości przez zarządcę na przyjmowanie odpadów na wysypisko . Nie jest on w stanie wcześniej podpisać umów z odbiorcami , określając źródło pochodzenia odpadów , ich rodzaj i selekcję , gdyż nie ma pewności czy takie usługi będzie mógł świadczyć . Zatem te wymogi stawiane Astwie były niezgodne z prawem , gdyż przepisy w zakresie odpadów czy utrzymania czystości i porządku w gminach nie nakładają na wnioskodawcę ubiegającego się

o składowanie odpadów , by do wniosku dołączył opis selekcji odpadów . Tym bardziej jest to niezrozumiałe , że od firm działających już na tym rynku nie wymagano takich dokumentów (PT Necko Sp. z o.o. nie przedstawiło na tą okoliczność żadnych dowodów) . Działania tego przedsiębiorcy skierowane zostały zatem wyraźnie na niedopuszczenie nowego przedsiębiorcy na rynek , na którym też Necko samo działa świadcząc usługi

wywozu odpadów . Wniosek Astwy został dwukrotnie rozpatrzony negatywnie bez postawienia żadnych realnych warunków , które ta firma mogłaby spełnić , aby móc wejść na ten rynek.

Nie ma także dowodów na to , że wwożone przez Astwę odpady komunalne pochodzące z terenu miasta i gminy Augustów spowodują nagle wyczerpanie się pojemności tego wysypiska i zagrożą lokalnej społeczności . Prezes UOK i K uznał , że twierdzenia Astwy , iż wwożone przez nią czy przez dotychczasowych przedsiębiorców świadczących te usługi odpady z terenu miasta i gminy Augustów będą wwożone na to wysypisko i nie nastąpi ich zwiększenie , co mogłoby zagrozić pojemności tego wysypiska , gdyż nastąpi jedynie inny podział tej samej ilości odpadów pomiędzy firmami konkurującymi na tym rynku . Dopuszczenie Astwy do świadczenia tych usług spowoduje jedynie większą konkurencję na rynku z pożytkiem dla konsumentów – dostawców śmieci .

Ponadto PT Necko Sp. z o.o. nie przedstawiło żadnych dowodów , że wykonywanie tych usług przez Astwę będzie nienależyte i zagrozi miejscowemu środowisku . Astwa informowała zarządcę wysypiska o posiadaniu bogatej wiedzy teoretycznej i dużego doświadczenia w sposobie wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych . Selektywna zbiórka odpadów jest wdrażana przez Astwę na terenie B. od 1995 r.

Chcąc zbadać dokładnie sprawę Prezes UOK i K wystąpił do zarządców trzech sąsiednich wysypisk śmieci oddalonych od Augustowa o 30 – 40 km z zapytaniem czy na zarządzanym przez nie wysypisku istnieje możliwość składowania przez Astwę odpadów komunalnych stałych pochodzących z miasta i gminy Augustów. Pisma skierowano do zarządców wysypisk w Lipsku, Dąbrowie Białostockiej i Sejnach. We wszystkich przypadkach otrzymano odpowiedź negatywną i poinformowano , że wysypiska te przyjmują odpady tylko z terenu gmin , na których się znajdują . Wobec powyższego nie ma innej możliwości składowania przez Astwę odpadów komunalnych z miasta i gminy Augustów aniżeli na gminnym wysypisku śmieci w Augustowie. Z tych też względów odmowa zarządcy tego wysypiska udzielona Astwie eliminuje tego przedsiębiorcę trwale z rynku , na którym chce świadczyć swoje usługi .

Prezes UOK i K w działaniach PT Necko Sp. z o.o. oprócz praktyki monopolistycznej dopatrywał się naruszenia interesu publicznoprawnego , co dało podstawę zastosowania przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (...) w niniejszej sprawie .

Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym . W każdej indywidualnej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany . Publiczny oznacza , że dotyczy ogółu , dostrzeżony przez nie określoną z góry liczbę osób , a nie jednostkę czy określoną grupę . W niniejszej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem interesu publicznoprawnego poprzez przeciwdziałanie PT Necko Sp. z o.o. rozwojowi konkurencji na rynku relevantnym i to nie tylko w stosunku do Astwy , ale także w stosunku do każdego potencjalnego konkurenta , który chciałby świadczyć na tym rynku ten sam typ usług . Liczba takich konkurentów jest niemożliwa do określenia . Zostały także naruszone interesy konsumentów – dostawców odpadów komunalnych z terenu miasta i gminy Augustów , gdyż zostali oni pozbawieni możliwości wyboru spośród większej ilości konkurentów działających na tym rynku tego , który da im możliwość najlepszego wykonania usługi wywozu odpadów komunalnych, zaproponuje najlepsze warunki i będzie konkurencyjny cenowo .

Odnosnie żądania wnioskodawcy stwierdzenia , że odmowa udzielenia zgody na składowanie nieczystości udzielona przez PT Necko Sp. z o.o. jest nieważna , Prezes UOK i K wskazuje , że sentencja niniejszej decyzji uznająca działania PT Necko Sp. z o.o. za praktykę monopolistyczną uznaje równocześnie na mocy ust 3 art. 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów czynności prawne będące przejawem nadużywania pozycji dominującej w całości lub odpowiedniej części nieważne .

Prezes UOK i K decydując się na nałożenie niniejszą decyzją kary pieniężnej wziął pod uwagę szczególnie antykonkurencyjny charakter zachowania PT Necko Sp. z o.o. w Augustowie na rynku lokalnym , wyrażający się w wykonywaniu bezprawnie i dla własnej korzyści funkcji regulatora . Istotne są przy tym niewątpliwe , chociaż niewymierne korzyści finansowe dla Necka (nie da się określić z góry jaki udział w rynku wywozu odpadów komunalnych mogłaby stracić ta firma po rozpoczęciu działalności przez Astwę) wynikające z zamknięcia rynku dla potencjalnego konkurenta . Kara orzeczona przez Prezesa UOK i K ma charakter głównie dyscyplinujący . Zważywszy na powyższe oraz stratę w działalności PT Necko Sp. z o.o. za 2001 r. kara została ustalona w wysokości tylko 10.565,70 zł , co stanowi 3 tysiące Euro i odpowiada % przychodu tego przedsiębiorcy osiągniętego za 2001 r. Karę należy wpłacić w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji do Narodowego Banku Polskiego , Oddział Okręgowy w Warszawie , na rachunek Nr 511010101000 – 78782231000000 .

Z tych względów co opisane wyżej Prezes UOK i K uznał , że w niniejszej sprawie istniały podstawy do zastosowania przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów , tj. art. 8 ust. 1 i 2 pkt 5 czemu dał wyraz w sentencji niniejszej decyzji .

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Sądu Okręgowego – Sądu Antymonopolowego w Warszawie , za pośrednictwem Prezesa UOK i K – Delegatura w Lublinie , w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji .

Otrzymują :

1. PUA „ Astwa ” Sp. z o.o.
2. PT „ Necko ” Sp. z o.o.

Decyzja została podpisana przez Ewę Wiszniowską pełniącą obowiązki dyrektora Delegatury UOKiK w Lublinie.