



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70–29(20)13/AL

Warszawa, dnia 31 lipca 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/77/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Artura Wisza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. „WARTPOL II” Export – Import Artur Wisz w Strażowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 lutego 2013 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący tapczanu, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Artura Wisza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. „WARTPOL II” Export – Import Artur Wisz w Strażowie.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w salonie meblowym przy ul. Olszewskiego 13 w Lublinie, należącym do przedsiębiorcy „MEBLOHURT” sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poddali przedmiotowy tapczan ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami określonymi w normach PN-F-06001-1:1994 „Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne”, PN-EN 1022:2007 „Meble mieszkaniowe. Meble do siedzenia.

Oznaczenie stateczności”, PN-EN 1725:2001 „Meble mieszkaniowe. Łóżka i materace. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”.

Tapczan posiada konstrukcję skrzyniowo – szkieletową z funkcją do siedzenia i leżenia dla dwóch osób. Funkcja tapczanu do spania powstaje po wysunięciu do przodu na kółkach jezdnych skrzyni pojemnika na pościel i rozłożeniu poduch tapicerowanych na powstały stelaż nośny. Leżysko do spania składa się z dwóch tapicerowanych poduch. Powierzchnia spania, po wysunięciu do przodu i rozłożeniu poduch siedziska jako leżysko, wynosi 1420 mm x 1860 mm. Do tapczanu dołączono trzy tapicerowane poduszki zagłówkowe. Siedzisko oraz oparcie wypełnione jest pianką poliuretanową. Elementy konstrukcyjne (ramy tapicerskie) ww. produktu wykonano z tarcicy iglastej oraz materiałów płytowych drewnopochodnych. Oparcie boczne profilowane i okrzyńie przednie pojemnika na pościel wykonano z drewna i materiałów drewnopochodnych i pokryto tkaniną meblową. Pojemnik na pościel (skrzynia) wykonany jest z płyty wiórowej laminowanej i posiada wieko pokryte cienkim materiałem wykończeniowym. Otwieranie i zamykanie wieka pojemnika umożliwiają zawiasy taśmowe przymocowane do skrzyni tylnej za pomocą wkrętów do drewna. Na produkcie nie umieszczono nazwy i adresu producenta. Ponadto do produktu nie dołączono instrukcji użytkowania i konserwacji mebli tapicerowanych z zastosowaniem tkanin meblowych.

W wyniku przeprowadzonych badań inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż po wysunięciu do przodu pojemnika na pościel, wieko pojemnika samoczynnie opada nie zachowując stabilnego położenia w pozycji otwartej. Jest to spowodowane brakiem kąta rozwartego zapewniającego stabilną pozycję wieka, kiedy jest otwarte, co uniemożliwia bezpieczne wkładanie pościeli do pojemnika. Ponadto, przy próbie wysunięcia pojemnika na pościel w celu rozłożenia poduch siedziska na leżysko, stwierdzono niekontrolowane wysunięcie się pojemnika poza obręb mebla. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią niezgodność z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 „Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne” – wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 „Bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla”, który stanowi, iż podnoszenie i opuszczanie poduch tapczanów i kanap powinno się odbywać w sposób bezpieczny, a w założonych programem użytkowania miejscach powinny się one zatrzymywać w sposób pewny. W myśl powyższej normy, w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych, wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika. Należy zapewnić właściwą, stabilną pozycję wieka poprzez zastosowanie rozwiązania technicznego, które zabezpieczy wieko

przed bezwładnym opadaniem oraz zapobiegnie niekontrolowanemu wysuwaniu się pojemnika na pościel poza obręb mebla.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż tapczan nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 7 marca 2013 r., organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Artura Wisza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. „WARTPOL II” Export – Import Artur Wisz w Strazowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu.

Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 8 marca 2013 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowy tapczan niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzania wadliwego tapczanu na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań polegających na natychmiastowym wycofaniu tapczanu z rynku w celu usunięcia wad konstrukcyjnych. W opinii Prezesa UOKiK dowodami potwierdzającymi usunięcie zagrożeń (wad konstrukcyjnych) mogły być, np.: atesty lub certyfikaty lub wyniki badań laboratoryjnych potwierdzające zgodność produktu z wymogami bezpieczeństwa, zdjęcia produktu dokumentujące usunięcie wad konstrukcyjnych albo dowody zniszczenia przedmiotowego tapczanu, np. protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację tego produktu. Prezes UOKiK zwrócił się także do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających, że odbiorcy (dystrybutorzy) tapczanu zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt i o konieczności wstrzymania jego sprzedaży. W opinii Prezesa UOKiK dowodami potwierdzającymi powyższe działania mogły być np. pisma skierowane do tych odbiorców. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do

strony postępowania o określenie roli, jaką pełni w obrocie produktem będącym przedmiotem postępowania, o przekazanie pełnej listy dystrybutorów produktów ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do sprzedaży. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie okresu, podczas którego produkt był wprowadzany na rynek i określenie liczby tapczanów, które strona postępowania posiadała na stanie magazynowym oraz o przedstawienie informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z ww. produktem. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości w konstrukcji tapczanu oraz przekazanie instrukcji użytkowania tapczanu oraz instrukcji montażu. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń i przedstawić go do akceptacji Prezesowi UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 21 marca 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że usunęła wadę konstrukcyjną w tapczanie zabezpieczonym (w postaci próbki rozjemczej) przez inspektorów Inspekcji handlowej w salonie meblowym przy ul. Olszewskiego 13 w Lublinie, należącym do przedsiębiorcy „MEBLOHURT” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie. Dodatkowo, strona postępowania wyjaśniła, że wada konstrukcyjna ww. tapczanu była wynikiem błędu pracownika, który nie zamontował w produkcie podnośnika gazowego, uniemożliwiającego samoczynne opadanie wieka. Strona postępowania poinformowała także, że w ww. tapczanie został zamontowany zarówno podnośnik gazowy, jak również wyeliminowano wadę związaną z samoczynnym wysuwaniem się pojemnika na pościel poza obręb mebla. Na dowód wykonania powyższego działania strona postępowania dołączyła zdjęcia tapczanu. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że jej pozostali kontrahenci nie stwierdzili wad konstrukcyjnych w posiadanych przez siebie produktach. Do pisma strona postępowania dołączyła oświadczenia ośmiu dystrybutorów potwierdzające, iż tapczany zakupione od strony postępowania nie posiadają wad konstrukcyjnych. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła, iż zgodnie z jej ustaleniami jeszcze trzech dystrybutorów posiada w swojej ofercie handlowej tapczany, ale nie zdołała jeszcze odebrać od nich oświadczeń. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, pozostali kontrahenci nie posiadali w swojej ofercie handlowej przedmiotowego tapczanu. Jednocześnie strona postępowania złożyła oświadczenie, że również nie posiada na swoim stanie magazynowym zakwestionowanego

produktu, z uwagi na fakt, iż jest on produkowany na konkretne zamówienie składane przez dystrybutora.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2013 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności w nazewnictwie podnośnika, a także o przekazanie informacji dotyczących typu i modelu podnośnika instalowanego w tapczanach. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie sposobu usunięcia wady tapczanu związanej z niekontrolowanym wysuwaniem się pojemnika na pościel. Niezależnie od powyższego, Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pełnej listy dystrybutorów ww. produktu ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do jego sprzedaży. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania o przekazanie oświadczeń pozostałych dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowego tapczanu bądź o przekazanie faktur korygujących, potwierdzających odbiór tego produktu od dystrybutorów lub ich oświadczeń o wymianie tapczanu bądź o usunięciu wad konstrukcyjnych w tym produkcie. Dodatkowo, Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie instrukcji użytkowania i konserwacji tapczanu, a także o wskazanie okresu, podczas którego przedmiotowy tapczan był wprowadzany na rynek oraz przedstawienie informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z ww. produktem.

Pismem nadesłanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 15 kwietnia 2013 r., strona postępowania przekazała oświadczenia dwóch dystrybutorów potwierdzające, że tapczany będące w ich ofercie handlowej nie posiadają wad konstrukcyjnych. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że do dnia 12 kwietnia 2013 r., uzyskała informację od wszystkich swoich kontrahentów, iż oferowane przez nich tapczany nie posiadają wad konstrukcyjnych.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2013 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na przedstawienie pozostałych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowy tapczan.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 14 maja 2013 r., Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania w sprawie wydłużenia terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. tapczan i jednocześnie przypomniał stronie postępowania, iż nadal nie dostarczyła wszystkich dowodów i wyjaśnień, wyszczególnionych w piśmie Prezesa z dnia 12 kwietnia 2013 r.

Pismem z dnia 24 maja 2013 r., strona postępowania wyjaśniła, iż w tapczanach posiadanych przez dystrybutorów jest zainstalowany podnośnik gazowy. Strona

postępowania dodała także, że nazwy „podnośnik hydrauliczny” użyła omyłkowo. Ponadto, zgodnie z oświadczeniem strony, niekontrolowane wysuwanie się pojemnika poza obręb mebla (wada konstrukcyjna) zostało usunięte przez zamontowanie brakujących kółek na krawędzi tapczanu, które przy wysuwaniu pojemnika na pościel będą blokować się o wystającą płytę mebla. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że przedmiotowe tapczany są produkowane od marca 2009 r. oraz że do dnia 24 maja 2013 r. zostało sprzedanych 20 sztuk tego produktu. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała 13 kopii faktur VAT potwierdzających sprzedaż ww. produktu 5 dystrybutorom. Do pisma strona postępowania dołączyła także dokumentację techniczną przedstawiającą metodę działania podnośnika gazowego oraz instrukcję użytkowania i konserwacji tapczanu. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała, że oświadczenie przedsiębiorcy Włodzimierza Hanszke, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hanszke Włodzimierz Kupno i sprzedaż mebli w Chmielniku, z uwagi na utrudniony z nim kontakt, przekaże do dnia 30 maja 2013 r.

Pismem z dnia 5 czerwca 2013 r. strona postępowania przekazała oświadczenie przedsiębiorcy Włodzimierza Hanszke, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hanszke Włodzimierz Kupno i sprzedaż mebli w Chmielniku, potwierdzające, że tapczany, zakupione u strony postępowania, nie posiadają wad konstrukcyjnych.

Pismem z dnia 14 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż przekazane pismem z dnia 24 maja 2013 r. kopie faktur VAT, potwierdzające sprzedaż przedmiotowego tapczanu poszczególnym dystrybutorom, nie mogą zostać uznane za dowód i wezwał stronę postępowania do przekazania ww. dokumentów spełniających wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do strony postępowania o przekazanie faktury z dnia 22 stycznia 2013 r. nr FV00026/13 wystawionej przedsiębiorcy, który na liście dystrybutorów został określony jako „MEBLOHURT sp. z o. o.”, z uwagi na niedołączenie tego dokumentu do pisma strony postępowania z dnia 24 maja 2013 r. Ponadto, organ nadzoru wskazał stronie postępowania, iż w toku postępowania administracyjnego przekazała dwa oświadczenia przedsiębiorcy „ART-DOM”- JOLANTA GŁOWACKA, DAMIAN GŁOWACKI spółki jawnej z siedzibą w Tomaszowie Lubelskim, jednakże nie umieściła tego przedsiębiorcy na liście dystrybutorów, ani nie przekazała faktury potwierdzającej sprzedaż tapczanu temu przedsiębiorcy. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy

listą dystrybutorów a przesłanymi oświadczeniami oraz przekazanie faktury VAT wystawionej ww. przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 26 czerwca 2013 r. strona postępowania przekazała dokumenty spełniające wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz brakującą fakturę nr FV00026/13 z dnia 22 stycznia 2013 r. W swoim piśmie strona postępowania oświadczyła również, iż dołączyła brakującą fakturę nr 00309/12 z dnia 18 lipca 2012 r. wystawioną przedsiębiorcy „ART-DOM”- JOLANTA GŁOWACKA, DAMIAN GŁOWACKI spółce jawnej siedzibą w Tomaszowie Lubelskim. Jednakże, analiza nadesłanej dokumentacji wykazała jej brak. Dodatkowo, strona postępowania sprostowała liczbę sprzedanych tapczanów z 20 na 21 sztuk.

Pismem z dnia 8 lipca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie zwrócił jej uwagę na fakt, iż pomimo swojej deklaracji, nie przekazała faktury potwierdzającej sprzedaż tapczanu przedsiębiorcy „ART-DOM”- JOLANTA GŁOWACKA, DAMIAN GŁOWACKI spółce jawnej z siedzibą w Tomaszowie Lubelskim.

Pismem z dnia 1 lipca 2013 r. strona postępowania przekazała fakturę nr 00309/12 z dnia 18 lipca 2012 r. wystawioną przedsiębiorcy „ART-DOM”- JOLANTA GŁOWACKA, DAMIAN GŁOWACKI spółka jawna z siedzibą w Tomaszowie Lubelskim.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Artur Wisz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. „WARTPOL II” Export – Import Artur Wisz w Strażowie wprowadził przedmiotowy tapczan na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca potwierdził, iż jest wytwórcą tapczanu będącego jego przedmiotem (oświadczenie strony postępowania w piśmie z dnia 21 marca 2013 r.).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie

z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż normy PN-F-06001-1:1994 „Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne”, PN-EN 1022:2007 „Meble mieszkaniowe. Meble do siedzenia. Oznaczenie stateczności”, PN-EN 1725:2001 „Meble mieszkaniowe. Łóżka i materace. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań” stanowią wyżej opisany rodzaj norm, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa tapczanu z uwzględnieniem określonych w ww. normach wymagań.

Badania organoleptyczne przedmiotowego produktu, które stanowiły podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania, zostały przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o wymagania określone w normach PN-F-06001-1:1994 „Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne”, PN-EN 1022:2007 „Meble mieszkaniowe. Meble do siedzenia. Oznaczenie stateczności”, PN-EN 1725:2001 „Meble mieszkaniowe. Łóżka i materace. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań” i wykazały niezgodności tapczanu z wymaganiami określonymi w normie PN-F-06001-1:1994 „Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne”. W przedmiotowym tapczanie, po wysunięciu do przodu pojemnika na pościel, wieko pojemnika samoczynnie opadało nie zachowując stabilnego położenia w pozycji otwartej. Stwierdzona wyżej niezgodność mogła stwarzać zagrożenie dla życia i zdrowia konsumentów. Ponadto, przy próbie wysunięcia pojemnika na pościel w celu rozłożenia poduch siedziska na leżysko, stwierdzono niekontrolowane wysunięcie się pojemnika poza obręb mebla.

Brak zastosowania rozwiązania konstrukcyjnego, zapewniającego stabilną pozycję wieka w pojemniku na pościel może skutkować uderzeniem osoby znajdującej się na linii ruchu wieka i spowodować uraz ciała (np. głowy, ramienia) lub skaleczenie dłoni.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Artur Wisz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. „WARTPOL II” Export – Import Artur Wisz w Strażowie nie kwestionował wyników badań organoleptycznych, nie przedstawił także żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że przedmiotowy tapczan jest bezpieczny. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że tapczan nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Po otrzymaniu informacji, iż tapczan nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa, strona postępowania w dniu 21 marca 2013 r. poinformowała Prezesa UOKiK, iż usunęła wady konstrukcyjne w tapczanie zabezpieczonym jako próbka rozjemcza podczas kontroli przeprowadzonej w salonie meblowym przy ul. Olszewskiego 13 w Lublinie, należącym do przedsiębiorcy „MEBLOHURT” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie. Dowodem potwierdzającym to działanie są zdjęcia przedmiotowego tapczanu |z zamontowanym podnośnikiem gazowym (zdjęcia produktu stanowią załącznik do pisma strony postępowania z dnia 21 marca 2013 r. i znajdują się w aktach sprawy). Ponadto, strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK dowody świadczące o tym, iż wszyscy odbiorcy tapczanu (dystrybutorzy) zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt.

W trakcie postępowania przedsiębiorca będący jego stroną oświadczył, że niezamontowanie podnośnika gazowego w przedmiotowym tapczanie było wynikiem błędu pracownika (oświadczenie znajduje się w piśmie strony postępowania z dnia 24 maja 2013 r.). Strona postępowania przedstawiła także dowody potwierdzające, iż zakwestionowany w czasie kontroli Inspekcji Handlowej tapczan był jedynym egzemplarzem tego produktu, wprowadzonym do obrotu z wadami konstrukcyjnymi. Na potwierdzenie, że pozostałe tapczany, będące w obrocie, są wolne od wad konstrukcyjnych, strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK oświadczenia złożone przez wszystkich przedsiębiorców będących dystrybutorami przedmiotowego tapczanu (oświadczenia dystrybutorów stanowią załączniki do pism strony postępowania z dnia 21 marca 2013 r., 12 kwietnia 2013 r. oraz

5 czerwca 2013 r. i znajdują się w aktach sprawy). Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż od marca 2009 r. wprowadziła na rynek dwadzieścia jeden sztuk tapczanu (oświadczenie strony postępowania znajduje się w piśmie z dnia 26 czerwca 2013 r.). Dowodem potwierdzającym wprowadzenie do obrotu ww. ilości mebli jest 15 faktur VAT przekazanych organowi nadzoru w trakcie niniejszego postępowania (faktury stanowią załącznik do pism strony z dnia 26 czerwca 2013 r. oraz 1 lipca 2013 r.). Dodatkowo, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK instrukcję użytkowania i konserwacji tapczanu wraz dokumentacją techniczną przedstawiającą metodę działania podnośnika gazowego (dokumenty te stanowią załącznik do pisma strony z dnia 24 maja 2013 r. i znajdują się w aktach sprawy). Strona postępowania wyjaśniła także organowi nadzoru w jaki sposób została wyeliminowana wada konstrukcyjna tapczanu związana z niekontrolowanym wysuwaniem się pojemnika na pościel poza obręb mebla (oświadczenie strony postępowania znajduje się w piśmie z dnia 24 maja 2013 r.). Biorąc pod uwagę fakt, iż w toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru i przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające działania podjęte w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowy tapczan, Prezes UOKiK uznał wyjaśnienia strony za wiarygodne.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Artur Wisz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. „WARTPOL II” Export – Import Artur Wisz w Strażowie – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od

niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Artur Wisz
P.P.U.H. „WARTPOL II” Export – Import Artur Wisz
Strażów 316
36-073 Strażów
2. a/a