



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.106.2018.BB

Warszawa, 16 października 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 267 /2018

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650) oraz w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Wiolety Czyżak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą WHITE BET FORMY Wioleta Czyżak w Kałuszynie, w sprawie wprowadzonej do obrotu *kuchenki gazowej trzypalnikowej model 6003*, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 6, § 7, § 8, § 29 ust. 1 i 3 oraz § 30 ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń spalających paliwa gazowe (Dz. U. Nr 263 poz. 2201), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach u przedsiębiorcy Wiolety Czyżak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: WHITE BET FORMY Wioleta Czyżak w Kałuszynie (magazyn przedsiębiorcy przy ul. Mostowej 23), stwierdzono w ofercie handlowej 193 sztuki *kuchenki gazowej trzypalnikowej model 6003*, dalej również: „wyrób”, „kuchenka”.

Jak ustalono, kuchenka została zakupiona przez kontrolowaną od AOFENG ELECTRICAL APPLIANCES CO., LTD HUKU INDUSTRY ZONE, YONGKANG CITY; ZHEJIANG; CHINA, wg Invoice No: AFB170724A z 10 listopada 2017 r. (SAD z 5 grudnia 2018 r.) w ilości 200 sztuk, z czego na aukcji allegro sprzedano 5 szt. wyrobu, natomiast 2 kuchenki zostały przeznaczone na użytek własny przedsiębiorcy.

Kuchenka gazowa trzypalnikowa model 6003 to wyrób o prostej konstrukcji, emaliowany, w kolorze białym, wyposażony w 3 palniki gazowe, 3 pokrętła regulacji płomieni, ruszt i pokrywę. Urządzenie przeznaczone jest do samodzielnego montażu. Elementy kuchenki zapakowano w woreczki foliowe, a następnie w zbiorcze opakowanie tekturowe. Bezpośrednio na urządzeniu oraz na jego opakowaniu brak jest jakiegokolwiek oznakowania.

W wyniku oględzin kuchenki i sprawdzenia oznakowania wyrobu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach stwierdzili:

- brak jakichkolwiek informacji i ostrzeżeń do prawidłowego i bezpiecznego użytkowania;
- brak oznakowania CE;
- brak numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji;
- brak informacji dotyczących: nazwy lub znaku producenta urządzenia, nazwy handlowej i kategorii urządzenia, roku w którym umieszczono oznakowanie CE z oznaczeniem dwóch ostatnich cyfr roku.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 4460 A1 18 z 12 marca 2018 r.) wykazały, że kuchenka nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w następujących punktach normy PN-EN 484:2002 *Przenośne kuchenki gazowe wraz z opiekaczami rusztowymi*:

- pkt 6.1 *Szczelność* – przy kurkach gazowych w pozycji zamkniętej stwierdzono wynik $620,6 \text{ cm}^3/\text{h}$, natomiast przy kurkach gazowych w pozycji otwartej wynik $636,0 \text{ cm}^3/\text{h}$, przy wyniku wymaganym $< 70,0 \text{ cm}^3/\text{h}$;
- pkt 6.2 *Znamionowe obciążenie cieplne*: palnik lewy - wynik uzyskany to $2519 \pm 5 \text{ [W]}$ przy wyniku wymaganym $1700 \pm 8\%$; palnik środkowy - wynik uzyskany to $1151 \pm 6 \text{ [W]}$ przy wyniku wymaganym $2000 \pm 10\%$; palnik prawy - wynik uzyskany to $2351 \pm 5 \text{ [W]}$ przy wyniku wymaganym $1700 \pm 8\%$;
- pkt 6.7 *Spalanie*: palnik lewy - wynik uzyskany [ppm] to 1568 ± 93 przy wyniku wymaganym [ppm] ≤ 1500 ; palnik prawy- wynik uzyskany [ppm] to 1534 ± 118 przy wyniku wymaganym [ppm] ≤ 1500 .

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, decyzji z 16 kwietnia 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 191 sztuk *kuchenki gazowej trzypalnikowej*

model 6003 na okres 2 miesięcy od dnia jej doręczenia. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 14 czerwca 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) zawiadomił Wioletę Czyżak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą WHITE BET FORMY Wioleta Czyżak w Kałuszynie (dalej „strona postępowania”, „przedsiębiorca”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *kuchenki gazowej trzypalnikowej model 6003*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 6 ust. 1, z uwagi na niespełnienie wymagań normy PN-EN 484:2002 w zakresie punktów: *6.1 – Szczelność; 6.2 – znamionowe obciążenie cieplne i 6.7 – Spalanie*,
- § 6, § 7 § 8, z uwagi na brak na wyrobie jakichkolwiek informacji i ostrzeżeń do jego prawidłowego i bezpiecznego użytkowania i brak instrukcji obsługi,
- § 29 ust. 1 i 3, z uwagi na brak oznakowania znakiem CE i brak numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji,
- § 30 ust. 1 pkt 1), 2), 4) i 5), z uwagi na brak informacji dotyczących: nazwy lub znaku producenta urządzenia, nazwy handlowej i kategorii urządzenia, roku w którym umieszczono oznakowanie CE z oznaczeniem dwóch ostatnich cyfr roku.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie działania wyrobu mogą powodować:

- szybszą degradację palników i ich uszkodzenie, na skutek dłuższego użytkowania może również nastąpić ich deformacja i przegrzewanie, co może prowadzić do poparzenia,
- ulatnianie się gazu – kumulacja mieszanki wybuchowej przy inicjacji iskry może prowadzić do wybuchu i pożaru, a skumulowanie ulatniającego się gazu może prowadzić do zatrucia,
- zatruciu osób użytkujących wyrób lub osób przebywających w pomieszczeniu, w którym jest on użytkowany, co może doprowadzić nawet do śmierci.

Ponadto brak oznakowania CE oraz brak deklaracji zgodności wskazuje, że przedmiotowy wyrób nie był poddany ocenie zgodności. Nadto brak instrukcji użytkowania w języku polskim może być przyczyną niewłaściwego podłączenia przedmiotowej kuchenki i jej niewłaściwego użytkowania, co może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników.

Zważywszy na stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż niezbędne jest podjęcie działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie 5 użytkowników, którzy zakupili wyrób o stwierdzonych niezgodnościach

i możliwości jego zwrotu do sprzedawcy. Wyjaśnił także, iż organ postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu a użytkowników powiadomiono o stwierdzonych niezgodnościach, w sytuacji, gdy strona w terminie 21 dni przedstawi dowody na potwierdzenie powyższych działań dobrowolnych.

Decyzją z 14 czerwca 2018 r. znak DNR-2/168/2018 Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 16 kwietnia 2018 r. do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

W dniu 9 lipca 2018 r. wpłynęły do UOKiK dowody potwierdzające wycofanie kuchenki od czterech użytkowników, którzy zakupili wyrób na aukcji allegro. Strona postępowania przedłożyła potwierdzenia zwrotu pieniędzy 3 nabywcom urządzenia oraz informację o wymianie kuchenki u 1 klienta na kuchenkę gazową 3-palnikową produkcji tureckiej (ORGAZ).

Pismem z 11 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia, co do sposobu zagospodarowania wycofanego z obrotu wyrobu.

Dnia 3 października 2018 r. przedsiębiorca uzupełnił materiał dowodowy o potwierdzenie zwrotu pieniędzy jednemu z nabywców oraz oświadczenie o dokonaniu utylizacji 5 sztuk wycofanej z obrotu *kuchenki gazowej trzypalnikowej model 6003*.

W dniu 11 października 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo dotyczące 191 sztuk kuchenki objętych zakazem udostępniania, w którym strony postępowania oświadczyły, że wyroby nie będą wprowadzone do obrotu i zostaną zutylizowane.

Strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 14 czerwca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania, które zostały wszczęte w wyniku kontroli

wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Wioleta Czyżak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą WHITE BET FORMY Wioleta Czyżak w Kałuszynie jest importerem *kuchenki gazowej trzypalnikowej model 6003*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku urządzeń gazowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń spalających paliwa gazowe.

Badania laboratoryjne wykonane przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 4460 A1 18 z 12 marca 2018 r.) wykazały, że *kuchenka gazowa trzypalnikowa model 6003* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 6.1, pkt 6.2 i pkt 6.7 normy PN-EN 484:2002 *Przenośne kuchenki gazowe wraz z opiekaczami rusztowymi*. W wyniku oględzin stwierdzono natomiast braki w oznakowaniu wyrobu.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 6, § 7, § 8, § 29 ust. 1 i 3 oraz § 30 ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 5 rozporządzenia.

Przepis § 6 rozporządzenia stanowi, że urządzenia powinny być projektowane i wytwarzane w taki sposób, aby podczas ich prawidłowego użytkowania, o którym mowa w § 4, działały bezpiecznie i nie stanowiły zagrożenia dla ludzi oraz zwierząt domowych lub mienia (ust. 1). Na urządzeniach wprowadzanych do obrotu i ich opakowaniach należy umieścić odpowiednie ostrzeżenia (ust. 2). Ostrzeżenia, o których mowa w ust. 2, powinny określać rodzaj stosowanego paliwa gazowego, ciśnienie zasilania paliwem gazowym oraz ograniczenia w użytkowaniu tych urządzeń, w szczególności gdy urządzenia powinny być instalowane wyłącznie w miejscach, w których znajduje się odpowiednia wentylacja (ust. 3). Do urządzeń powinny być dołączone: instrukcja techniczna przeznaczona dla instalującego urządzenie (pkt 1), instrukcja użytkowania i konserwacji przeznaczona dla użytkownika (pkt 2) - (ust. 4). Ostrzeżenia i instrukcje, o których mowa w ust. 2 i 4, powinny być sporządzone w języku polskim oraz w językach urzędowych kraju przeznaczenia urządzeń i ich osprzętu (ust. 5). Według § 7 rozporządzenia, instrukcja techniczna, o której mowa w § 6 ust. 4 pkt 1, powinna zawierać informacje dotyczące: instalowania, regulacji i konserwacji, mające na celu zapewnienie prawidłowego wykonania tych czynności oraz bezpiecznego użytkowania urządzeń (pkt 1), rodzaju zastosowanego paliwa gazowego (pkt 2), stosowanego ciśnienia zasilania paliwem gazowym (pkt 3), wymagań w zakresie dopływu świeżego powietrza do spalania i w celu zapobieżenia tworzeniu się niebezpiecznych mieszanin niespalonego paliwa gazowego z powietrzem (...) (pkt 4), warunków odprowadzania produktów spalania (pkt 5), a także charakterystyki urządzeń i wymagań w zakresie montażu, mających na celu zapewnienie zgodności z zasadniczymi wymaganiami odnoszącymi się do gotowych urządzeń oraz, jeżeli ma zastosowanie, wykazu kombinacji ich połączeń zalecanych przez producenta – w przypadku palników z wymuszonym nadmuchem i urządzeń grzewczych przeznaczonych do wyposażenia w takie palniki (pkt 6). Zgodnie natomiast z § 8 rozporządzenia, instrukcja użytkowania i konserwacji, o której mowa w § 6 ust. 4 pkt 2, powinna zawierać informacje niezbędne do bezpiecznego użytkowania urządzeń, w szczególności dotyczące ograniczeń w ich użytkowaniu. Według brzmienia § 29 rozporządzenia, oznakowanie CE umieszcza się na urządzeniach lub tabliczce znamionowej w sposób widoczny, czytelny i trwały (ust. 1), a tabliczkę znamionową należy zaprojektować w sposób uniemożliwiający jej ponowne użycie (ust. 2). Przepis § 30 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że na urządzeniach lub tabliczce znamionowej, o której mowa w § 29 ust. 1 i 2, oprócz oznakowania CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały, w szczególności informacje dotyczące: nazwy lub znaku producenta urządzeń

(pkt 1), nazwy handlowej urządzeń (pkt 2), kategorii urządzeń (pkt 4), roku, w którym umieszczono oznakowanie CE, z oznaczeniem dwóch ostatnich cyfr roku (pkt 5).

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania powiadomiła użytkowników kuchenki o konieczności jej zwrotu i wycofała 5 sztuk wyrobu od nabywców, którzy zakupili wyrób na aukcji allegro. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę, w postaci: dokumentacji potwierdzającej zwrot pieniędzy 4 klientom, oświadczenia o wymianie wycofanego wyrobu od 1 klienta na urządzenie innego producenta, oświadczenia o utylizacji 5 sztuk kuchenki, jak również oświadczenia dotyczącego wyrobów objętych zakazem udostępniania (191 sztuk kuchenki zostanie przekazane do utylizacji), stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Według art. 1 ust. 1a pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do urządzeń spalających paliwa gazowe.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji,

- zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Wioleta Czyżak
WHITE BET FORMY Wioleta Czyżak
ul. Mostowa 23, 05-310 Kałuszyn

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (DS.8361.4(57).2018)
2. a/a