



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-130(3)/13/CS

Warszawa, dn. 27 listopada 2013 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 93/2013

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Grzegorza Sarnę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Grzegorz Sarna – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Busku Zdroju, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2125,00 zł** – łączny koszt badania z VAT (słownie: dwa tysiące sto dwadzieścia pięć złotych), obejmującej:

1/ Kwotę 1081,00 zł (słownie: tysiąc osiemdziesiąt jeden złotych - łączny koszt badania z VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1128/13/9183 oraz

2/ Kwotę 1044,00 zł (słownie: tysiąc czterdzieści cztery złote - łączny koszt badania z VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1157/13/9183.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 7 października 2013 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Busku Zdroju, przy ul. Batalionów Chłopskich 3, należącej do przedsiębiorcy Grzegorza Sarny prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Grzegorz Sarna – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Busku Zdroju (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 10 września 2013 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 2364 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1128/13/9183 i próbkę kontrolną numer

6644/13/9183 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.71.P.2013.

Następnie inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/72/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/72/2013) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1128/13/9183), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zaniżony parametr – skład frakcyjny do 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 82,7 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 %(V/V);
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95 %(V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 379,3 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W toku kontroli w dniu 16 września 2013 r., inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 10 września 2013 r. o numerze 1128/13/9183 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Egzemplarz sprawozdania z badań nr M/TA2/72/13, przekazano Stronie przy piśmie z dnia 19 września 2013 r.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r. na ww. stacji paliw w Busku Zdroju, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej 2642 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1157/13/9183 i próbkę kontrolną numer 6766/13/9183 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.74.P.2013.

Następnie inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/78/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/78/13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1157/13/9183), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr - odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 33 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 44,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

W trakcie kontroli w dniu 24 września 2013 r. inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Stronę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 16 września 2013 r. o numerze 1157/13/9183, przekazali Przedsiębiorcy egzemplarz sprawozdania z badań numer M/TA2/78/13 w/w próbki oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 16 września 2013 r. Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego pobranej w toku kontroli w dniu 10 września 2013 r. o numerze 6644/13/9183.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-911-13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 6644/13/9183), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr – skład frakcyjny 95 %(V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 378,5 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Pismem z dnia 24 września 2013 r. Przedsiębiorca poinformował o rezygnacji ze składania wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego pobranej w toku kontroli w dniu 16 września 2013 r. o numerze 6766/13/9183.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 23 października 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju

napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Grzegorz Sarna prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Grzegorz Sarna – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Busku Zdroju, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 10 września 2013 r. próbka oleju napędowego (nr 1128/13/9183) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżony parametr – skład frakcyjny do 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 82,7 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 %(V/V);
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95 %(V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 379,3 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 16 września 2013 r. próbka oleju napędowego (nr 1157/13/9183) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr - odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 33 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 44,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy także zauważyć, iż próbka kontrolna oleju napędowego pobrana w dniu 10 września 2013 r. nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżony parametr – skład frakcyjny 95 %(V/V) destyluje do temperatury.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 1128/13/9183 oraz 1157/13/9183, w łącznej wysokości 2125,00 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr 1374, wystawionej w dniu 30 września 2013 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1374 (poz. nr 67, próbka nr 1128/13/9183) - w wysokości 1081,00 zł - łączny koszt badania z VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr 1374, wystawionej w dniu 30 września 2013 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1374 (poz. nr 87, próbka nr 1157/13/9183) - w wysokości 1044,00 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej

Anna Janiszewska

Otrzymuje:

PHU Grzegorz Sarna, ul. Batalionów Chłopskich 3, 28-100 Busko – Zdrój.