



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-272(6)/15/WK

Warszawa, 19 października 2015 r.

DECYZJA DNR-2/223/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zabawki (żyrafa z wiatrakiem), ref No. 2120068739, kod EAN 5900851687397, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Doroty Czeczelskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Czeczelska Dorota – Firma Handlowa „PANDA” w Białej Podlaskiej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Białej Podlaskiej, stwierdzili w ofercie handlowej ww. zabawkę.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu 120 sztuk przedmiotowej zabawki od Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury Vat 822/5016 z dnia 13 marca 2015 r., która zakupiła 2400 sztuk ww. wyrobu od Shantou Qunsheng Toys Co. Ltd., 6th Floor, No. 3 Alley, South Road of Guangyi Street, Chenghai, Shantou city, Guangdong Province, China na podstawie faktury nr QS20141230 z dnia 30 grudnia 2014 r.

Przedmiotową zabawką jest wiatraczek w kształcie żyrafy wykonany ze sztywnego tworzywa sztucznego. Łopatki śmigielka zrobione są z miękkiego tworzywa sztucznego.

Z boku głowy żyrafy znajduje się korba uruchamiająca śmigło osadzone na metalowym trzpieniu. W środku szyi żyrafy poprowadzona została plastikowa rurka, której jeden koniec przymocowano do górnej części szyi, a drugi zanurzono w odkręcanym pojemniku na płyn, który jest dolną częścią zabawki. Płyn ze zbiornika pompuje się dźwignią umieszczoną na szyi żyrafy (zabawka nie zawiera płynu).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 175/2015 z dnia 30 czerwca 2015 r.) wykazały, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na odłączenie w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie śmigła, rurki, korbki oraz odłączenie w wyniku badania wytrzymałości na upadek z wysokości od pojemnika na płyn nasadki w kształcie walca, które mieszczą się w cylindrze do badania małych części.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Lubelski Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), „zwanego dalej rozporządzeniem”. W związku z powyższym przekazał akta z kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki (żyrafa z wiatrakiem), ref No. 2120068739, kod EAN 5900851687397, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie śmigła, rurki, korbki oraz odłączenie w wyniku badania wytrzymałości na upadek z wysokości od pojemnika na płyn - nasadki w kształcie walca, które mieszczą się w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane

w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie, czy przekazana w toku faktura nr QS20141230 z dnia 30 grudnia 2014 r. stanowi jedyny dokument zakupu wyrobu. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 17 sierpnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 13 sierpnia 2015 r., w którym poinformowała, iż ww. faktura jest jedynym dowodem zakupu wyrobu, nie posiada już zabawki na stanie magazynowym oraz podjęła działania polegające na wycofaniu zabawki z obrotu. Do pisma dołączyła ponadto zestawienie adresowe 20 kontrahentów wyrobu.

W dniu 2 września 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 31 sierpnia 2015 r., którym przekazała wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety, w którym zamieściła ogłoszenie o niezgodności zabawki, 9 poświadczonych za zgodność z oryginałem faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 334 sztuk wyrobu, 11 poświadczonych za zgodność z oryginałem oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 16 września 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże nie skorzystała ona z powyższych uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa

członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

W toku postępowania, ustalono że Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importersm wprowadzonej do obrotu zabawki - (żyrafa z wiatrakiem), ref No. 2120068739, kod EAN 5900851687397. W związku z tym, że Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wprowadziła ww. wyrób do obrotu, została uznana za stronę postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 175/2015 z dnia 30 czerwca 2015 r.) wykazały, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zabawki (żyrafa z wiatrakiem), ref No. 2120068739, kod EAN 5900851687397, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: zestawienie adresowe 20 kontrahentów wyrobu, 9 poświadczonych za zgodność z oryginałem faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 334 sztuk wyrobu, 11 poświadczonych za zgodność z oryginałem oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz wydruk ze strony internetowej i wycinek z gazety potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia o stwierdzonej niezgodności zabawki.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność

wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Madej Sp. z o.o.
ul. Pory 78
02 -757 Warszawa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(BP-NB. 8361.8.2015; BP-NB.8361.8A.2015)
2. aa