



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-28( 12)/15/BZ

Warszawa, dnia 30 czerwca 2015 r.

**DECYZJA DNR-1/58/2015**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy MARCEL oraz sofy WENUS, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Lecha Baś, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MEBLECH” Lech Baś w Kraszewicach Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 16 lutego 2015 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sofy MARCEL oraz sofy WENUS, zwanych dalej „sofami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Lecha Baś, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MEBLECH” Lech Baś w Kraszewicach.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie w Kaliszu przy ul. Wrocławskiej 87, należącym do przedsiębiorcy Lecha Baś, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MEBLECH” Lech Baś w Kraszewicach, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali oba modele sof ocenie bezpieczeństwa w oparciu o

przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-F-06001-1:1994 Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne, zwanej dalej „normą”.

Sofa MARCEL oraz sofa WENUS to trzyosobowe meble, które po rozłożeniu przeznaczone są do spania. Oba modele sof posiadają identyczne parametry konstrukcyjne. Leżysko składa się z trzech tapicerowanych poduch (w tym podglówka), natomiast pojemnik na pościel wyposażony został w wieko o wymiarach 142 cm x 67 cm oraz grubości 1,6 cm, które pokryto cienkim materiałem wykończeniowym. Wieko zostało przymocowane do skrzyni na pościel za pomocą dwóch płaskich zawiasów. Po całkowitym wysunięciu pojemnika na pościel otwarte wieko zatrzymuje się, opierając się o poduchę stanowiącą podglówek sofy i tworząc z jej płaszczyzną kąt rozwarty. Do obu produktów przymocowana została etykieta zawierająca m.in dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie na rynek przedmiotowych produktów, tj.: „*W.P.P.U.H. MEBLECH Lech Baś, ul. Grabowska 11, 63-522 Kraszewice, + 48 62 731 20 48, Tel/fax + 48 62 731 27 15*”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych. Przy przypadkowym trąceniu wieka, będącego elementem składowym skrzyni na pościel, w trakcie wykonywania ruchów w obrębie skrzyni bądź przy niepełnym jej wysunięciu i uniesieniu wieka do pozycji pionowej pod kątem prostym w stosunku do płaszczyzny skrzyni, następuje samoczynne opadanie otwartego wieka na pojemnik na pościel. Powyższe jest niezgodne z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4, zgodnie z którym w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), pismem z dnia 3 marca 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Lecha Baś, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MEBLECH” Lech Baś w Kraszewicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy MARCEL oraz sofy WENUS, wyznaczając mu

termin 14 dni na zajęcie stanowiska odnośnie ewentualnego podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. meble. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane produkty.

Pismem z dnia 16 marca 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że udoskonaliła skrzynie na pościel w dwóch wyprodukowanych egzemplarzach produktów (zabezpieczając wieko pojemnika na pościel dodatkowym elementem uniemożliwiającym samoczynne opadanie tego elementu), na dowód czego przekazała dokumentację fotograficzną obrazującą zakres dokonanych zmian konstrukcyjnych. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż nie otrzymała dotychczas jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich na kwestionowane meble.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia strony postępowania dotyczące niewielkiej ilości produktów posiadających wady konstrukcyjne (6 sztuk sof MARCEL i 12 sztuk sof WENUS), które były sprzedawane łącznie w dwóch punktach sprzedaży należących do producenta (*vide* oświadczenie z dnia 3 lutego 2015 r., złożone w toku kontroli) oraz mając na względzie zaproponowane w toku postępowania przez przedsiębiorcę działania naprawcze organ nadzoru stwierdził, iż wskazane jest podjęcie przez niego czynności mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane sofy i przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie tych działań. W tym celu, pismem z dnia 26 marca 2015 r. zwrócił się z prośbą do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbek rozjemczych sofy MARCEL oraz sofy WENUS, zabezpieczonych na podstawie protokołu pobrania próbki rozjemczej nr 096319 z dnia 2 lutego 2015 r. w toku kontroli w sklepie w Kaliszu przy ul. Wrocławskiej 87, należącym do strony postępowania.

Jednocześnie, pismem z dnia 26 marca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zaaprobował przyjęte przez nią rozwiązanie konstrukcyjne podkreślając, iż zmiany te należy również wprowadzić w egzemplarzach produktów zabezpieczonych w toku kontroli Inspekcji Handlowej. Z uwagi na fakt, iż z akt kontroli realizowanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynikało, iż począwszy od lipca 2013 r. strona postępowania wyprodukowała łącznie 18 egzemplarzy sof, z czego 16 sztuk produktów trafiło do rąk konsumentów oraz mając na względzie fakt, iż sofy zakupione przez indywidualnych nabywców w powyższym okresie nie spełniały wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK stwierdził, iż celowe jest zamieszczenie przez stronę postępowania ostrzeżeń o niespełnieniu przez produkty wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu w należących do niej dwóch punktach sprzedaży detalicznej

znajdujących się w Kaliszu i Świnoujściu, gdzie udostępniano konsumentom kwestionowane produkty.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż udoskonalila dwa egzemplarze sof, które zostały zwolnione spod zabezpieczenia przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na dowód czego przekazała dokumentację zdjęciową obrazującą dokonane zmiany konstrukcyjne. Ponadto, poinformowała organ nadzoru, iż ostrzeżenia o niespełnieniu przez produkty wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu zostały umieszczone w należących do niej punktach sprzedaży detalicznej znajdujących się w Kaliszu i Świnoujściu, gdzie udostępniano konsumentom kwestionowane produkty, na dowód czego przedstawiła potwierdzającą powyższą okoliczność dokumentację fotograficzną.

Pismem z dnia 5 maja 2015 r. organ nadzoru - mając na uwadze zamieszczenie przez stronę postępowania ostrzeżeń o niespełnieniu przez sof wymagania bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu w należących do niej punktach sprzedaży detalicznej – wezwał ją do wskazania, czy w odpowiedzi na ww. komunikaty konsumenci dokonali zwrotu kwestionowanych mebli. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o doprecyzowanie, jakie modele sof zostały poddane działaniom naprawczym – w swoim oświadczeniu strona postępowania wskazywała bowiem na sof Mars niebędące przedmiotem postępowania. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 11 maja 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że żaden z klientów nie dokonał dotychczas zwrotu kwestionowanych mebli. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że w piśmie z dnia 23 kwietnia 2015 r. nastąpiła omyłka pisarska w nazwie jednej z sof – zamiast wpisać słowo „Marcel”, wpisano błędnie słowo „Mars”. Dodatkowo strona postępowania podkreśliła, że załączona do ww. pisma dokumentacja zdjęciowa obrazuje fakt naprawy kwestionowanej w toku postępowania sof Marcel.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Sofy MARCEL oraz sof WENUS zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Lecha Baś, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MEBLECH” Lech Baś w Kraszewicach, który jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Strona postępowania w oświadczeniu z dnia 2 lutego 2015 r., złożonym w toku kontroli realizowanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przyznała, że jest producentem kwestionowanych mebli. Ponadto, do każdego z produktów została dołączona etykieta zawierająca m.in. dane strony postępowania.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-F-06001-1:1994 Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa sofy MARCEL i sofy WENUS z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na

nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych. Przy przypadkowym trąceniu wieka, będącego elementem składowym skrzyni na pościel, w trakcie wykonywania ruchów w obrębie skrzyni bądź przy niepełnym jej wysunięciu i uniesieniu wieka do pozycji pionowej pod kątem prostym w stosunku do płaszczyzny skrzyni, następuje samoczynne opadanie otwartego wieka na pojemnik na pościel. Zgodnie z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4, w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika. Zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne nie zapewnia pozostawania wieka w bezruchu w przypadku otwarcia skrzyni na pościel, co może skutkować urazami ciała (np. głowy, ręki, barku) lub obiciami bądź skaleczeniami ciała.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca Lech Baś, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MEBLECH” Lech Baś w Kraszewicach, nie zanegował oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez niego na rynek produkty są bezpieczne. Z akt kontroli realizowanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, iż począwszy od lipca 2013 r. strona postępowania wyprodukowała łącznie 18 egzemplarzy sof, z czego 16 sztuk produktów trafiło do rąk indywidualnych nabywców. Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. W piśmie z dnia 16 marca 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż udoskonalila skrzynie na pościel w dwóch wyprodukowanych egzemplarzach produktów, na dowód czego przekazała dokumentację fotograficzną obrazującą zakres dokonanych zmian konstrukcyjnych. Dwa egzemplarze mebli zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej w toku kontroli w siedzibie strony postępowania zostały zwolnione spod zabezpieczenia na wniosek organu nadzoru i udoskonalone przez stronę postępowania poprzez zabezpieczenie wieka pojemnika na pościel dodatkowym elementem uniemożliwiającym samoczynne opadanie tego elementu. Ponadto, strona postępowania zamieściła ostrzeżenia o niespełnieniu przez produkty wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu w należących do niej punktach sprzedaży

detalicznej znajdujących się w Kaliszu i Świnoujściu, gdzie udostępniła konsumentom kwestionowane produkty, na dowód czego przekazała dokumentację zdjęciową potwierdzającą powyższą okoliczność.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w tym dokumentacji świadczącej o wprowadzeniu na rynek niewielkiej liczby produktów Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione w toku postępowania dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane sofy są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca Lech Baś, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MEBLECH” Lech Baś w Kraszewicach - wyeliminował zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Lech Baś  
Wielobranżowe Przedsiębiorstwo  
Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MEBLECH”  
ul. Grabowska 11  
63-522 Kraszewice