



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-32 ( 3 )/13/BS

Warszawa, dn. 3 kwietnia 2013 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 29/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek benzyny bezołowiowej 95 oraz oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę PETROZAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2894,69 zł** (słownie: dwa tysiące osiemset dziewięćdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt dziewięć groszy), obejmującej:

- 1/ Kwotę **856,58 zł** (słownie: osiemset pięćdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt osiem groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 1366/12/7431,
- 2/ Kwotę **1097,16 zł** (słownie: tysiąc dziewięćdziesiąt siedem złotych szesnaście groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1365/12/7431,
- 3/ Kwotę **940,95 zł** (słownie: dziewięćset czterdzieści złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 1383/12/7431.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 15 lutego 2013 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw Bolesław w miejscowości Bolesław ul.

Wyzwolenia 1H należącej do PETROZAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 11 grudnia 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3300 litrów próbki benzyny bezołowiowej 95 tj. próbkę numer 1366/12/7431 i próbkę kontrolną numer 4778/12/7431 w ilości 4,8 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr WN.8361.113.2012.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 11 grudnia 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 8400 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1365/12/7431 i próbkę kontrolną numer 4821/12/7431 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr WN.8361.113.2012.P.

Następnie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 11 grudnia 2012 r. przekazali próbkę benzyny bezołowiowej 95 oraz oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/201/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (protokół z badań NR M/TA2/204/2012 ) wykazały, że oferowana w dniu kontroli tj. 11 grudnia 2012 r. benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 1366/12/7431), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametry:

- badawcza liczba oktanowa RON wynoszący 93,6 przy wymaganiach min. 95,0,
- zawartość tlenu wynoszący 3,70% (m/m) przy wymaganiach max. 2,7% (m/m),
- zawartość związków organicznych zawierających tlen – Metanol wynoszący 3,7% (V/V) przy wymaganiach max. 3% (V/V),
- zawartość siarki wynoszący 13,9 mg/kg przy wymaganiach max. 10 mg/kg.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (protokół z badań NR M/TA2/204/2012) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 11 grudnia 2012 r. olej napędowy (o numerze próbki 1365/12/7431), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr:

- skład frakcyjny destylacja 95% (V/V), który wyniósł 367,7°C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W toku kontroli w dniu 21 grudnia 2012 r. z uwagi na nową dostawę benzyny bezołowiowej 95 inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie

pobrali do badań z partii liczącej 1986,46 litrów próbki benzyny bezołowiowej 95, tj. próbkę numer 1383/12/7431 i próbkę kontrolną numer 4710/12/7431 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw WN.8361.119.2012.P.

Następnie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 21 grudnia 2012 r. przekazali próbkę benzyny bezołowiowej 95 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/207/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (protokół z badań NR M/TA2/210/2012) wykazały, że oferowana w dniu kontroli tj. 21 grudnia 2012 r. benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 1383/12/7431), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na parametry:

- badawcza liczba oktanowa RON wynoszący 94,0 przy wymaganiach min. 95,0,
- zawartość tlenu wynoszący powyżej 3,7% (m/m) przy wymaganiach max. 2,7% (m/m),
- zawartość związków organicznych zawierających tlen – Metanol wynoszący 5,3% (V/V) przy wymaganiach max. 3% (V/V).

W toku kontroli w dniu 16 stycznia 2013 r. inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Stronę z wynikami badań próbek benzyny bezołowiowej 95 (próbka numer 1366/12/7431 i próbka numer 1383/12/7431) oraz oleju napędowego (próbka numer 1365/12/7431) pobranych w dniu 11 i 21 grudnia 2012 r. oraz przekazali Przedsiębiorcy egzemplarze protokołów z badań NR M/TA2/204/2012 oraz NR M/TA2/210/2012, w/w próbek. Kontrolowany nie złożył wniosku o zbadanie próbek kontrolnych pobranych w toku kontroli w dniu 11 oraz 21 grudnia 2012 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 26 lutego 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca PETROZAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wprowadził do obrotu benzynę bezołowiową 95 oraz olej napędowy niespełniające wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 11 grudnia 2012 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 1366/12/7431) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na parametry:

- badawcza liczba oktanowa RON wynoszący 93,6 przy wymaganiach min. 95,0,
- zawartość tlenu wynoszący 3,70% (m/m) przy wymaganiach max. 2,7% (m/m),
- zawartość związków organicznych zawierających tlen – Metanol wynoszący 3,7% (V/V) przy wymaganiach max. 3% (V/V),
- zawartość siarki wynoszący 13,9 mg/kg przy wymaganiach max. 10 mg/kg.

Ponadto, opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 11 grudnia 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 1365/12/7431) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr skład frakcyjny destylacja 95%(V/V), który wyniósł 367,7°C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Dodatkowo opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 21 grudnia 2012 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 1383/12/7431) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na parametry:

- badawcza liczba oktanowa RON wynoszący 94,0 przy wymaganiach min. 95,0,
- zawartość tlenu wynoszący powyżej 3,7% (m/m) przy wymaganiach max. 2,7% (m/m),

- zawartość związków organicznych zawierających tlen – Metanol wynoszący 5,3% (V/V) przy wymaganiach max. 3% (V/V).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek benzyny bezołowiowej 95 (nr 1366/12/7431 i nr 1383/12/7431) oraz oleju napędowego (nr 1365/12/7431), w wysokości 2894,69 zł - łączny koszt badania z VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie:

- faktury zbiorczej nr 1753, wystawionej w dniu 21 grudnia 2012 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1753 (poz. nr 5 próbka nr 1366/12/7431) - w wysokości 856,58 zł - łączny koszt badania z VAT.

- faktury zbiorczej nr 1753, wystawionej w dniu 21 grudnia 2012 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1753 (poz. nr 9 próbka nr 1365/12/7431) - w wysokości 1097,16 zł - łączny koszt badania z VAT,

- faktury zbiorczej nr 1842, wystawionej w dniu 31 grudnia 2012 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych - w wysokości 940,95 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (t.j. Dz. U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), Przedsiębiorca jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

#### **Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji

może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

PETROZAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Raławicka 32, 41-506 Chorzów.