



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-42(9)/15/BB
DNR-730-64(7)/15/BB

Warszawa, dnia 23 czerwca 2015 r.

DECYZJA DNR-2/133/2015

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę Anetę Niciak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PHU KANDO PLUS Aneta Niciak w Bydgoszczy akcesoriów odblaskowych: *opasek samozaciskowych odblaskowych (różne kolory), zawieszek miękkich odblaskowych w kształcie: czerwonej truskawki, gruszki miodowej, fioletowej śliwki o kodzie EAN 2020050991552, srebrnego vana policyjnego, miękkiej odblaskowej piłki żółto-czarnej z karabińczykiem o kodzie EAN 2020050990845, zawieszki twardej odblaskowej hipopotam czerwony oraz zawieszek odblaskowych: Misie B575XX1029 kod EAN 5901991645919, Zwierzaki B575XX1030 kod EAN 5901991645926 i Znak Stop B575XX1028 kod EAN 5902135401590, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i § 15 (zawieszka miękka odblaskowa gruszka miodowa) oraz innymi wymaganiami zawartymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).*

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w B&S Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili w ofercie handlowej akcesoria odblaskowe: *opaski samozaciskowe odblaskowe (różne kolory), zawieszki miękkie odblaskowe w kształcie: czerwonej truskawki, gruszki miodowej,*

fioletowej śliwki o kodzie EAN 2020050991552, srebrnego vana policyjnego, miękkiej odblaskowej piłki żółto-czarnej z karabińczykiem o kodzie EAN 2020050990845 oraz zawieszkę twardą odblaskową hipopotam czerwony, zakupione od Anety Niciak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PHU KANDO PLUS Aneta Niciak w Bydgoszczy na podstawie faktur VAT: nr FV/14/2388 z dnia 7 września 2014 r., nr FV/14/2830 z dnia 24 września 2014 r., nr FV/14/3857 z dnia 7 listopada 2014 r. i FS140/MWG/11/2014 z dnia 24 listopada 2014 r.

Natomiast kontrola przeprowadzona w PSS SPOŁEM w Białymstoku przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku wykazała oferowanie do sprzedaży zawieszek odblaskowych: *Misie B575XX1029* kod EAN 5901991645919, *Zwierzaki B575XX1030* kod EAN 5901991645926 i *Znak Stop B575XX1028* kod EAN 5902135401590, zakupionych od INTEGRO Daniło i wspólnicy Sp.j. z siedzibą w Białymstoku za fakturą nr FV/MG/14161/2014 z dnia 25 listopada 2014 r. Jak ustalono spółka ta nabyła przedmiotowe wyroby od Anety Niciak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PHU KANDO PLUS Aneta Niciak w Bydgoszczy na podstawie faktury VAT nr FV/14/3940 z dnia 12 listopada 2014 r.

Opaski samozaciskowe stwierdzone w toku kontroli w B&S Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie to wyroby w kolorach pomarańczowym, zielonym, żółtym i różowym, wykonane z blaszki samozaciskowej zalaminowanej odblaskową folią pryzmatyczną z jednej strony. Druga strona wykonana została z materiału w kolorze czarnym. Wyrób znajdował się w kartonowych opakowaniach zbiorczych i nie posiadał oznakowania. Zawieszki w kształcie owoców oraz vana policyjnego i piłki wykonano obustronnie z odblaskowej, kolorowej folii pryzmatycznej. Wyroby nie posiadały oznakowania i wyeksponowane były w kartonowych opakowaniach zbiorczych. Zawieszkę hipopotam wykonano natomiast z twardego tworzywa sztucznego w kolorze czerwonym z białym nadrukiem zarysu pyszczka zwierzątka z jednej strony. Wyrób także bez oznakowania, umieszczony w zbiorczych opakowaniach.

Zawieszki odblaskowe oceniane przez inspektorów WIIH w Białymstoku to różnokolorowe, płaskie elementy o zarysach zwierząt, wykonane z twardego tworzywa sztucznego, z czarnym nadrukiem zarysu pyszczka lub kształtu zwierzątka z jednej strony. Zawieszka *Znak Stop* to płaski ośmiokątny element w kolorze czerwonym z obwódką i napisem STOP w kolorze białym, wykonany z miękkiego tworzywa. Na wyrobach umieszczono etykietę zawierającą nazwę wyrobu, kod EAN i nr artykułu.

Z uwagi na opis właściwości ww. wyrobów zawarty na stronie internetowej importera – www.odblaski24.com.pl wskazujący, że oferowane do sprzedaży opaski samozaciskowe i zawieszki odblaskowe mają na celu zwiększenie widoczności użytkowników na drodze oraz zapewnienie bezpieczeństwa w warunkach słabego oświetlenia, inspektorzy WIIH uznali wskazane wyroby za środki ochrony indywidualnej, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej stwierdzono brak instrukcji użytkownika, znaku CE oraz dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności, tj. certyfikatu oceny typu WE i deklaracji zgodności, co stanowi odpowiednio naruszenie wymagań zawartych w § 9 ust. 1, § 43 ust. 1, § 39 ust. 1 i § 36 ust. 1 rozporządzenia. Ponadto, badania laboratoryjne przeprowadzone w Instytucie Transportu Samochodowego (sprawozdanie z badań nr 0114/ZBH/15/1 wykazały, że *zawieszka miękka odblaskowa gruszka miodowa* nie spełnia wymagań pkt 4.2.2 normy *PN-EN 13356:2004 Akcesoria zapewniające widzialność, przeznaczone do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania*, ze względu na zaniżony współczynnik odblasku, tj. nieodpowiednie właściwości fotometryczne, co narusza § 15 rozporządzenia.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zawiadomił importera – Anetę Niciak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PHU KANDO PLUS Aneta Niciak w Bydgoszczy, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu akcesoriów odblaskowych: *opasek samozaciskowych odblaskowych (różne kolory)*, *zawieszek miękkich odblaskowych w kształcie: czerwonej truskawki, gruszki miodowej, fioletowej śliwki* o kodzie EAN 2020050991552, *srebrnego vana policyjnego, miękkiej odblaskowej piłki żółto-czarnej z karabińczykiem* o kodzie EAN 2020050990845, *zawieszki twardej odblaskowej hipopotam czerwony* oraz *zawieszek odblaskowych: Misie B575XX1029* kod EAN 5901991645919, *Zwierzaki B575XX1030* kod EAN 5901991645926 i *Znak Stop B575XX1028* kod EAN 5902135401590, niespełniających zasadniczych i innych wymagań ujętych w ww. przepisach rozporządzenia:

- a. § 9 ust. 1, z uwagi na brak instrukcji użytkowania;
- b. § 15, z uwagi na nieodpowiednie właściwości fotometryczne (*zawieszka miękka odblaskowa gruszka miodowa*);
- c. § 36 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;
- d. § 39 ust. 1, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE;
- e. § 43 ust. 1, z uwagi na brak znaku CE.

Prezes UOKiK zwrócił się ponadto do strony postępowania o dostarczenie dowodów zakupu ww. wyrobów, list odbiorców oraz udzielenie informacji o stanie ich posiadania.

W dniu 17 kwietnia 2015 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 10 kwietnia 2015 r., w którym strona postępowania poinformowała, iż zakwestionowane wyroby nie stanowią środków ochrony indywidualnej w rozumieniu przepisów rozporządzenia, a traktowane są jako niskobudżetowe gadżety reklamowe – odblaskowe, przeznaczone głównie pod nadruk. Stąd też, wyroby nie posiadają oznakowania CE ani żadnych innych oznaczeń sugerujących, że są środkiem ochrony indywidualnej. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że nie ma możliwości weryfikacji dystrybutorów, jak również nie ma wpływu na opis, opakowanie wyrobów oraz marketing, jakim posługuje się kontrahent nabywający wyrób w celu dalszej odsprzedaży. Strona postępowania zadeklarowała podjęcie działań dobrowolnych w celu przekazania nabywcom jednoznacznego komunikatu co do przeznaczenia i kwalifikacji wyrobów poprzez umieszczenie na wyrobach sprzedawanych klientom indywidualnym, samoprzylepnej etykiety z informacją, iż wyrób jest gadżetem odblaskowym. Wskazała także, że strona internetowa www.odblaski24.com.pl zawiera jednoznaczne treści co do przeznaczenia zakwestionowanych wyrobów.

Odnosząc się do stanowiska strony postępowania, pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż informacje zamieszczone na wskazanej stronie internetowej w czasie przeprowadzanych kontroli wskazywały, że oferowane do sprzedaży opaski i zawieszki odblaskowe posiadają właściwości wpływające na poprawę bezpieczeństwa użytkowników dróg w warunkach słabego oświetlenia, a to sugerowało, że wyroby są środkami ochrony indywidualnej. W wyniku jednak analizy przedstawionych przez stronę wyjaśnień, zaproponowanych działań naprawczych oraz mając na względzie ujednoczenie treści zawartych na stronie internetowej www.odblaski24.com.pl, Prezes UOKiK stwierdził, że nabywca indywidualny uzyskuje jasny komunikat co do przeznaczenia wyrobu – gadżet reklamowy, a informacje zamieszczone na stronie internetowej nie wprowadzają potencjalnych odbiorców w błąd. Prezes UOKiK uznał jednak za zasadne poinformowanie

kontrahentów, iż nabywane przez nich wyroby nie stanowią środków ochrony indywidualnej. Na potwierdzenie powyższego, zobowiązał stronę postępowania do przedłożenia zestawienia odbiorców, treści pisma do nich skierowanego oraz potwierdzeń jego nadania.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 18 maja 2015 r. strona postępowania nadesłała listę kontrahentów, wzór informacji wysłanej do odbiorców oraz kopię książki wysyłkowej z bazą powiadomienia klientów (emailowo). Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż w celu uniknięcia wątpliwości, na fakturach handlowych zamieszczono informację o przeznaczeniu ww. wyrobów – gadżet odblaskowy (przykładowa faktura w załączeniu).

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania w piśmie z dnia 8 czerwca 2015 r. o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 22 czerwca 2015 r. strona postępowania poinformowała o dotychczas podjętych działaniach dobrowolnych i ponownie przekazała pismo z dnia 10 kwietnia 2015 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Aneta Niciak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PHU KANDO PLUS Aneta Niciak w Bydgoszczy jest importerem *opasek samozaciskowych odblaskowych (różne kolory)*, *zawieszek miękkich odblaskowych w kształcie: czerwonej truskawki, gruszki miodowej, fioletowej śliwki* o kodzie EAN 2020050991552, *srebrnego vana policyjnego, miękkiej odblaskowej piłki żółto-czarnej z karabińczykiem* o kodzie EAN 2020050990845, *zawieszki twardej odblaskowej hipopotam czerwony* oraz *zawieszek odblaskowych: Misie B575XX1029* kod EAN 5901991645919, *Zwierzaki B575XX1030* kod EAN 5901991645926 i *Znak Stop B575XX1028* kod EAN 5902135401590, co potwierdza deklaracja celna AT/C/42/013029/09/2-14/4851 z dnia 22 września 2014 r.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Zważywszy na treść informacji zamieszczonych na stronie internetowej, wskazujących na zakwalifikowanie ww. wyrobów do kategorii środków ochrony indywidualnej, w wyniku badań organoleptycznych stwierdzono brak instrukcji użytkowania, znaku CE oraz dokumentów na okoliczność przeprowadzenia procedury oceny zgodności, tj. certyfikatu oceny typu WE i deklaracji zgodności. Badania laboratoryjne wykazały natomiast zaniżoną wartość współczynnika odblasku w przypadku *zawieszki miękkiej odblaskowej gruszka miodowa*.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu akcesoriów odblaskowych: *opasek samozaciskowych odblaskowych (różne kolory)*, *zawieszek miękkich odblaskowych w kształcie: czerwonej truskawki, gruszki miodowej, fioletowej śliwki* o kodzie EAN 2020050991552, *srebrnego vana policyjnego, miękkiej odblaskowej piłki żółto-czarnej z karabińczykiem* o kodzie EAN 2020050990845, *zawieszki twardej odblaskowej hipopotam czerwony* oraz *zawieszek odblaskowych: Misie B575XX1029* kod EAN 5901991645919, *Zwierzaki B575XX1030* kod EAN 5901991645926 i *Znak Stop B575XX1028* kod EAN 5902135401590, niespełniających zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 i § 15 (*zawieszka miękka odblaskowa gruszka miodowa*) oraz innych wymagań określonych w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 9 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcje ich użytkowania. Środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolorymetrycznych - § 15 rozporządzenia. Przepis § 36 ust. 1 rozporządzenia stanowi zaś, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Według § 39 ust. 1 rozporządzenia natomiast, jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę. Ponadto, producent umieszcza oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej, które spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu oraz zostały poddane procedurom oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej, o których mowa w § 34 ust. 4 i 5, obok oznakowania CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli produkowanych środków ochrony indywidualnej - § 43 ust. 1 rozporządzenia.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania poinformowała, że zakwestionowane wyroby stanowią gadzety odblaskowe i nie są środkami ochrony indywidualnej w rozumieniu przepisów rozporządzenia. W związku z kwalifikacją ww. opasek i zawieszek do kategorii gadżetów, strona postępowania dokonała zmian na stronie internetowej - www.odblaski24.com.pl, wprowadzając ujednolicone nazewnictwo i określenia oferowanych do sprzedaży wyrobów, jak również usuwając treści wprowadzające w błąd i sugerujące posiadanie przez te wyroby cech wpływających na poprawę bezpieczeństwa na drodze, w warunkach ograniczonej widoczności. Jednocześnie powiadomiła swoich kontrahentów o przeznaczeniu nabywanych wyrobów, umieściła stosowną informację na fakturach handlowych, a w przypadku klientów indywidualnych zawarła ją na dołączanej do wyrobów etykietce.

Wobec podjętych przez stronę działań dobrowolnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał dalsze prowadzenie postępowania za bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka