



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-244(32)/08/09/TN

Warszawa, dnia 22 grudnia 2009 r.

DECYZJA DNR-1/116/2009

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b), pkt 2 lit. c) oraz ust. 12, w związku z art. 11 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), §2 pkt 3) oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do zapalniczek (Dz. U. Nr 77, poz. 515), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Piotra Piaseckiego i Macieja Wilczkowiaka prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą HERMES spółka cywilna w Gdyni, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te (zapalniczki-gadżety) ze względu na posiadanie zabawnej cechy (możliwość wyświetlania na płaszczyźnie obrazków) są atrakcyjne dla dzieci i ze względu na to nie są bezpieczne i w przypadku egzemplarzy zapalniczek „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby wprowadzonych na rynek przedsiębiorcom tym:

1) nakazuje natychmiastowe wycofanie z rynku tych produktów; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia, kiedy niniejsza decyzja stanie się ostateczna;

2) nakazuje ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty; ostrzeżenie powinno mieć formę ogłoszenia opublikowanego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i zawierać dokładny opis zagrożenia powodowanego przez produkty,

charakterystykę partii produktów, które nie są bezpieczne oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym były one sprzedawane; ogłoszenie należy opublikować niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia, kiedy niniejsza decyzja stanie się ostateczna, w trzech kolejnych wydaniach gazety o zasięgu ogólnopolskim; kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 listopada 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący zapalniczek „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Piotra Piaseckiego i Macieja Wilczkowiaka prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą HERMES spółka cywilna w Gdyni.

Zapalniczki „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby są zapalniczkami jednorazowymi, gazowymi z zapłonem elektrycznym (tzw. piezoelektryczne), wykonanymi z plastiku i metalu oraz wyposażonymi w mechanizm służący do zmiany wysokości płomienia. Stalową osłonę zespołu palnika i mechanizmu wytwarzającego płomień oznaczono z jednej strony nazwą „Atomic”, z drugiej zaś – „TUV SUD HB”. Na kolorowej oklejce zapalniczki widnieje napis „Daily Sexercise” wraz z obrazkiem przedstawiającym postacie rysunkowe w pozycjach seksualnych lub napis „Sex Appeal Baby Elitist elegant” z obrazkiem zawierającym akt kobiecy. Każda zapalniczka posiada przycisk umożliwiający wyświetlenie hologramu w postaci obrazka znajdującego się na oklejce. Produkty są umieszczone na wytłoczonych plastikowych podstawkach, zawierających otwory na 50 sztuk zapalniczek. Opakowanie, dołączone do podstawki zawierającej zapalniczki „Atomic” Daily Sexercise, zawiera: ostrzeżenia graficzne dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, informacje „Made in China” oraz „Imported by: Heinz Tröber GmbH&Co KG, P.O.B. 65 21 60, D-22372 Hamburg”, kod kreskowy – EAN 4014663074724 oraz informacje związane z bezpieczeństwem użytkowania w 6 językach obcych.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w punkcie handlowym nr 261 w C.H. „Manhatan” w Słupsku przy ul. Wileńskiej 39 u przedsiębiorcy Andrzeli Orłowicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „ARLEKIN” w Słupsku, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku

delegatura w Słupsku poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym zapalniczki „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do zapalniczek (Dz. U. Nr 77, poz. 515), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r.”.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r., od dnia wejścia w życie rozporządzenia – 30 kwietnia 2007 r. - zakazuje się wprowadzania na rynek zapalniczek-gadżetów, a w przypadku produktów wprowadzonych na rynek nakazuje się ich natychmiastowe wycofanie z rynku. Definicja zapalniczki-gadżetu zawarta jest w punkcie 3.2 normy PN-EN 13869:2006 *Zapalniczki – Zapalniczki z utrudnionym uruchamianiem dla dzieci – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. W świetle tej definicji za zapalniczki-gadżety uznaje się zapalniczki atrakcyjne dla dzieci w tym takie, które mają zabawne cechy. W opinii Inspekcji Handlowej oraz Prezesa UOKiK zapalniczki „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby, z uwagi na możliwość wyświetlania na płaszczyźnie obrazków, niezależnie od ich motywu, posiadają zabawną cechą, która sprawia, że produkty te są atrakcyjne dla dzieci i tym samym spełniają wymagania definicji zapalniczki-gadżetu. Zapalniczki-gadżety stwarzają duże zagrożenie dla konsumentów, gdyż skutkiem uruchomienia mechanizmu zapłonowego zapalniczki przez dzieci może być pożar, a w konsekwencji obrażenia ciała, a nawet śmierć.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 12 maja 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Piotra Piaseckiego i Macieja Wilczkowiaka prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą HERMES spółka cywilna w Gdyni (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 12 maja 2009 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty

będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe zapalniczki, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i wobec produktów wprowadzonych już na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, niezbędne było natychmiastowe zaprzestanie ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom, a w przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek - natychmiastowe wycofanie produktów będących przedmiotem postępowania z rynku.

W związku z nieprzedstawieniem przez strony postępowania w przewidzianym terminie dowodów wskazujących na podjęcie działań w celu wykonania obowiązku nałożonego w/w postanowieniem, pismem z dnia 2 lipca 2009 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony postępowania skorzystały z przysługujących im praw i w piśmie przesłanym do UOKiK w dniu 13 lipca 2009 r. poinformowały, że w dniu 15 czerwca 2009 r. ich pracownicy otrzymali polecenie służbowe odebrania od dystrybutorów zapalniczek będących przedmiotem postępowania. Jednocześnie, strony postępowania oświadczyły, iż zwróciły niemieckiemu przedsiębiorcy 250 sztuk zapalniczek „Atomic” Daily Sexercise oraz 500 sztuk zapalniczek „Atomic” Sex Appeal Baby, a dokumenty potwierdzające tą okoliczność zostaną niezwłocznie przesłane do UOKiK.

W związku z oświadczeniem stron postępowania o dokonaniu zwrotu posiadanych na swoim stanie magazynowym przedmiotowych zapalniczek, pismem z dnia 24 lipca 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Heinz Tröber GmbH & Co. KG z siedzibą w Hamburgu z prośbą o udzielenie informacji, czy powyższe zdarzenie miało miejsce, a jeśli tak – wskazanie terminu dokonania zwrotu zapalniczek „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby.

W odpowiedzi, pismem z dnia 30 lipca 2009 r. niemiecki przedsiębiorca potwierdził odebranie od stron postępowania w/w zapalniczek oraz przekazał faktury korygujące wystawione na tą okoliczność.

Z kolei, pismem przesłanym do UOKiK w dniu 30 lipca 2009 r. strony postępowania przekazały oświadczenie przedsiębiorcy Heinz Tröber GmbH & Co. KG z siedzibą w Hamburgu o dokonaniu zwrotu 250 sztuk zapalniczek „Atomic” Daily Sexercise i 500 sztuk zapalniczek „Atomic” Sex Appeal Baby, jak również kopie faktur potwierdzających tą

okoliczność. Strony postępowania przedstawiły także oświadczenia 12 pracowników o otrzymaniu w dniu 15 czerwca 2009 r. polecenia służbowego, dotyczącego odebrania od dystrybutorów zapalniczek będących przedmiotem postępowania oraz 203 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu w ofercie handlowej w/w produktów.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, iż z uwagi na niespełnienie wymagań określonych w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przedstawione przez nią faktury korygujące nie mogą zostać uznane za dowód i zwrócił się do nich z prośbą o przesłanie oryginałów powyższych dokumentów lub ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem, przetłumaczonych na język polski oraz poświadczonych przez tłumacza przysięgłego. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się prośbą o przekazanie kolejnych dowodów podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zapalniczek „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby, w szczególności informacji dotyczących ilości w/w produktów wprowadzonych na rynek i okresu, w którym były one dostarczane dystrybutorom, listy dystrybutorów, ich oświadczeń o nieposiadaniu przedmiotowych zapalniczek w swojej ofercie handlowej oraz - w przypadku odebrania w/w produktów od pozostałych odbiorców - dokumentów potwierdzających dokonanie ich zwrotu do niemieckiego dostawcy lub zniszczenie.

Przy piśmie z dnia 10 sierpnia 2009 r. strony postępowania przekazały oświadczenia 238 dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie zapalniczek „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby, przy piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 26 sierpnia 2009 r. – kolejne 267 oświadczeń, przy piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 14 września 2009 r. – 65 oświadczeń, przy piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 21 września 2009 r. – listę dystrybutorów i oświadczenia 229 dystrybutorów.

Pismem z dnia 25 września 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił strony postępowania, że nie przedstawiła one informacji, w jakim okresie wprowadzała zapalniczki „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby oraz ile sztuk tych produktów zostało wprowadzonych. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przedstawienie dowodów potwierdzających okoliczność nieposiadania przedmiotowych zapalniczek przez pozostałych dystrybutorów, tj. faktur korygujących lub oświadczeń tych odbiorców o nieposiadaniu w/w produktów w swojej ofercie handlowej. Prezes UOKiK poinformował także, iż w przypadku odebrania od dystrybutorów zapalniczek „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby, strony postępowania powinny przekazać dokumenty potwierdzające zwrot tych produktów do niemieckiego dostawcy lub ich zniszczenie w postaci protokołu likwidacji. Jednocześnie,

Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw.

W piśmie doręczonym do UOKiK w dniu 23 października 2009 r. przedsiębiorcy będący stronami postępowania poinformowali, iż w 2008 r. zakupili od niemieckiego przedsiębiorcy 15 000 sztuk zapalniczek „Atomic Sex Appeal Baby oraz 20 000 sztuk zapalniczek „Atomic” Daily Sexercise, na dowód czego przedstawili 3 faktury potwierdzające tą okoliczność. Jednocześnie, strony postępowania oświadczyły, że oświadczenia pozostałych dystrybutorów zostały wysłane za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Przy piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 26 października 2009 r. strony postępowania przekazały oświadczenia 61 dystrybutorów o nieposiadaniu w ofercie handlowej zapalniczek „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby oraz 92 pisma zawierające jedynie pieczętki przedsiębiorców, bez podpisu osoby upoważnionej do składania oświadczeń.

Pismem z dnia 28 października 2009 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, iż powyższe 92 pisma nie mogą zostać uznane za dowód z uwagi na brak podpisu przedsiębiorców i zwrócił się z prośbą o przesłanie tych pism uzupełnionych o podpisy odbiorców.

W piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 12 listopada 2009 r. strony postępowania zwróciły z prośbą o przedłużenie terminu postępowania do 15 grudnia 2009 r. w celu przedstawienia 92 pism uzupełnionych o podpisy dystrybutorów. Pismem z dnia 16 listopada 2009 r. Prezes UOKiK przedłużył termin postępowania do 22 grudnia 2009 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Piotr Piasecki i Maciej Wilczkowiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą HERMES spółka cywilna w Gdyni, wprowadzili zapalniczki „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby na polski rynek i są dystrybutorami w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Na opakowaniu zbiorczym każdej z zapalniczek widnieje informacja, iż produkty te zostały wyprodukowane w Chinach i wprowadzone na rynek Unii Europejskiej przez niemieckiego przedsiębiorcę. Ponadto, na podstawie akt

kontroli Prezes UOKiK nie stwierdził, by strony postępowania podjęły działania, które wpłynęły na właściwości produktów związane z ich bezpieczeństwem.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r., od dnia wejścia w życie rozporządzenia – 30 kwietnia 2007 r. - zakazuje się wprowadzania na rynek zapalniczek-gadżetów, a w przypadku produktów wprowadzonych na rynek nakazuje się ich natychmiastowe wycofanie z rynku. Definicja zapalniczki-gadżetu zawarta jest w punkcie 3.2 normy PN-EN 13869:2006 *Zapalniczki – Zapalniczki z utrudnionym uruchamianiem dla dzieci – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. W świetle tej definicji za zapalniczki-gadżety uznaje się zapalniczki atrakcyjne dla dzieci w tym takie, które mają zabawne cechy. W opinii Inspekcji Handlowej oraz Prezesa UOKiK zapalniczki „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby, z uwagi na możliwość wyświetlania na płaszczyźnie obrazków, niezależnie od ich motywu, posiadają zabawną cechą, która sprawia, że produkty te są atrakcyjne dla dzieci i tym samym spełniają wymagania definicji zapalniczki-gadżetu. Zapalniczki-gadżety stwarzają duże zagrożenie dla konsumentów, gdyż skutkiem uruchomienia mechanizmu zapłonowego zapalniczki przez dzieci może być pożar, a w konsekwencji obrażenia ciała, a nawet śmierć.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że zapalniczki „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, przedsiębiorcy Piotr Piasecki i Maciej Wilczkowiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą HERMES s. c. w Gdyni podjęli jedynie częściową współpracę mającą na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe produkty. Przedstawili dowody potwierdzające zakup od niemieckiego przedsiębiorcy 15 000 sztuk zapalniczek „Atomic Sex Appeal Baby oraz 20 000 sztuk zapalniczek „Atomic” Daily Sexercise. Strony postępowania przedstawiły również wykaz dystrybutorów, faktury korygujące potwierdzające zwrot do niemieckiego przedsiębiorcy 250 sztuk zapalniczek „Atomic” Daily Sexercise i 500 sztuk zapalniczek „Atomic” Sex Appeal Baby oraz oświadczenia większości odbiorców o nieposiadaniu w ofercie handlowej przedmiotowych zapalniczek. Strony postępowania nie przedstawiły natomiast wystarczających dowodów potwierdzających, że wyeliminowali zagrożenie stwarzane przez produkty, które zostały wprowadzone na rynek. Nie przekazali bowiem stosownych faktur korygujących lub oświadczeń 92 dystrybutorów - mimo zobowiązania zawartego w piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 12 listopada 2009 r. oraz przedłużenia terminu postępowania w celu przedstawienia powyższych dowodów. W toku niniejszego postępowania Prezes UOKiK trzykrotnie przedłużał stronom postępowania termin umożliwiając im przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z rynku produktów z rynku. W opinii organu nadzoru, był on wystarczająco długi, aby strony mogły podjąć skuteczne działania.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez zapalniczki „Atomic”: Daily Sexercise oraz Sex Appeal Baby, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest ich natychmiastowe wycofanie z rynku. Produkty, które znajdują się na rynku należy odebrać od dystrybutorów i zakazać prezentowania i oferowania ich konsumentom. Dowody wycofania wadliwych produktów z rynku należy przekazać Prezesowi UOKiK. W przypadku odebrania przedmiotowych zapalniczek od dystrybutorów, strony postępowania powinny przekazać dokumenty potwierdzające zwrot tych produktów do niemieckiego dostawcy lub ich zniszczenie w postaci protokołu likwidacji. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali powyższych produktów, a tym samym nie byłoby możliwe ich odebranie, strony postępowania powinny przedstawić pisemne oświadczenia dystrybutorów o tym, że nie posiadają w sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) oraz pkt 2 lit. c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w zakresie nieuregulowanym w/w ustawą do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strony niezadowolone z niniejszej decyzji mogą, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:
Piasecki Piotr
HERMES s.c.
ul. Jana z Kolna 24/26
81-351 Gdynia

Maciej Wilczkowiak
HERMES s.c.
ul. Jana z Kolna 24/26
81-351 Gdynia