



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-68(15)/12/IS

Warszawa, dnia 8 października 2012 r.

DECYZJA DNR-2/227/2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4, ust. 4, ust. 7 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko „COMMODITY CITY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki **wózek spacerówka, ITEM 41563**, kod EAN 0754011415635,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje „COMMODITY CITY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki wózek spacerówka, ITEM 41563, kod EAN 0754011415635, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt. 1.3. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454);
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, w formie ogłoszenia, w ramce o wielkości minimum 7/7 cm, o treści: *„COMMODITY CITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej informuje, że wprowadzona do obrotu zabawka wózek spacerówka, ITEM 41563, kod EAN 0754011415635 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), z uwagi na złożenie się zabawki podczas obciążenia ciężarem 50 kg i zwolnienie się blokady zabezpieczającej, co może powodować ryzyko przytrzaśnięcia palców lub/i stłuczenie części ciała. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/227/2012 z dnia 8 października 2012 r.”*

- Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- c) odkupienie zabawki wózek spacerówka, ITEM 41563, kod EAN 0754011415635 na żądanie osób, które faktycznie nią władają;
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w sklepie „GAMMAS”, przy ul. Paprotnej 7 we Wrocławiu, należącym do INTER SMART Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę wózek spacerówka, ITEM 41563, kod EAN 0754011415635.

Wyrób będący przedmiotem postępowania to wózek dla lalek (typu „parasolka”), którego korpus został wykonany z niezbyt sztywnych plastikowych rurek (o średnicy wewnętrznej/ zewnętrznej ok. 12/13 mm), połączonych nitami bezpośrednio lub poprzez plastikowe kształtki. Rurki połączone nitami i składające się z działaniem nożycowym są oddalone od siebie poprzez plastikowe podkładki o grubości ok. 3 mm. Wózek ma siedzisko z materiału włókienniczego (o szerokości ok. 180 mm), do którego przymocowano pasek materiału połączony z paskiem krokowym. Po bokach wózka jest blokada zabezpieczająca, która załącza się automatycznie przy rozłożeniu wózka (z tyłu wózka jest dodatkowa blokada). Wózek posiada 4 podwójne plastikowe kółka, osadzone na metalowych prętach. Większość rurek ma na końcach plastikowe zatyczki, które można odłączyć.

Na opakowaniu zabawki znajdują się następujące informacje i ostrzeżenia: ITEM 41563, Uwaga! Ryzyko połknięcia: małe elementy. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zachować opakowanie – zawiera ważne informacje! Opakowanie nie jest zabawką! Zabawkę używać tylko pod nadzorem osoby dorosłej. Wyprodukowano w Chinach, oznakowanie CE, kod kreskowy 0754011415635, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), IMPORT: COMMODITY CITY Sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 3, 05-552 Wólka Kosowska.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 24/2012) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt. 4.10.1b normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na złożenie się zabawki podczas obciążenia ciężarem 50 kg i zwolnienie się blokady zabezpieczającej (dowód: karty nr 54-59 akt postępowania WIIH).

W związku z umieszczonymi na zabawce danymi adresowymi „COMMODITY CITY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, poprzedzonymi wyrazem „IMPORT”, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował w dniu 19 stycznia 2012 r. do ww. Spółki pismo z żądaniem przedstawienia dokumentów zakupu ww. zabawki, w celu ustalenia daty wprowadzenia jej do obrotu (dowód: karta nr 31 akt postępowania WIIH). W odpowiedzi na powyższe „COMMODITY CITY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej pismem z dnia 23 stycznia 2012 r. oświadczyła, że nie jest importerem zabawki wózek spacerówka, ITEM 41563, kod EAN 0754011415635. Wskazała, że przedmiotowy wyrób zakupiła od LTK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, na dowód czego przedstawiła fakturę VAT Nr L_08/10/2011 z dnia 2 października 2011 r. z zaznaczoną pozycją zakupu zabawki w ilości 250 sztuk (dowód: karty nr 28-29 akt postępowania WIIH).

W celu ustalenia, czy LTK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej jest podmiotem wprowadzającym ww. wyrób do obrotu, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 25 stycznia 2012 r. zwrócił się do ww. Spółki z żądaniem przedstawienia dowodów zakupu ww. zabawki. Powyższe pismo zostało zwrócone przez Urząd Pocztowy z adnotacją „*ZWROT nie podjęto w terminie*” (dowód: karty nr 27 i 30 akt postępowania WIIH).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „Prezesem UOKiK”, pismem z dnia 16 marca 2012 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy LTK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w przedmiocie uzyskania dokumentów potwierdzających, że ww. przedsiębiorca jest podmiotem wprowadzającym zabawkę wózek spacerówka, ITEM 41563, kod EAN 0754011415635 do obrotu oraz ustalenia pełnej listy kontrahentów wraz z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu (dowód: karta nr 5 akt postępowania Prezesa UOKiK). W odpowiedzi na zlecenie kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że nie udało się przeprowadzić kontroli ww. przedsiębiorcy. Kierowane dwukrotnie do Spółki zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało zwrócone przez Urząd Pocztowy. Ustalono, że pod adresem wskazanym w zleceniu kontroli, przy ul. Nadrzecznej 10 w Wólce Kosowskiej, znajduje się pusty, ogrodzony teren. W celu ustalenia hali i boksów, w którym przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie udali się do administracji centrum handlowego GD

w Wólce Kosowskiej przy ul. Nadrzecznej 16 (miejsca, gdzie zgodnie z wpisem w KRS znajduje się siedziba Spółki). Administrator centrum handlowego poinformował inspektorów, że w wykazie najemców boksów nie figuruje Spółka LTK (dowód: karta nr 16 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W związku ze złożonym przez „COMMODITY CITY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej oświadczeniem, że nie jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę wózek spacerówka, ITEM 41563, kod EAN 0754011415635, Prezes UOKiK pismem z dnia 16 marca 2012 r. zwrócił się do Spółki z prośbą o wyjaśnienie zamieszczonych na zabawce informacji, tj.: „*IMPORT: COMMODITY CITY Sp. z o.o., ul. NADRZECZNA 3, 05-552 WÓLKA KOSOWSKA 3*” oraz określenie jej roli w obrocie ww. wyrobem. Ponadto poprosił o przedstawienie rozchodu 250 sztuk ww. zabawki (zakupionej od LTK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, na podstawie faktury VAT Nr L_08/10/2011 z dnia 2 października 2011 r.), dostarczenie pełnej listy kontrahentów zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz wskazanie, czy posiada kwestionowane wyroby w ofercie sprzedaży (dowód: karty nr 6-7 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 24 kwietnia 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 30 kwietnia 2012 r.) „COMMODITY CITY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej poinformowała, że umieszczone na zabawce wózek spacerówka, ITEM 41563, kod EAN 0754011415635 dane adresowe Spółki wskazują na miejsce zakupu wyrobu, a wyraz „IMPORT” poprzedzający dane adresowe jest błędem pisarskim. Do pisma z dnia 24 kwietnia 2012 r. zostały załączone dowody sprzedaży 250 sztuk zabawek, z których wynika, że 100 sztuk zabawek zostało sprzedanych na podstawie faktury VAT Nr 39/12/11 z dnia 28 grudnia 2011 r. do „KAMIX – Cezary Szymańczak” z Warszawy, a 150 sztuk zabawek na podstawie faktury VAT Nr 08/11/11 z dnia 12 listopada 2011 r. do „4 MILION FIRMA HANDLOWA Ewa Skorupka” (dowód: karty nr 13-15 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W oparciu o zebrany materiał dowodowy pismem z dnia 18 maja 2012 r. Prezes UOKiK zawiadomił „COMMODITY CITY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki wózek spacerówka, ITEM 41563, kod EAN 0754011415635, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt. 1.3. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych

wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na złożenie się zabawki podczas obciążenia ciężarem 50 kg i zwolnienie się blokady zabezpieczającej, co stanowi zagrożenie w wyniku ruchu części przemieszczających się względem siebie (dowód: karty nr 17-18 akt postępowania Prezesa UOKiK). Pismo zawiadamiające o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 22 maja 2012 r.

Postanowieniem z dnia 25 maja 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na usunięcie niezgodności zabawki bądź wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań (dowód: karty nr 19-23 akt postępowania Prezesa UOKiK). Postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 31 maja 2012 r.

W dniu 11 czerwca 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony z dnia 4 czerwca 2012 r., w którym poinformowała, że będąca przedmiotem postępowania zabawka została sprzedana w dniu 28 grudnia 2011 r., na co przedstawiła faktury sprzedaży. Od tamtej pory zabawki nie posiada w ofercie sprzedaży (dowód: karta nr 24 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Prezes UOKiK pismem z dnia 15 czerwca 2012 r. poinformował stronę, że w związku z udostępnieniem przez nią 250 sztuk zabawek, sprzedanych na podstawie faktury VAT Nr 39/12/11 z dnia 28 grudnia 2011 r. oraz faktury VAT Nr 08/11/11 z dnia 12 listopada 2011 r., oczekuje na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach lub usunięcie niezgodności wyrobu, tj. faktur korygujących oraz dowodów poświadczających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w zabawce (np. wycinka ogłoszenia z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie bądź innych dowodów świadczących o zamieszczeniu ogłoszenia), a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosownych na tę okoliczność podpisanych oświadczeń kontrahentów albo dowodów świadczących o usunięciu niezgodności wyrobu. Wskazał, że w dniu 14 czerwca 2012 r. upłynął termin wyznaczony w postanowieniu z dnia 25 maja 2012 r. na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie powyższych działań (dowód: karty nr 25-26 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze

zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.”, w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta nr 27 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Strona z praw tych skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zważywszy, że nie ustalono podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie zabawki wózek spacerówka, ITEM 41563, kod EAN 0754011415635 do obrotu, postępowanie administracyjne wszczęto przeciwko „COMMODITY CITY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, jako dystrybutorowi ww. zabawki.

„COMMODITY CITY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej udostępniła 2 odbiorcom 250 sztuk zabawek, zakupionych od LTK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, na podstawie faktury VAT Nr L_08/10/2011 z dnia 2 października 2011 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec „COMMODITY CITY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt. 1.3. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na złożenie się zabawki podczas obciążenia ciężarem 50 kg i zwolnienie się blokady zabezpieczającej, co stanowi zagrożenie w wyniku ruchu części przemieszczających się względem siebie.

Zgodnie z pkt. 1.3. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L.09.170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.).

Przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań ww. dyrektywy określonych w pkt. 3 „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa”, zgodnie z brzmieniem którego zabawki muszą być tak zaprojektowane i wytworzone, aby nie stanowić żadnego zagrożenia lub tylko minimalne zagrożenie związane z użytkowaniem zabawki, które mogłyby być spowodowane ruchem ich części.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Podkreślić należy, iż kierowana do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z prawa tego skorzystała.

„COMMODITY CITY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, pomimo upływu wyznaczonego terminu, nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią działań mających na celu usunięcie niezgodności zabawki bądź wycofanie jej z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia prasowego. Ze względu na

brak dowodów potwierdzających podjęcie powyższych działań nie można przyjąć, że kwestionowanego wyrobu nie ma już w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o możliwym zagrożeniu.

Wobec bezczynności strony i ze względu na zagrożenie zdrowia stwarzane przez kwestionowaną zabawkę (złożenie się zabawki podczas obciążenia ciężarem i zwolnienie się blokady zabezpieczającej, co stanowi zagrożenie przytrzaśnięcia palców lub/i stłuczenie części ciała w wyniku ruchu części przemieszczających się względem siebie), Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a także odkupienia zabawki na żądanie osób, które faktycznie nią władają.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. przez wycofanie wyrobu z obrotu należy rozumieć to, że wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w sentencji decyzji dotyczą wyłącznie wyrobów udostępnionych przez „COMMODITY CITY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Zważywszy na powyższe okoliczności i konieczność ochrony interesów konsumentów nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest również uzasadnione.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Przepis art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na

żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41c ust. 7 ustawy o systemie oceny zgodności jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 3, dotyczy dystrybutora, środki, o których mowa w ust. 3-5, są stosowane wyłącznie wobec wyrobów przez niego dostarczonych lub udostępnionych. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób. Powiadomienie konsumentów ma na celu odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa dla zdrowia i życia użytkowników.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. COMMODITY CITY Sp. z o.o.
ul. Nadrzeczna 3, lok. D-1A
05-552 Wólka Kosowska

Do wiadomości:

1. INTER SMART Sp. z o.o.
ul. Wesoła 44, lok. 44C
05-552 Wólka Kosowska
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(KBP-NU.8361.14.2012)
3. a/a