



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-564(13)/16/KK

Warszawa, 3 listopada 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/ 130 /2016**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Janinę Słotwińską, Adama Słotwińskiego, Kingę Słotwińską-Putkę, wspólników spółki cywilnej „HALINA-ADAM-KINGA” w Łodzi zabawek: grzechotki HAK 512, kod EAN 2010000028384 oraz grzechotki HAK 1161, kod EAN 2010000051269:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.) nakazuje Janinie Słotwińskiej, Adamowi Słotwińskiemu, Kingce Słotwińskiej-Putce, wspólnikom spółki cywilnej „HALINA-ADAM-KINGA” w Łodzi:
  - a) wycofanie z obrotu zabawek: grzechotki HAK 512, kod EAN 2010000028384, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) oraz grzechotki HAK 1161, kod EAN 2010000051269, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
  - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w formie ogłoszenia o treści: „Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska-Putka, wspólnicy spółki cywilnej „HALINA-ADAM-KINGA” w Łodzi informują, że zabawki: grzechotka HAK 512,

kod EAN 2010000028384 oraz grzechotka HAK 1161, kod EAN 2010000051269 nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawek oraz obecność w zabawce grzechotka HAK 1161, kod EAN 2010000051269 odłączalnych małych elementów, co stwarza ryzyko uduszenia. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/130/2016 z dnia 3 listopada 2016 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.) zobowiązuje Janinę Słotwińską, Adama Słotwińskiego, Kingę Słotwińską-Putkę, współników spółki cywilnej „HALINA-ADAM-KINGA” w Łodzi do przedstawienia dowodów wykonania decyzji - w zakresie pkt 1 lit. a w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji oraz - w zakresie pkt 1 lit. b w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi u Janiny Słotwińskiej, Adama Słotwińskiego, Kingi Słotwińskiej-Putki, współników spółki cywilnej „HALINA-ADAM-KINGA” w Łodzi stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyroby.

W trakcie kontroli kontrolowani przedsiębiorcy przedłożyli następujące dokumenty świadczące o zakupie przez nich ww. zabawek od PAN-ASIA TOYS INDUSTRIAL CO., LTD., 7/F COMERCIAL CENTER, DEZHENG ROAD, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG, Chiny, tj.: fakturę HAL2014008 z dnia 27 października 2014 r. potwierdzającą zakup 1008 szt. grzechotki HAK 512, kod EAN 2010000028384 oraz fakturę HAL2016001 z dnia 12 stycznia 2016 r. potwierdzającą zakup

480 szt. grzechotki HAK 1161, kod EAN 2010000051269. Ponadto w toku kontroli złożyli oświadczenie, że posiadają na stanie magazynowym 314 szt. grzechotki HAK 512, kod EAN 2010000028384, dokonali sprzedaży na faktury 418 szt. 62 kontrahentom, a na paragon 275 szt. oraz, że posiadają na stanie magazynowym 295 szt. grzechotki HAK 1161, kod EAN 2010000051269, dokonali sprzedaży na faktury 41 szt. 11 kontrahentom, a na paragon 143 szt. Ww. przedsiębiorcy oświadczyli, że wycofują ze sprzedaży przedmiotowe zabawki oraz przedstawili listy odbiorców kwestionowanych wyrobów.

Grzechotka HAK 512, kod EAN 2010000028384 to zabawka wykonana z twardego tworzywa sztucznego składająca się z podłużnego uchwytu oraz kuli posiadającej owalne otwory. Wewnątrz kuli znajduje się element grzechoczący.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE; importer: „HALINA-ADAM-KINGA”, ul. Lontowa 28, 94-312 Łódź.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 4/2016) wykazały, że grzechotka HAK 512, kod EAN 2010000028384 nie spełnia wymagań pkt 5.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki (uchwyt grzechotki wystaje poza podstawę wzornika A i B).

Grzechotka HAK 1161, kod EAN 2010000051269 to zabawka wykonana z twardego tworzywa sztucznego składająca się z dwóch ażurowych kul (mniejszej i większej) osadzonych na podłużnym uchwycie.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE; importer: „HALINA-ADAM-KINGA”, ul. Lontowa 28, 94-312 Łódź.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 5/2016) wykazały, że grzechotka HAK 1161, kod EAN 2010000051269 nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- a) pkt 5.1b, z uwagi na to, że podczas badania wytrzymałości na udarność pękła mała ażurowa kula i pojawiła się plastikowa kulka z metalowymi kuleczkami, która mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) pkt 5.1f, z uwagi na to, że w wyniku badania wytrzymałości na udarność duża ażurowa kula z elementami grzechoczącymi pękła na  $\frac{3}{4}$  swojego obwodu i pęknięcie to stwarza zagrożenie wypadnięcia elementu grzechoczącego, który jest małym elementem,

- c) pkt 5.8, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki (uchwyt grzechotki wystaje poza podstawę wzornika A i B).

W oparciu o ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 2 sierpnia 2016 r. zawiadomił Janinę Słotwińską, Adama Słotwińskiego, Kingę Słotwińską-Putkę, współników spółki cywilnej „HALINA-ADAM-KINGA” w Łodzi, zwanych dalej także „stronami postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek:

- a) grzechotki HAK 512, kod EAN 2010000028384, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także, „rozporządzeniem”, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki (uchwyt grzechotki wystaje poza podstawę wzornika A i B), co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę zaklinowaną w ustach lub gardle dróg oddechowych,
- b) grzechotki HAK 1161, kod EAN 2010000051269, niezgodnej z ww. wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia:
- pkt 1.4.2, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki (uchwyt grzechotki wystaje poza podstawę wzornika A i B), co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę zaklinowaną w ustach lub gardle dróg oddechowych,
  - pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, z uwagi na to, iż podczas badania wytrzymałości na udarność pękła mała ażurowa kula i pojawiła się plastikowa kulka z metalowymi kuleczkami, która mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz pękła duża ażurowa kula z elementami grzechoczącymi na  $\frac{3}{4}$  swojego obwodu i pęknięcie to stwarza zagrożenie wypadnięcia elementu grzechoczącego, który jest małym elementem – małe elementy mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronom postępowania stan faktyczny oraz wyznaczył im termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych zabawek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie internetowej [www.hurtowniahalina.com](http://www.hurtowniahalina.com) oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronom postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 sierpnia 2016 r.

Pismem z dnia 13 września 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował strony postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) przysługuje im prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił strony postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, mają możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo z dnia 13 września 2016 r. zostało stronom postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 września 2016 r.

W dniu 28 września 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 22 września 2016 r., w którym oświadczone, że wysłano pisma do kontrahentów powiadamiające o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz zawierające oświadczenie do podpisania, a także, że umieszczono ogłoszenie na stronie internetowej. Ponadto poinformowano, że pozostałe oświadczenia zostaną przekazane jak tylko zostaną przesłane przez odbiorców oraz, że nie wszyscy kontrahencie udzielili odpowiedzi. Do pisma dołączono: wydruk ze strony internetowej zawierającej wymagane ogłoszenie; kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych zabawek; zwroty przez urząd pocztowy pism skierowanych do 2 odbiorców z adnotacją „Nie podjęto w terminie”; kopię książki nadawczej potwierdzającej nadanie pism do odbiorców w dniu 30 sierpnia 2016 r.

Pismem z dnia 30 września 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował strony postępowania, iż nie przedstawiono wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawek: grzechotki HAK 512, kod EAN

2010000028384 i grzechotki HAK 1161, kod EAN 2010000051269 oraz dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Wskazano stronom postępowania, iż w przypadku zabawki grzechotka HAK 512, kod EAN 2010000028384 na 62 odbiorców nie przekazano w ogóle dowodów od 38 kontrahentów, a przedstawione kopie oświadczeń od 22 odbiorców nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na to, że nie przedstawiono oryginałów ww. dokumentów bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń, natomiast w przypadku zabawki grzechotka HAK 1161, kod EAN 2010000051269 na 11 odbiorców nie przedłożono w ogóle dowodów od 8 kontrahentów, a przedstawione kopie oświadczeń od 3 odbiorców nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na wskazaną powyżej okoliczność. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał strony postępowania do przedstawienia wymaganych dowodów. Ponadto biorąc pod uwagę, iż pismo z dnia 22 września 2016 r. zostało podpisane tylko przez jednego wspólnika spółki cywilnej „HALINA-ADAM-KINGA” – Janinę Słotwińską, zwrócono się z prośbą o przedstawienie ponownie pisma z dnia 22 września 2016 r. uzupełnionego o podpisy pozostałych wspólników ww. spółki, tj. Adama Słotwińskiego i Kingę Słotwińską-Putkę bądź przekazanie umowy spółki cywilnej lub pełnomocnictwa dla Janiny Słotwińskiej do reprezentowania pozostałych wspólników spółki cywilnej wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej. W powyższym piśmie poinformowano strony postępowania o przysługującym im prawie wynikającym z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93.

Pismo z dnia 30 września 2016 r. zostało stronom postępowania skutecznie doręczone w dniu 7 października 2016 r.

W dniu 17 października 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 12 października 2016 r. (podpisane ponownie tylko przez jednego wspólnika spółki cywilnej „HALINA-ADAM-KINGA” – Janinę Słotwińską), w którym oświadczone, że wysłano pisma do kontrahentów powiadamiające o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz zawierające oświadczenie do podpisania, a także, że umieszczono ogłoszenie na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformowano, że pozostałe oświadczenia zostaną przekazane jak tylko zostaną przesłane przez odbiorców oraz, że nie wszyscy kontrahencie udzielili odpowiedzi. Do pisma

dołączono: wydruk ze strony internetowej zawierającej wymagane ogłoszenie; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych zabawek (przekazanych uprzednio przy piśmie z dnia 22 września 2016 r. oraz 2 „nowych” oświadczeń); zwroty przez urząd pocztowy pism skierowanych do 3 odbiorców z adnotacją „Nie podjęto w terminie”; potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię książki nadawczej potwierdzającej nadanie pism do odbiorców w dniu 30 sierpnia 2016 r.; fakturę VAT z dnia 29 września 2016 r. za umieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony [umowy](#) o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska-Putka, wspólnicy spółki cywilnej „HALINA-ADAM-KINGA” w Łodzi w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są importerami, którzy wprowadzili do obrotu zabawki: grzechotkę HAK 512, kod EAN 2010000028384 oraz grzechotkę HAK 1161, kod EAN 2010000051269, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 4/2016) wykazały, że grzechotka HAK 512, kod EAN 2010000028384 nie spełnia wymagań pkt 5.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki (uchwyt grzechotki wystaje poza podstawę wzornika A i B).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 5/2016) wykazały, że grzechotka HAK 1161, kod EAN 2010000051269 nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- a) pkt 5.1b, z uwagi na to, że podczas badania wytrzymałości na udarność pękła mała ażurowa kula i pojawiła się plastikowa kulka z metalowymi kuleczkami, która mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) pkt 5.1f, z uwagi na to, że w wyniku badania wytrzymałości na udarność duża ażurowa kula z elementami grzechoczącymi pękła na  $\frac{3}{4}$  swojego obwodu i pęknięcie to stwarza zagrożenie wypadnięcia elementu grzechoczącego, który jest małym elementem,
- c) pkt 5.8, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki (uchwyt grzechotki wystaje poza podstawę wzornika A i B).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Badania laboratoryjne wykazały, iż przedmiotowe zabawki nie są zgodne z postanowieniami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, która jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. jej tytuł i numer zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zostały ogłoszone w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Janinę Słotwińską, Adama Słotwińskiego, Kingę Słotwińską-Putkę, współników spółki cywilnej „HALINA-ADAM-KINGA” w Łodzi zabawek: grzechotki HAK 512, kod EAN 2010000028384, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia oraz grzechotki HAK 1161, kod EAN 2010000051269, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.



Z dniem 21 października 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730).

Zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) traci moc z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730).

W związku z powyższym stwierdzone niezgodności zabawki: grzechotka HAK 512, kod EAN 2010000028384 z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek stanowią obecnie naruszenie pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, natomiast stwierdzone niezgodności zabawki: grzechotka HAK 1161, kod EAN 2010000051269 z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek stanowią obecnie naruszenie pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronom postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych zabawek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie internetowej [www.hurtowniahalina.com](http://www.hurtowniahalina.com) oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano strony postępowania, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań.

Strony postępowania zostały pouczone o przysługujących im prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania (Janina Słotwińska wspólnik spółki cywilnej „HALINA-ADAM-KINGA”) skorzystała z prawa wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Kierowana do stron postępowania korespondencja została im skutecznie doręczona.

W toku postępowania przedstawiono wydruk ze strony internetowej zawierającej wymagane ogłoszenie, potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię książki nadawczej potwierdzającej nadanie pism do odbiorców w dniu 30 sierpnia 2016 r.; fakturę VAT z dnia 29 września 2016 r. za umieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz w przypadku zabawki: grzechotka HAK 512, kod EAN 2010000028384 - potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 24 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki, natomiast w przypadku zabawki: grzechotka HAK 1161, kod EAN 2010000051269 - potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 3 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki. Ustalono, iż w przypadku przedłożonych zwrotów przez urząd pocztowy kierowanej korespondencji do 3 odbiorców zabawki: grzechotka HAK 512 - dwaj kontrahenci zostali wykreśleni z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG), natomiast 1 kontrahent zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej.

Strony postępowania nie przekazały wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych zabawek – w przypadku zabawki: grzechotka HAK 512, kod EAN 2010000028384 na 62 kontrahentów nie przedłożono dowodów od 36 odbiorców, natomiast w przypadku zabawki: grzechotka HAK 1161, kod EAN 2010000051269 na 11 odbiorców nie przedłożono dowodów od 8 kontrahentów oraz nie przedstawiono wystarczającego dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, z uwagi na brak dowodu w postaci strony z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarza gazety. Ponadto strony postępowania nie przedstawiły oświadczenia

o wycofaniu z obrotu znajdujących się w posiadaniu wyrobów, zawierającego informację o sposobie zagospodarowania wycofanych z obrotu zabawek.

Poza tym przesłane do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pisma nie spełniały wymogów formalnych, gdyż zostały podpisane tylko przez jednego wspólnika spółki cywilnej – Janinę Słotwińską. Pomimo wystosowanej prośby strony postępowania nie przedstawiły ponownie pisma uzupełnionego o podpisy pozostałych wspólników spółki cywilnej, tj. Adama Słotwińskiego i Kingę Słotwińską-Putkę, nie przekazały umowy spółki cywilnej lub pełnomocnictwa dla Janiny Słotwińskiej do reprezentowania pozostałych wspólników spółki cywilnej wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Strony postępowania były należycie informowane o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzające zagrożenie wyroby zostały wycofane z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Stwierdzić zatem należy, iż strony postępowania pomimo świadomości, że wprowadzone przez nich do obrotu wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowały należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarzają zabawki, jak również nie podjęły niezwłocznie działań w celu wycofania z obrotu przedmiotowych zabawek. Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało odebrane przez strony postępowania w dniu 12 sierpnia 2016 r., natomiast z nadesłanej książki nadawczej wynika, iż pisma wysłano do odbiorców w dniu 30 sierpnia 2016 r. Ponadto pomimo wymogu zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim niezwłocznie po otrzymaniu pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania, nie podjęły wymaganych działań. Zgodnie z fakturą VAT strony postępowania dokonały zakupu usługi - umieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim dopiero w dniu 29 września 2016 r. Wskazać należy, iż strony postępowania od wielu lat zajmują się wprowadzaniem do obrotu zabawek i były już w przeszłości wielokrotnie stronami postępowań administracyjnych prowadzonych przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji:

nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawki: grzechotka HAK 512, kod EAN 2010000028384 oraz grzechotka HAK 1161, kod EAN 2010000051269 nie spełniają wymagań i stanowią zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, z uwagi na to, iż stwarzają ryzyko uduszenia, a strony postępowania nie przedstawiły wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronom postępowania wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobów na rynku oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim.

Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu ww. zabawek.

Biorąc pod uwagę, iż wyroby stwarzają zagrożenie, ze względu na interes użytkowników wyrobów nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zważywszy na to, że kwestionowane zabawki stwarzają zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez strony postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka