



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 31 lipca 2024 r.

DNR-2.730.289.2023.MG

DECYZJA DNR-2/130/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec "LEROY-MERLIN POLSKA" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: *kinkiet ze zintegrowanym modulem LED Inspire LERIA, model No.: WL20006C BK, kod EAN: 3276007273779*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia powyższe wymagania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRU.8361.603.2023, NRU.8361.283.2023) przeprowadzonej w sklepie detalicznym należącym do przedsiębiorcy: "LEROY-MERLIN POLSKA" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu stwierdzili w ofercie handlowej m.in. wyrób: *kinkiet ze zintegrowanym modulem LED Inspire LERIA, model No.: WL20006C BK, kod EAN: 3276007273779*, zwany dalej „wyrobem”.

Na żądanie Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej "LEROY-MERLIN POLSKA" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedstawiła: deklarację zgodności dla wyrobu z 10 czerwca 2021 r., wystawioną przez ADEO Services, 135 Rue Sadi Carnot – CS 00001 59790 RONCHIN – France, dokumenty SAD z 31 stycznia i 12 kwietnia 2023 r. oraz



9 faktur VAT wystawionych przez ww. przedsiębiorcę z Francji, świadczących o zakupie łącznie 3 000 szt. wyrobów.

Wyrób to oprawa oświetleniowa – kinkiet ze zintegrowanym modulem led Inspire LERIA, oprawa kinkietu wykonana jest z metalu w kolorze czarnym, materiałem pobocznym jest akryl. Kinkiet posiada tabliczkę znamionową w formie etykiety samoprzylepnej, która zawiera informacje m.in.: znak CE, Model No.: WL20006C BK, 230V~50Hz, LED 6,5W., Made in China, Adeo Services, ADEO Services, dane adresowe, France. Oprawa oświetleniowa zapakowana jest w opakowanie tekturowe z napisami i zdjęciami wyrobu. Do wyrobu dołączono instrukcję.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Prezesa UOKiK przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 3/LL/108/2023/A z 8 czerwca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy: PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w punktach:

- 4.10.1, 4.10.2, 4.10.3, z uwagi na brak kompletnej izolacji dodatkowej, dodatkową izolację zastosowano po stronie wtórnej, nie zastosowano izolacji po stronie pierwotnej,
- 8.2.3 i 8.2.5, z uwagi na dostęp do metalowej obudowy stykającej się z izolacją podstawową.

W toku kontroli "LEROY-MERLIN POLSKA" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedłożyła dokument o nazwie Clarification Statement z 2 listopada 2023 r., wystawiony przez ADEO Services 135 Rue Sadi Carnot – CS 00001 59790 RONCHIN France i wniosła o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium Badawczemu i Wzorującemu Zakładowi Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach przebadanie próbki kontrolnej wyrobu: *kinkiet ze zintegrowanym modulem LED Inspire LERIA, model No.: WL20006C BK, kod EAN: 3276007273779* na zgodność z wymaganiami punktów: 4.10.1, 4.10.2, 4.10.3, 8.2.3 i 8.2.5 normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu (zgodnie ze sprawozdaniem z badań nr B/2023/268 z 14 listopada 2023 r.) potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w punktach:

- 4.10.2, z uwagi na to, że otwór izolacji wzmocnionej zasilacza w miejscu wprowadzenia przewodów zasilających pozwala na dostęp stożkowego trzpienia

próbnika 13 do części czynnych (otwory większe niż 0,3 mm w izolacji podwójnej lub wzmocnionej powinny być tak zaprojektowane, aby części czynne nie mogły być dotknięte stożkowym trzpieniem próbnika 13),

- 4.10.3, z uwagi na to, że w badanej próbce istnieje możliwość przemieszczenia izolacji dodatkowej wzdłuż przewodu (koszulki stosowane jako izolacja dodatkowa zastosowane po stronie wtórnej zasilacza powinny być utrzymywane w swoim położeniu w sposób niezawodny).

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze wyniki badań próbki kontrolnej wyrobu, Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób: *kinkiet ze zintegrowanym modulem LED Inspire LERIA, model No.: WL20006C BK, kod EAN: 3276007273779*, nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Prezes UOKiK pismem z 31 stycznia 2024 r. w oparciu o otrzymany materiał dowodowy, wszczął wobec "LEROY-MERLIN POLSKA" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: *kinkiet ze zintegrowanym modulem LED Inspire LERIA, model No.: WL20006C BK, kod EAN: 3276007273779*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 z uwagi na to, że znajdujący się w wyrobie otwór izolacji wzmocnionej zasilacza w miejscu wprowadzenia przewodów zasilających pozwala na dostęp do części czynnych oraz z uwagi na to, że w wyrobie istnieje możliwość przemieszczenia izolacji dodatkowej wzdłuż przewodu, co stwarza ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych informacji i dowodów dotyczących przychodu i rozchodu wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 5 lutego 2024 r.

W dniu 28 lutego 2024 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z 26 lutego 2024 r. - nadane 27 lutego 2024 r. za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), zwanej dalej: „ustawą Pp” - w którym strona postępowania poinformowała, że nie zgadza się ze stwierdzonymi niezgodnościami wyrobu z wymaganiami.

Strona postępowania podniosła, że w sprawozdaniach z badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach oraz przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach błędnie została zinterpretowana kwestia dodatkowej izolacji przewodów wewnętrznych oraz wskazała, że „Przewody wewnętrzne w urządzeniu są przewodami o podwójnej izolacji, tym samym spełniają wymagania normy europejskiej EN IEC 60598- 1:2021 w punkcie 4.10.1 dotyczącej wymogu zapewnienia wzmocnionej izolacji w rozumieniu definicji w punkcie 1.2.19 normy”. Strona postępowania zaznaczyła również, że laboratoria które przeprowadziły badania próbki podstawowej i próbki kontrolnej wyrobu nie wykazały w sprawozdaniach z badań, „aby urządzenie nie spełniało wymogów normy w zakresie odporności na przebicia elektryczne w związku z czym nie zasadne jest stwierdzenie o niespełnianiu wymagań II klasy ochronności”. Ponadto strona postępowania wskazała, że w sprawozdaniu z badań nr B/2023/268 z 14 listopada 2023 r., przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach, błędnie zinterpretowano funkcję koszulki ochronnej, dla której stwierdzono niespełnienie wymagań punktu 4.10.3 normy (strona postępowania wyjaśniła, że koszulka ta nie pełni funkcji izolacyjnej, tylko zapewnia ochronę przewodów przed uszkodzeniami mechanicznymi wewnątrz urządzenia). Do pisma dołączono m.in.: test report z 9 stycznia 2024 r. sporządzony przez SGS France, Construction Check Report No.:15042389-29a z 24 listopada 2023 r., sporządzony przez UL Verification Services (Guangzhou) Co., Ltd. China, opinię TUV SUD Certification and Testing Co., Ltd. China oraz wymagane pismem Prezesa UOKiK z dnia 31 stycznia 2024 r. dowody dotyczące przychodu i rozchodu wyrobów.

Mając na uwadze powyższą opinię strony postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Badawczego LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach oraz do Laboratorium Badawczego i Wzorującego Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach o zajęcie stanowiska w kwestii zgłoszonych przez stronę postępowania uwag dotyczących wyników badań laboratoryjnych wyrobu.

W odpowiedzi, Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, przesłało uzupełnienie nr 1 do sprawozdania nr 3/LL/108/2023/A, w którym stwierdzono, że wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w zakresie badanych punktów opisanych w sprawozdaniu. Wyżej wymienione Laboratorium wyjaśniło, że „podczas badań, bez znajomości pełnej specyfikacji zastosowanego przewodu niemożliwe było wydanie pozytywnej oceny w przedmiotowej sprawie”.

Natomiast Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach odpisało, że jeśli koszulka ochronna nie pełni funkcji izolacyjnej, tylko zapewnia ochronę przewodów przed uszkodzeniami mechanicznymi wewnątrz urządzenia (jak poinformowała strona postępowania) należy uznać, że wymagania punktu 4.10.3 normy PN-EN IEC 60598-1:2021 ww. koszulki nie dotyczą, natomiast odnosząc się do niespełnienia przez wyrób pkt 4.10.2 normy PN-EN IEC 60598-1:2021, laboratorium poinformowało, że zgodnie z ww. przepisem „nie powinno być możliwości dotknięcia stożkowym trzepieniem próbnika 13 (wg IEC 61032:1997, Rysunek 9) do części czynnych poprzez jakikolwiek otwór w izolacji podwójnej bądź wzmocnionej co w przedmiotowej oprawie oświetleniowej może wystąpić (zagadnienie dotyczy wejścia przewodów zasilających do obudowy zasilacza)”.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, Prezes UOKiK pismem z 17 kwietnia 2024 r. zwrócił się do Laboratorium Badawczego i Wzorującego Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach o przedłożenie pełnego sprawozdania z przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu z uwzględnieniem przedstawionych zmian.

W odpowiedzi ww. laboratorium przesłało drogą elektroniczną sprawozdanie z badań laboratoryjnych wyrobu nr B/2023/26/1 z 24 kwietnia 2024 r. (będące sprostowaniem sprawozdania z badań laboratoryjnych wyrobu nr B/2023/268 z 14 listopada 2023), w którym stwierdzono niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.10.2 normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12.

Pismem z 30 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania uzupełnienie nr 1 do sprawozdania z badań laboratoryjnych wyrobu nr 3/LL/108/2023/A, przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych wyrobu nr B/2023/26/1 z 24 kwietnia 2024 r., (będące sprostowaniem sprawozdania z badań nr B/2023/268 z 14 listopada 2023), przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach oraz zwrócił się do strony postępowania o zajęcie stanowiska w sprawie wyników badań laboratoryjnych wyrobu.

W dniu 14 maja 2024 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wpłynęło pismo z 10 maja 2024 r. z zawartym stanowiskiem strony postępowania, które zawierało braki formalne.

Prezes UOKiK pismem z 29 maja 2024 r. wezwał stronę postępowania na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „KPA”, do usunięcia braków formalnych: pisma z 14 maja 2024 r. oraz załącznika do pisma z 26 lutego 2024 r.

Pismo z 29 maja 2024 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 4 czerwca 2024 r.

Pismem z 7 czerwca 2024 r. (nadanym 10 czerwca 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu przepisów ustawy Pp.) strona postępowania uzupełniła braki formalne załącznika do pisma z 26 lutego 2024 r.

Prezes UOKiK pismem z 25 czerwca 2024 r. powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 KPA, prawie zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 29 czerwca 2024 r.

W dniu 12 lipca 2024 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z 8 lipca 2024 r. (nadane 9 lipca 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu przepisów ustawy Pp.), w którym strona postępowania przedstawiła stanowisko, że wyrób: *kinkiet ze zintegrowanym modulem LED Inspire LERIA, model No.: WL20006C BK, kod EAN: 3276007273779* jest zgodny z wymaganiami. Strona postępowania zaznaczyła, że użytkowanie produktu zgodnie z przeznaczeniem wyklucza możliwość jakiegokolwiek dostępu do wewnętrznych elementów urządzenia, w tym do wskazanego w raporcie ZETOM wejścia przewodów zasilających do zasilacza. Kinkiet po zamontowaniu do ściany całkowicie do niej przylega zakrywając otwór zapewniający dostęp do kostki montażowej”. Przy piśmie ponownie przekazano test report z 9 stycznia 2024 r. sporządzony przez SGS France oraz dokumentację zdjęciową z testów wyrobu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć

każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

"LEROY-MERLIN POLSKA" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, iż dokonała ona zakupu wyrobu: *kinkiet ze zintegrowanym modulem LED Inspire LERIA, model No.: WL20006C BK, kod EAN: 3276007273779* od ADEO Services, 135 Rue Sadi Carnot – CS 00001 59790 RONCHIN – France, podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępniła wyrób na rynku w ramach swojej działalności.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: *kinkiet ze zintegrowanym modulem LED Inspire LERIA, model No.: WL20006C BK, kod EAN: 3276007273779*, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Badania laboratoryjne próbki podstawowej wyrobu, przeprowadzone na zlecenie Prezesa UOKiK przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 3/LL/108/2023/A z 8 czerwca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań norm: PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w punktach:

- 4.10.1, 4.10.2, 4.10.3, z uwagi na brak kompletnej izolacji dodatkowej, dodatkową izolację zastosowano po stronie wtórnej, nie zastosowano izolacji po stronie pierwotnej,
- 8.2.3 i 8.2.5, z uwagi na dostęp do metalowej obudowy stykającej się z izolacją podstawową.

Badania laboratoryjne zabezpieczonej próbki kontrolnej wyrobu, przeprowadzone na wniosek strony postępowania, zgodnie ze sprawozdaniem z badań nr B/2023/268 z 14 listopada 2023, potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w punktach:

- 4.10.2, z uwagi na to, że otwór izolacji wzmocnionej zasilacza w miejscu wprowadzenia przewodów zasilających pozwala na dostęp stożkowego trzpienia próbnika 13 do części czynnych (otwory większe niż 0,3 mm w izolacji podwójnej lub wzmocnionej powinny być tak zaprojektowane, aby części czynne nie mogły być dotknięte stożkowym trzpieniem próbnika 13),
- 4.10.3, z uwagi na to, że w badanej próbce istnieje możliwość przemieszczenia izolacji dodatkowej wzdłuż przewodu (koszulki stosowane jako izolacja dodatkowa zastosowane po stronie wtórnej zasilacza powinny być utrzymywane w swoim położeniu w sposób niezawodny).

Badanie próbki kontrolnej wyrobu zostało przeprowadzone na zlecenie Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach.

Wyniki badań próbki kontrolnej wyrobu, stanowiły w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób: *kinkiet ze zintegrowanym modulem LED Inspire LERIA, model No.: WL20006C BK, kod EAN: 3276007273779*, nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec "LEROY-MERLIN POLSKA" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: *kinkiet ze zintegrowanym modulem LED Inspire LERIA, model No.: WL20006C BK, kod EAN: 3276007273779*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, jak również odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

W toku postępowania strona postępowania podniosła, że w sprawozdaniach z badań laboratoryjnych próbki podstawowej i próbki kontrolnej wyrobu błędnie została zinterpretowana kwestia dodatkowej izolacji przewodów wewnętrznych. W związku z powyższym Prezes UOKiK zwrócił się do laboratoriów, które przeprowadziły ww. badania o ustosunkowanie się do zarzutów strony postępowania. W odpowiedzi Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, które przeprowadziło badanie próbki podstawowej wyrobu, przesłało uzupełnienie nr 1 do sprawozdania nr 3/LL/108/2023/A, w którym stwierdzono, że wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w zakresie badanych punktów opisanych w sprawozdaniu. Natomiast Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach przesłało sprawozdanie z badań laboratoryjnych wyrobu nr B/2023/26/1 z 24 kwietnia 2024 r. (będące sprostowaniem sprawozdania z badań próbki kontrolnej wyrobu nr B/2023/268 z 14 listopada 2023), w którym stwierdziło niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.10.2 normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12.

Strona postępowania po zapoznaniu się z przesłaną do niej odpowiedzią ww. jednostek badawczych, przedstawiła stanowisko, wskazując, że wyrób: *kinkiet ze zintegrowanym modulem LED Inspire LERIA, model No.: WL20006C BK, kod EAN: 3276007273779* jest zgodny z wymaganiami. Odnosząc się do stwierdzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami pkt 4.10.2 normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12, z uwagi na dostęp do części czynnych zacisku zasilacza próbnikiem 13 (które zostało zawarte w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr B/2023/26/1 z 24 kwietnia 2024 r., przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach), strona postępowania zaznaczyła, że użytkowanie wyrobu „zgodnie z przeznaczeniem wyklucza możliwość jakiegokolwiek dostępu do wewnętrznych elementów urządzenia, w tym do wskazanego w raporcie ZETOM wejścia przewodów zasilających do zasilacza. Kinkiet po zamontowaniu do ściany całkowicie do niej przylega zakrywając otwór zapewniający dostęp do kostki montażowej”.

W niniejszej sprawie po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, Prezes UOKiK nie mógł jednoznacznie stwierdzić, czy wyrób: *kinkiet ze zintegrowanym modulem*

LED Inspire LERIA, model No.: WL20006C BK, kod EAN: 3276007273779 – nie spełnia wymagań rozporządzenia. W trakcie postępowania strona przedłożyła specyfikację zastosowanego w wyrobie przewodu, która miała wpływ na późniejszą interpretację wyników badań wyrobu przez laboratoria. Po zapoznaniu się z ww. specyfikacją jednostki badawcze, które przeprowadziły badania, posiadające specjalistyczną wiedzę i doświadczenie wynikające z charakteru prowadzonej pracy (w tym w zakresie badań sprzętu elektrycznego) zajęły dwa różne stanowiska, co do wyników badań. Laboratorium które przeprowadziło badania próbki podstawowej wyrobu stwierdziło, że wyrób jest zgodny z wymaganiami, natomiast laboratorium które przeprowadziło badania próbki kontrolnej wyrobu po zapoznaniu się ze specyfikacją zastosowanego w wyrobie przewodu początkowo wskazało, możliwość wystąpienia niezgodności wyrobu z jednym punktem normy, po czym, finalnie stwierdziło, że wyrób jest niezgodny z jednym punktem normy z uwagi na dostęp do części czynnych. Strona postępowania odnosząc się do ww. niezgodności wyjaśniła, że „kinkiet po zamontowaniu do ściany całkowicie do niej przylega zakrywając otwór zapewniający dostęp do kostki montażowej”.

Z uwagi na występujące w sprawie rozbieżności wynikające z dokumentów stanowiących podstawę dla ustalenia stanu faktycznego, Prezes UOKiK nie mógł ustalić ostatecznie w sposób pewny i nie budzący wątpliwości, czy wyrób jest niezgodny z wymaganiami. Ocena wykluczających się wyników badań laboratoryjnych powoduje wątpliwości co do faktu spełniania przez wyrób wymagań. Jednocześnie wyjaśnienia strony postępowania, dotyczące niezgodności z ostatnim – spornym wg wyników badań – punktem normy wydają się być racjonalne i przekonujące.

Wobec powyższego Prezes UOKiK doszedł do wniosku, że w niniejszej sprawie nie jest w stanie ustalić w sposób pewny i nie budzący wątpliwości stanu faktycznego.

Zgodnie z art. 81a § 1 Kpa jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Postępowanie wszczęte na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w przypadku stwierdzenia przez organ, że wyrób nie spełnia wymagań zakończone zostaje wydaniem decyzji na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym:

„Jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających

usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji:

- 1) nakazuje usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych;
- 2) nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku;
- 3) zakazuje udostępniania wyrobu;
- 4) nakazuje odzyskanie wyrobu;
- 5) nakazuje zniszczenie wyrobu;
- 6) nakazuje powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia”.

Nie ulega zatem wątpliwości, że przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku.

W związku z powyższym, mając na względzie, że w ocenie organu, w sprawie zachodzą nie dające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, zgodnie z art. 81a § 1 Kpa rozpatrując sprawę wątpliwości co do zgodności wyrobu z wymaganiami rozstrzygnąć należało na korzyść strony stwierdzając, że wyrób spełnia wymagania.

Ze względu na stwierdzenie przez organ w toku niniejszego postępowania, że wyrób spełnia wymagania, zasadnym jest umorzenie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 i 803) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[xxx]