



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-6(16)/13/KS

DNR-730-16(16)/13/KS

Warszawa, dnia 01 sierpnia 2013 r.

Decyzja DNR-2/154/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko importerowi „Goliat Janusz Polaszek” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonych do obrotu, wyprodukowanych przez Bright Source Ltd. z siedzibą w Ningbo China dla ww. importera lampek choinkowych: girlanda świetlna 50 żarówek, model H50, kod EAN 5906453020136 i girlanda świetlna 100 żarówek, model H100(GPI100L), kod EAN 5901940723446, niespełniających zasadniczych wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem przedmiotowych wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 20-26 listopada 2012 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, w sklepie „POLO market”, 41-933 Bytom, ul. Wojciechowskiego 8, należącym do „FRAPO-DYSTRYBUCJA” Sp. z o.o., 62-510 Konin, ul. Hurtowa 2 (nr akt z kontroli KJ.8361.367.2012 - sprawa w UOKiK: nr DNR-730-6/13/KS), stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego m.in. girlandę świetlną 50 żarówek, model H50, kod EAN 5906453020136. Kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. wyrób na podstawie faktury VAT nr 1012114438 z dnia 09 listopada. 2012 r. w ilości 10 kompletów, od firmy „POLOmarket” Sp. z o.o. Giebnia 20, 88-107 Pakość.

Na przywieszce dołączonej do wyrobu podano oznaczenie producenta, tj. Bright Source Ltd. oraz oznaczenie importera wyrobu tj. „Goliat Janusz Polaszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Filia - ul. Pilotów 9, 64-920 Piła.

Przedmiotowe lampki model H50 to girlanda świetlna składająca się z wtyczki, oprawek, przewodów elektrycznych i żarówek. Obudowę wtyczki wykonano z tworzywa sztucznego w kolorze zielonym o właściwościach izolacyjnych. Wtyczka posiada przegiętą zintegrowaną z obudową. Oprawki typu wsuwliwego w ilości 50 sztuk wykonano z tworzywa sztucznego w kolorze zielonym o właściwościach izolacyjnych. Przewody elektryczne wykonano w izolacji z tworzywa sztucznego w kolorze zielonym. Żarówki bez trzonka typu wsuwliwego w ilości 50 sztuk połączone szeregowo zamocowano w oprawkach. Zestaw lampek choinkowych zapakowano w worek foliowy wykonany z przezroczystego tworzywa sztucznego. Zamknięcie opakowania wykonano w formie tekturowej etykiety złożonej w połowie i przytwierdzonej do worka zszywkami. Na zewnętrznej stronie tekturowej etykiety znajdują się m. in. następujące informacje: nazwa produktu, model, ilość oraz parametry elektryczne żarówek, oznaczenie drugiej klasy ochrony przeciwporażeniowej, oznaczenie CE, oznaczenie selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (przekreślony kontener), oznaczenie IP20, oznaczenie stosowania wyrobu na powierzchniach normalnie palnych, oznaczenie stosowania wewnątrz pomieszczeń, napięcie i częstotliwość znamionowa prądu zasilania, całkowita moc girlandy, napięcie oraz natężenie prądu zastosowanych w girlandzie żarówek.

Do przewodu zasilającego dołączono etykietę w formie naklejki samoprzylepnej z m. in. następującymi informacjami: nazwę produktu, model, ilość oraz parametry elektryczne żarówek, napięcie i częstotliwość znamionowa prądu zasilania, całkowitą moc girlandy, oznaczenie drugiej klasy ochronności, oznaczenie CE, symbol stosowania na powierzchniach normalnie palnych, symbol stosowania wewnątrz pomieszczeń, oznaczenie selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Na etykiecie umieszczono też informacje i ostrzeżenia: „Przed użyciem należy zapoznać się z załączoną instrukcją”, „Lampki choinkowe w opakowaniu nie powinny być przyłączane do zasilania”, „Oświetlenie instalować w miejscach bezpiecznych, które nie powodują przetarcia lub innego uszkodzenia przewodu”, a także podano nazwę i adres producenta oraz kraj pochodzenia.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy dokonali oceny lampek choinkowych - model H50, pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, zwanego dalej „rozporządzeniem”, w zakresie wymagań normy PN-EN 60598-1: 2011 *Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania* oraz normy PN-EN 60598-2-20:2000+A2:2006 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne*, stwierdzając naruszenie wymagań ww. normy PN-EN 60598-2-20:2000+A2:2006, określonych w punkcie 20.5.2 lit. f (na przywieszce dołączonej do przewodu zasilającego brak informacji o treści: „*Stosować jedynie żarówki zapasowe tego samego typu, co żarówki dostarczone z tą girlandą świetlną*”)

oraz punktu 20.10.1 (zmierzona i przeliczona rzeczywista wielkość przekroju żył przewodu wynosi $0,189 \text{ mm}^2$ zamiast wymaganej min. wartości $0,5 \text{ mm}^2$), a tym samym lampki nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust.1 pkt 1 rozporządzenia.

Ponadto kontrolujący stwierdzili, że wystawiona przez producenta chińskiego deklaracja zgodności dla ww. lampek nie spełnia wymagań określonych w § 10 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak odniesienia do norm zharmonizowanych zastosowanych w procedurze oceny zgodności i dwóch ostatnich cyfr roku, w którym umieszczono znak CE na wyrobie.

Prezes UOKiK otrzymał także akta (akta nr KJ.8361.374.2012) z kolejnej kontroli przeprowadzonej w dniach 27-30 listopada 2012 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, w sklepie w Bytomiu, ul. Chorzowska 88, należącym do „Selgros” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. W ofercie handlowej kontrolowanego stwierdzono m.in. lampki choinkowe - girlanda świetlna 100 żarówek, model H100 (GPI100L), kod EAN 5901940723446, wyprodukowane w Chinach przez Bright Source Ltd. Przedmiotowe lampki zostały dostarczone do kontrolowanego przez importera, tj. „Goliat Janusz Polaszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Filia - ul. Pilotów 9, 64-920 Piła, na podstawie dokumentu wydania WZ do faktury nr 1224/12/FV/B z dnia 13.11.2012 r. w ilości 50 kompletów.

Przedmiotowe lampki model H100 (GPI100L) to girlanda świetlna wykonana i zapakowana podobna jak opisane wyżej lampek modelu H50, różni się tylko ilością żarówek połączonych szeregowo w łańcuch, których w tym modelu jest 100 sztuk.

W toku tej kontroli inspektorzy dokonali oceny organoleptycznej lampek model H100 (GPI100L) pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu z uwzględnieniem wymagań ww. norm: PN-EN 60598-1: 2011 i PN-EN 60598-2-20:2000 +A2:2006., stwierdzając naruszenie wymagań określonych w pkt 20.5.2 lit. f ww. normy PN-EN 60598-2-20:2000+A2:2006 (brak w oznakowaniu lampek informacji „*Stosować jedynie żarówki zapasowe tego samego typu, co żarówki dostarczone z tą girlandą świetlną*”) oraz w pkt 20.10.1 tej normy (zmierzona i przeliczona rzeczywista wartość przekroju żył przewodu zasilającego wynosiła $0,228 \text{ mm}^2$ zamiast wymaganej normą minimalnej wartości $0,5 \text{ mm}^2$).

W wyniku dokonanej oceny kontrolujący stwierdzili, że badane lampki nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust.1 pkt 1 rozporządzenia.

Po otrzymaniu akt z przedmiotowych kontroli Prezes UOKiK stwierdził, że w 2010 roku prowadził z urzędu postępowanie administracyjne (syg. DNR-730-43/10/MŚ/AW) przeciwko importerowi „Goliat Janusz Polaszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Filia ul. Pilotów 9, 64-920 Piła, w sprawie wprowadzenia do obrotu lampek choinkowych model H50/GPI-50,

o takim samym kodzie EAN 5906453020136, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi m.in. na wadę konstrukcyjną wyrobu, tj. że przewody girlandy nie zostały wykonane z wyżarzanej miedzi, co zagraża porażeniem prądem elektrycznym. Stwierdzone wtedy niezgodności badanych lampek dotyczyły innej wady konstrukcyjnej wyrobu, natomiast obecnie stwierdzone w wyniku pomiarów niezgodności tych lampek wykazały, że rzeczywista wartość przekroju wykonanych z miedzi żył przewodu zasilającego wynosiła $0,189 \text{ mm}^2$, zamiast wymaganej normą minimalnej wartości $0,5 \text{ mm}^2$.

Z uwagi na powyższe, w tym ze względu na inne wady konstrukcyjne ww. lampki model H50, Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie dodatkowej kontroli u importera „Goliat Janusz Polaszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Filia w Pile. Zlecona u importera kontrola miała na celu ustalenie, czy prowadzone wcześniej przez Prezesa UOKiK ww. postępowanie administracyjne dotyczyło tej samej lampki model H50, co wyrób badany obecnie przez inspektorów Inspekcji Handlowej oraz ustalenie ilości zakupionych przez importera lampek modele: H50, kod EAN 5906453020136 i H100(GPI100L), kod EAN 5901940723446, a także listy adresowej odbiorców zakwestionowanych wyrobów.

W wyniku zleconej przez Prezesa UOKiK kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Pile (nr akt D/PI.NU.8361.25.2013) uzyskali m.in. oświadczenie od kontrolowanego importera, że prowadzone przez Prezesa UOKiK w 2010 roku postępowanie administracyjne dotyczyło podobnych lampek H 50, ale wyprodukowanych przez innego producenta chińskiego tj. Linhai Shanhe Electronic Apparatus Co., Ltd. Natomiast od 2010 r. i do roku 2012 importer współpracował z innym producentem chińskim, tj. Bright Source Ltd. z siedzibą w Ningbo China, Room 906, Unit B, Century Winner Building No. 6 Nianjiu Street. Tak więc lampki model H50 (a także model H100), wyprodukowane przez innego producenta chińskiego, są faktycznie innym wyrobem niż podobne lampki importowane przez kontrolowanego przedsiębiorcę przed 2010 rokiem.

Ponadto w wyniku przeprowadzonej u importera kontroli, na podstawie faktur zakupu i dokumentów SAD inspektorzy ustalili że w latach 2010 – 2012 przedsiębiorca Janusz Polaszek zakupił od producenta chińskiego, tj. ww. firmy Bright Source Ltd., łącznie: 21500 kompletów lampek model: H50, kod EAN 5906453020136 oraz 10350 kompletów lampek model H100(GPI100L), kod EAN 5901940723446. Z dokumentów wynika również, że lampki model: H50, kod EAN 5906453020136, importer sprzedawał poprzez sklepy sieci handlowych: Carrefour Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Nomi S.A. z siedzibą w Warszawie

oraz PoloMarket Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Giebniak/Pakości, a także w Galerii Hurtowni „Goliat Janusz Polaszek” Sp. z o.o. w Pile, na podstawie paragonów nieznanemu klientowi indywidualnemu. Natomiast lampki model H100(GPI100L), kod EAN 5901940723446, importer sprzedawał przez sklepy sieci handlowych: Selgros Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Nomi S.A. z siedzibą w Warszawie i SCA PR/MGI Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (grupa Muszkieterów: Intermarche/Bricomarche), a także na giełdzie konsumenckiej na podstawie paragonów klientom indywidualnym.

W oparciu o dokumenty zawarte w aktach z ww. kontroli, w tym o sprawozdania z badań organoleptycznych: nr 1/KJ.8361.367.2012 z dnia 22.11. 2012 r., (dla lampek model H50, kod EAN 5906453020136) oraz nr 1/KJ.8361.374.2012 z dnia 28.11. 2012 r., (dla lampek model H100 /GPI 100L/ kod EAN 5906453020136), Prezes UOKiK pismem z dnia 28 marca 2013 r. zawiadomił importera „Goliat Janusz Polaszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowych lampek choinkowych, niespełniających zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak w oznakowaniu lampek (na przywieszce) informacji o treści „Stosować jedynie żarówki zapasowe tego samego typu, co żarówki dostarczone z tą girlandą świetlną”,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. lampki zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie w badanych lampkach przewodu zasilającego o przekroju żył mniejszym niż wymagany normą min. 0,5 mm², tj. dla lampek model H50 kod EAN 59019407234460 – zmierzony łączny przekrój żył wynosi 0,189 mm², a dla lampek model H100 (GPI 100L) kod EAN 5906453020136 – zmierzony łączny przekrój żył wynosi 0,228 mm².

Stwierdzone wady konstrukcyjne badanych wyrobów obniżają wytrzymałość połączeń, co w konsekwencji może doprowadzić do porażenia prądem użytkownika, przy czym występujący poziom ryzyka kontrolujący inspektorzy ocenili jako poważny.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że oczekuje na przekazanie listy adresowej wszystkich odbiorców przedmiotowych lampek (tj. oddzielne wykazy odbiorców dla każdego wyrobu) wraz z ilością wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on dystrybuowany.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wycofanie przedmiotowych lampek z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została też poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 29 kwietnia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 25 kwietnia 2013 r., w którym strona oświadczyła, że przedmiotowe lampki choinkowe model H50 i H100 zostały w całości wycofane z obrotu ze sklepów sieci handlowych, o których była mowa w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 28 marca 2013 r., zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Do pisma strona załączyła, będące wydrukami z jej komputerowego systemu finansowo-księgowego, dokumenty wewnętrzne przedstawiające historię sprzedaży lampek model H50 i H100 w latach 2010 – 2012 do poszczególnych odbiorców ww. sieci handlowych oraz potwierdzające sprzedaż tych lampek nieznanym klientm indywidualnym.

Natomiast w odpowiedzi na postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 26 kwietnia 2013 r., w dniu 27 maja 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 24 maja 2013 r. wraz z wycinkiem z Gazety Wyborczej z dnia 23 maja 2013 r. z zamieszczonym ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach lampek choinkowych modele H50 i H100. W piśmie strona poinformowała, że w kolejnych tygodniach prześle listę odbiorców, oddzielną dla każdego wyrobu wraz z fakturami korygującymi, które potwierdzą stan zwrotów ww. lampek do importera oraz oświadczenie o wycofaniu z obrotu pozostałych lampek.

W dniu 11 czerwca 2013 r. wpłynęło pismo z dnia 10 czerwca 2013 r. wraz z zestawieniem dotyczącym dystrybuowania przez stronę lampek modelu H50 w 2010 r. poprzez sklepy sieci handlowej PoloMarket Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Giebnia k/Pakości. Strona załączyła też faktury sprzedaży tych lampek do ww. sieci handlowej oraz faktury korygujące potwierdzające zwroty do dostawcy niesprzedanych w sezonie świąt Bożego Narodzenia 2010 roku lampek modelu H50. Dla potwierdzenia, że sieć handlowa PoloMarket dystrybuowała lampki modelu H50 tylko w sezonie 2010 roku i pozostałe niesprzedane wyroby zwróciła do dostawcy, strona załączyła też informację od tego odbiorcy, otrzymaną z jego centralnego magazynu w Pakości, że aktualny stan magazynowy ww. lampek H50 jest zerowy.

W dniu 19 czerwca 2013 r. wpłynęło pismo z dnia 18 czerwca 2013 r. wraz z całościowym zestawieniem dystrybuowanych przez odbiorców strony lampek choinkowych modelu H50 i modelu H100 w latach 2010 – 2012. W zestawieniu ujęto całkowitą ilość sprzedaży ww. modeli lampek do poszczególnych sieci handlowych wraz z ilością sprzedaży detalicznej (nieznanemu klientowi indywidualnemu) w okresie świąt Bożego Narodzenia w latach 2010-2012 wraz z ilością lampek niesprzedanych w okresach świątecznych sezonu 2010 do 2012 i zwróconych po każdym sezonie sprzedaży do dostawcy. Z załączonego zestawienia oraz informacji zawartej w ww. piśmie wynika, że po zwrotach ww. lampek z ostatniego sezonu sprzedaży 2012 roku na magazynie firmy „GOLIAT” Janusz Polaszek Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie znajduje się jeszcze 2565 kompletów lampek choinkowych modelu H50 oraz 1065 kompletów lampek choinkowych modelu H100. Strona oświadczyła też, że lampki te zostały wycofane z obrotu i zostaną przekazane do utylizacji. Do pisma strona załączyła też dokumenty potwierdzające sprzedaż i zwroty do dostawcy ww. modeli lampek w latach 2010 – 2012. Dla lampek modelu H50 strona przekazała komplet faktur sprzedaży w latach 2010 i 2011 do sklepów sieci handlowej Nomi S.A. z siedzibą w Warszawie oraz komplet faktur korygujących potwierdzających zwrot niesprzedanego towaru do dostawcy, a także dokumenty potwierdzające sprzedaż detaliczną 103 kompletów tego modelu lampki. Natomiast dla lampek choinkowych modelu H100 strona przekazała komplet faktur sprzedaży oraz komplet faktur korygujących potwierdzających zwrot niesprzedanego towaru do dostawcy, w tym: do sklepów sieci handlowej Selgros Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu – komplet dokumentów potwierdzających sprzedaż i zwrot niesprzedanego towaru w sezonie sprzedaży 2010 i 2012, do sklepów sieci handlowej Nomi S.A. z siedzibą w Warszawie – komplet dokumentów potwierdzających sprzedaż i zwrot niesprzedanego towaru w sezonie sprzedaży 2010, 2011 i 2012, do sklepów sieci handlowej SCA PR/MGI Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (grupa Muszkieterów: Intermarche/Bricomarche) – komplet dokumentów potwierdzających sprzedaż i zwrot niesprzedanego towaru w sezonie sprzedaży 2012, a także dokumenty potwierdzające sprzedaż detaliczną 1700 kompletów tego modelu lampki. Ponadto strona poinformowała, że w następnej kolejności przekaże komplet dokumentów potwierdzających sprzedaż lampek modelu H50 oraz zwroty do dostawcy niesprzedanego towaru do sklepów sieci handlowej Carrefour Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 01 lipca 2013 r. wpłynęło od UOKiK pismo z dnia 28 czerwca 2013 r. wraz z załączonymi przez stronę dokumentami potwierdzającymi rzeczywistą sprzedaż lampek modelu H50 do sklepów sieci handlowej Carrefour Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tj. kompletem faktur sprzedaży tych lampek oraz kompletem faktur korygujących potwierdzających zwrot niesprzedanego towaru do dostawcy, w sezonie 2010, 2011 i 2012 roku.

Ponadto strona załączyła do pisma wykaz wszystkich odbiorców lampek choinkowych wraz z uwzględnieniem sprzedaży detalicznej w latach 2010 do 2012, oddzielnie dla każdego modelu tych lampek. Strona wyjaśniła też, że – z uwagi na brak możliwości identyfikacji w jej systemie finansowym danego modelu lampek wg konkretnego producenta – przedstawione w tych zestawieniach ilości sprzedawanych w latach 2010 do 2012 lampek choinkowych i ich zwrotów dotyczą łącznie wszystkich lampek danego modelu, tj. H50 i H100, nie tylko pochodzących od ostatniego producenta tj. Bright Source Ltd. lecz także pochodzących od innego producenta, w związku ze zwrotami tego towaru z ubiegłych sezonów sprzedaży.

W dniu 19 lipca 2013 r. strona przekazała faksem do UOKiK pismo z dnia 18 lipca 2013 r. wraz z załączonym protokołem zdawczo-odbiorczym przekazującym firmie „Baj-Pros” Sp. z o.o. z siedzibą w Pile, 2565 sztuk lampek model H50 oraz 1065 sztuk lampek model H100 do utylizacji. Strona załączyła też potwierdzoną za zgodność z oryginałem kartę przekazania odpadu. W piśmie strona poinformowała, że tym samym ww. lampki zostały całkowicie wycofane z obrotu i nie będą więcej sprzedawane. Dodatkowo strona załączyła oświadczenie o nieposiadaniu przez sieci Carrefour oraz SCA (Grupa Muszkieterów) ww. lampek na stanie ich magazynów, gdyż powołując się na umowy zawarte z tymi sieciami handlowymi – wszystkie niesprzedane artykuły sezonowe (bożonarodzeniowe), w tym lampki choinkowe – musiały być zwrócone o określonym terminie do dostawcy, co zostało potwierdzone przekazanymi do UOKiK fakturami sprzedaży i korektami tych faktur. Tym samym strona wnioskuje o umorzenie prowadzonego postępowania.

Przekazane faksem ww. dokumenty wysłane przez stronę pocztą kurierską, wpłynęły do UOKiK także w dniu 19 lipca 2013 r.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z ustaleniami przedmiotowych kontroli „Goliat Janusz Polaszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest importerm lampek choinkowych: girlanda świetlna 50 żarówek, model H50, kod EAN 5906453020136 i girlanda świetlna 100 żarówek, model H100(GPI100L), kod EAN 5901940723446.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku badań organoleptycznych ww. lampek model H50 i model H100 kontrolujący inspektorzy stwierdzili niezgodność tych wyrobów z wymaganiami ww. normy PN-EN 60598-2-20:2000+A2:2006 określonymi w punkcie 20.10.1, z uwagi na zbyt małą wielkość przekroju żył zastosowanego w lampkach przewodu (dla lampek model H50 przekrój żył przewodu wynosił $0,189 \text{ mm}^2$, a dla modelu H100 przekrój żył przewodu wynosił $0,228 \text{ mm}^2$, natomiast norma wymaga, aby przekrój żył przewodu miał min. wartość $0,5 \text{ mm}^2$), a także z wymaganiami określonymi w punkcie 20.5.2 lit. f (na przywieszce dołączonej do przewodu zasilającego tych lampek brak informacji o treści: „*Stosować jedynie żarówki zapasowe tego samego typu, co żarówki dostarczone z tą girlandą świetlną*”).

Mając na uwadze ww. ustalenia, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. lampek niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust.1 pkt 1 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach stanowią, że:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”;
- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.”;
- § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowe lampki nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust.1 pkt 1. Strona przekazała wykazy odbiorców lampek (oddzielnie dla każdego modelu wyrobu) wraz z podaniem ilości sprzedanych wyrobów. Następnie strona sukcesywnie przekazywała dowody potwierdzające wycofanie z obrotu ww. lampek choinkowych, w tym dokumenty potwierdzające wielkość obrotu tymi lampkami w latach 2010, 2011 i 2012, tj. faktury sprzedaży tych lampek i faktury korygujące dokumentujące zwrot towaru do dostawcy po okresie sezonowej sprzedaży, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych lampek na stanie magazynowym, a także swoje oświadczenie, że sieci handlowe nie posiadają na stanie ww. lampek, gdyż powołując się na umowy zawarte z tymi sieciami handlowymi – wszystkie niesprzedane artykuły sezonowe (bożonarodzeniowe), w tym lampki choinkowe – musiały być zwrócone o określonym terminie do dostawcy, co zostało potwierdzone przekazanymi do UOKiK fakturami sprzedaży oraz korektami tych faktur. Ponadto strona przekazała wycinek z Gazety Wyborczej z dnia 23 maja 2013 r. z zamieszczonym ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. lampek. Na koniec strona przysłała dokumenty potwierdzające przekazanie do utylizacji ww. wyrobów, które były jeszcze na jej stanie magazynowym, w tym w związku ze zwrotami z sieci handlowych po sezonie sprzedaży bożonarodzeniowej 2012 roku.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyrób i nie będzie on więcej sprzedawany.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; t.j.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„Goliat” Janusz Polaszek Sp. z o.o.
ul. Stokłosa 7, lok. 17, 02-787 Warszawa

Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (KJ.8361.367(374).2012)
2. a/a