



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-80/04(23)AT/490

Warszawa, dnia 10 czerwca 2005 r.

DECYZJA NR 23/2005

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zimowego płynu do spryskiwaczy -21°C , wprowadzonego na rynek przez PHENIX Sp. z o.o., ul. Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W pismach z dnia 11 stycznia i 8 lutego 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący zimowego płynu do spryskiwaczy -21°C , wprowadzonego na rynek przez PHENIX Sp. z o.o., ul. Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa. Zimowy płyn do spryskiwaczy -21°C jest klarowną cieczą o niebieskiej barwie. Pakowany jest w pojemniki z tworzywa sztucznego o pojemności 4l. Na opakowaniu umieszczono datę produkcji „27.10.2004”. W toku kontroli przeprowadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Warszawie w siedzibie firmy PHENIX Sp. z o.o. oraz kontroli przeprowadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim w sklepie „Chemia” Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Chemiczna 3 pobrano do badań próbki płynu. Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Kontrolno-Analityczne Chemii Gospodarczej i Kosmetyków w Bydgoszczy zgodnie z normą PN-93/C-40008/10 wykazały niezgodność rzeczywistej temperatury krystalizacji płynu z temperaturą deklarowaną przez producenta. Temperatura krystalizacji deklarowana na opakowaniach jednostkowych zimowego płynu do spryskiwaczy wynosiła -21°C , podczas gdy w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że wynosi ona -18°C (dla próbki przekazanej przez WIIH w Warszawie) i -16°C (dla próbki przekazanej przez WIIH w Gorzowie Wielkopolskim).

Na wniosek PHENIX Sp. z o.o. badaniom poddano również próbkę kontrolną zabezpieczoną w toku kontroli w magazynie firmy PHENIX Sp. z o.o. Badanie wykazało temperaturę krystalizacji -19°C . Ponadto badania wykazały, że po odparowaniu płynu na szybie pozostaje oleista, mażąca się pozostałość.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 2 lutego 2005 r. Prezes UOKiK powiadomił PHENIX Sp. z o.o o wszczęciu postępowania. W drodze postanowienia wydanego w dniu 2 lutego 2005 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania w terminie 21 dni od dnia otrzymania postanowienia do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zimowy płyn do spryskiwaczy -21°C .

W piśmie z dnia 21 lutego 2005 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że dokonała komisyjnego zniszczenia 514 sztuk płynu będącego przedmiotem postępowania. W piśmie z dnia 3 marca 2005 r. Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających zniszczenie płynu oraz poinformował, że w jego opinii, ze względu na zagrożenie powodowane przez zimowy płyn do spryskiwaczy -21°C konieczne jest ostrzeżenie konsumentów.

W piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 17 marca 2005 r. PHENIX Sp. z o.o przekazała protokół komisyjnego zniszczenia 514 sztuk płynu i poinformowała, że płyn ten nie został wprowadzony na rynek. W piśmie z dnia 31 marca 2005 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że z akt kontroli wynika, że zimowy płyn do spryskiwaczy -21°C został wprowadzony na rynek – do sklepu „Chemia” Sp. z o.o. w Zielonej Górze dostarczono 85 sztuk płynu i został on sprzedany. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W dniu 15 kwietnia 2005 r. strona zapoznała się z aktami sprawy.

W dniu 18 kwietnia 2005 r. strona wystąpiła o wyznaczenie dodatkowego terminu na wyeliminowanie zagrożeń powodowanych przez zimowy płyn do spryskiwaczy -21°C . Podanie nie spełniało jednak warunków formalnych określonych w art. 58 Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 11 maja 2005 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w podaniu, w tym do przekazania dowodów potwierdzających publikację ogłoszenia.

W piśmie z dnia 21 maja 2005 r. PHENIX Sp. z o.o uzupełniła braki formalne w podaniu o przywrócenie terminu i przekazała dowody potwierdzające zlecenie publikacji ogłoszenia ostrzegającego konsumentów o zagrożeniu powodowanym przez zimowy płyn do spryskiwaczy -21°C. Ogłoszenie ukazało się w „Gazecie Wyborczej” w dniu 21 maja 2005 r. W związku z tym, Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony i przywrócił termin w drodze postanowienia z dnia 2 czerwca 2005 r.

W związku z tym, że PHENIX Sp. z o.o usunęła przyczyny zagrożeń i w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR DEPARTAMENTU
Renata Wolanin

Otrzymuje:

PHENIX Sp. z o.o.
ul. Kierbedzia 4
00-728 Warszawa