



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-121(4)/09/MŚ
BK/NR-0271-332/08/JJ/MŚ

Warszawa, 7 maja 2009 r.

DECYZJA DNR-2/47/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Urszulę Braun, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BRAUN” z siedzibą w Otrębusach Kaniach, lampy stołowej Braun typ 400, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u Roberta Dąbrowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „VOLTA” z siedzibą w Lublinie, stwierdzono ww. wyrób w sprzedaży.

Lampa stołowa BRAUN typ 400 wykonana została jako wolnostojąca oprawa przenośna, z metalową obudową w II klasie ochronności.

Oprawa ww. lampy wyposażona jest w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy H03VVH2-F 2x075mm², zakończony nierozbieralną wtyczką w II klasie ochronności. Na przewodzie znajduje się 2-pozycyjny łącznik. Miejsce wejścia przewodu do podstawy lampy stołowej zabezpieczone jest przepustem z materiału izolacyjnego.

Na spodzie podstawy znajduje się etykieta zawierająca m.in. dane producenta, znak CE, informacje o typie oprawy, symbol II klasy ochronności, symbol mówiący o stosowaniu na powierzchniach normalnie palnych, parametry elektryczne.

Wewnątrz przewód przyłączeniowy jest przepuszczony przez metalową rurkę, do której przykręcona została oprawka.

Wyrób zapakowany jest w worek foliowy, na którym nie zamieszczono żadnych informacji.

W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań:

- pkt 5.2.8 normy PN-EN-60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” oraz pkt 4.6.2 normy PN-EN 60598-2-4: 2002 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia”, ze względu na brak przepustów z materiału izolacyjnego w miejscach przechodzenia przewodu przyłączeniowego przez ostre krawędzie metalowej rurki i metalowej śruby służącej do mocowania klosza,

- pkt 4.10.1 ww. normy, ze względu na to, iż przewody w izolacji podstawowej lampy nie są dostatecznie zabezpieczone przed kontaktem z częściami dostępnymi dla dotyku,

- pkt 5.2.10 ww. normy, ze względu na brak odciążki zabezpieczającej przewody przed naprężeniem, skręcaniem i ścieraniem.

W opinii Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych, określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1) i 4),

- § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) rozporządzenia, z uwagi na brak przepustów izolacyjnych oraz innych elementów uniemożliwiających kontakt pomiędzy częściami dostępnymi dla dotyku a izolacją podstawową; ponadto brak było odciążki.

W związku z powyższym dnia 19 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko producentowi Urszuli Braun, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „BRAUN” z siedzibą w Otrębusach Kaniach (zwaną dalej także stroną postępowania), postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu

lampy stołowej Braun typ 400, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) rozporządzenia.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 19 grudnia 2008 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanych wyrobów oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W piśmie z dnia 3 lutego 2009 r. strona postępowania oświadczyła, iż wycofała z obrotu oraz z oferty handlowej przedmiotowy wyrób. Do pisma załączona została lista odbiorców, faktury korygujące na wyroby wycofane z obrotu oraz oświadczenie jednego z odbiorców o nieposiadaniu wyrobu w sprzedaży.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Urszula Braun, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „BRAUN”, jest producentem lampy stołowej Braun typ 400. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20) ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi

wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2.8, pkt 4.10.1 i pkt 5.2.10 normy PN-EN-60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” oraz pkt 4.6.2 normy PN-EN 60598-2-4: 2002 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1) i 4); oraz § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) ww. rozporządzenia, z uwagi na brak przepustów izolacyjnych oraz innych elementów uniemożliwiających kontakt pomiędzy częściami dostępnymi dla dotyku a izolacją podstawową; ponadto brak było odciążki.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 60950-1:2004+A11:2005 „*Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe*” oraz normy PN-EN 60335-2-29:2005 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - Bezpieczeństwo użytkowania - Część 2-29: Wymagania szczegółowe dotyczące ładowarek akumulatorów*”, w oparciu, o które wykonano badania, są normami zharmonizowanymi, a przeprowadzone badania wykazały ich naruszenie, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) ww. rozporządzenia i w dniu 19 grudnia 2008 r. wszczął przeciwko Urszuli Braun, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „BRAUN” z siedzibą w Otrębusach Kaniach, postępowanie administracyjne, mające na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż lampy stołowe Braun typ 400 nie spełniają zasadniczych wymagań i oświadczyła, iż w związku z toczącym się postępowaniem wycofuje wyroby z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie faktur korygujących, dokumentujących odbiór od kontrahentów ww. wyrobów, potwierdzone za

zgodność z oryginałem pozostałe kopie faktur korygujących oraz oświadczenie od odbiorcy o braku ww. wyrobów na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w niniejszej sprawie postępowanie należy umorzyć, w związku z wycofaniem przedmiotowych wyrobów z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Urszula Braun
„Braun”
ul. Górna 10
05-805 Otrębusy Kanie

Do wiadomości:

1. Robert Dąbrowski
„VOLTA”
ul. Ewangelicka 8
20-075 Lublin
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a

Małgorzata Kozak
Wiceprezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów