



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-165()/15/16/IK

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2016 r.

DECYZJA DNR-1/51/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy dziewczęcej 090JDECG-DKNOWS, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „MDG” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 5 listopada 2015 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczącymi bluzy dziewczęcej 090JDECG-DKNOWS (dalej jako: bluza dziewczęca), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „MDG” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „Szachownica” przy ul. Ignacego Krasickiego 1B w Olsztynie, należącym do przedsiębiorcy JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym bluzę dziewczęcą w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN

14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja* (dalej jako norma).

Przedmiotem postępowania jest bluza dziewczęca z kapturem, występująca w rozmiarze 122/128, przeznaczona dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy, zgodnie z którym za małe dziecko uważa się dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Wykonana została z dzianiny w kolorze czarno-białym, na której umieszczono nadruki w formie napisów z przodu „LOVE 89” a z tyłu „LOVE KNOWS NO LIMITS”. Dół bluzy oraz długie rękawy wykończone zostały ściągaczem. Kaptur posiada tunel, do którego wciągnięto sznurek ściągający o długości całkowitej 96 cm. Sznurek ten jest niezaryglowany i przesuwany w tunelu kaptura oraz zwisa swobodnie na długość 20 cm po obu stronach jego wyjścia. Natomiast wolne końce zawiązane są na supeł. Zgodnie z oznakowaniem produktu, bluza dziewczęca wykonana została z bawełny, wyprodukowana w Turcji. Na wszywce, znajdującej się przy kapturze bluzy umieszczono napis „Szachownica Junior 122/128”.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej, stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie przy kapturze sznurka ściągającego, gdyż zgodnie z wymaganiami pkt. 3.2.1 normy, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 12 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „MDG” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy dziewczęcej. Następnie, w drodze postanowienia z 13 stycznia 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać.

Pismem z 10 lutego 2016 r. strona postępowania wskazała, iż wszystkie zakupione przez nią bluzy dziewczęce zostały sprzedane jednemu kontrahentowi w ilości 878 sztuk (w tym 176 sztuk w rozmiarze 122/128). Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż podjęła działania polegające na poinformowaniu dystrybutora o zagrożeniach stwarzanych przez ww. ubiór i konieczności jego wycofania ze sprzedaży, a następnie odebrała 228 sztuk kwestionowanej bluzy od tego przedsiębiorcy. W tym samym piśmie strona postępowania zadeklarowała, iż podejmie działania naprawcze w stosunku do zwróconych produktów.

Pismem z 26 lutego 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazana przez nią kserokopia faktury sprzedaży bluzy nie może zostać uznana za dowód z uwagi na niespełnienie wymogów określonych w art. 22 a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentu w formie określonej w tym przepisie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedłożenia dokumentów, na podstawie których dokonała zakupu ww. produktu oraz faktury korygującej VAT potwierdzającej odbiór kwestionowanych bluz od kontrahenta. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wskazanie, czy była prowadzona sprzedaż detaliczna ww. bluz, jeśli tak to w jakiej ilości oraz czy strona postępowania odnotowała ewentualne skargi i reklamacje wobec tych produktów. Prezes UOKiK wezwał również stronę postępowania do przedłożenia dokumentacji fotograficznej ukazującej sposób usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości bądź próbki produktu, w którym usunięto wady oraz oświadczenie wskazujące na liczbę naprawionych egzemplarzy.

Pismem z 14 marca 2016 r. strona postępowania przedłożyła fakturę sprzedaży spełniającą wymagania, o których mowa w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 228 sztuk bluz przez kontrahenta. Strona postępowania wskazała również, iż zamierza zniszczyć odebrane produkty. Ponadto, strona postępowania przedłożyła fakturę zakupu kwestionowanej bluzy w ilości 1120 sztuk od przedsiębiorcy Aeon Flux sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jednocześnie oświadczyła, iż faktura ta dotyczy sprzedaży również innego modelu bluzy, który został sprzedany innym kontrahentom.

Pismem z 21 marca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających zniszczenie kwestionowanych produktów. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z 15 kwietnia 2016 r. strona postępowania ponownie przedłożyła faktury VAT potwierdzające zakup, sprzedaż oraz zwrot przez kontrahenta kwestionowanych produktów. Ponadto, strona postępowania przedłożyła próbkę produktu oraz dokumentację fotograficzną, wskazującą na sposób podjęcia działań naprawczych.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „MDG” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wprowadził bluzę dziewczęcą 090JDECG-DKNOWS na polski rynek i jest jej dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się faktura zakupu potwierdzająca nabycie przez stronę postępowania 1120 sztuk bluz od przedsiębiorcy AEON PLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja

Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa ww. ubioru z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej bluzy stanowiły badania organoleptyczne tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W wyniku powyższych badań ustalono, iż bluza dziewczęca może stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia jego użytkowników (małych dzieci) z uwagi zastosowanie przy kapturze sznurka ściągającego, co jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy, gdyż ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej. W związku z tym, umieszczenie sznurków ściągających w bluzie w powyższy sposób, podczas typowego zachowania i aktywności dzieci w czasie zabawy na placu zabaw lub jazdy na rowerze może nastąpić zahaczenie czy też owinięcie się sznurka o występujące elementy (np. zjeżdżalni, huśtawki), co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „MDG” spółka z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej nie kwestionował oceny bezpieczeństwa produktu, nie przedstawił też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że ubiór ten jest bezpieczny. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania zakupiła łącznie 1120 sztuk bluz różnego rodzaju, następnie 878 sztuk kwestionowanych bluz sprzedała jednemu kontrahentowi. Po uzyskaniu informacji o niebezpieczeństwie stwarzanym przez bluzy, podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń, tj. odebrała od jedyne go dystrybutora 228 sztuk kwestionowanego ubioru. Następnie, wobec wycofanych ze sprzedaży produktów podjęła działania naprawcze, polegające na ich dostosowaniu do wymogów określonych w normie PN-EN 14682:2015-02, na dowód czego przedłożyła próbkę produktu. Co prawda, strona postępowania oświadczyła, iż bluzy w rozmiarze 122/128 zostały przez nią naprawione, to jednak mając na względzie fakt, iż przedłożyła jako próbkę produktu bluzę w rozmiarze

134/140, Prezes UOKiK uznał, iż stwierdzona nieprawidłowość została usunięta we wszystkich zwróconych produktach.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną bluzę i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.