



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-247(14)/17(KZ)

Warszawa, 16 lutego 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/50/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Władysława Bonka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Bonk Firma Handlowa „BONK” w Gdyni, zabawki zestaw policyjny item no: 77742, kod EAN 5902082910213, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Władysława Bonka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Bonk Firma Handlowa „BONK” w Gdyni, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 października 2017 r.,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Władysława Bonka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Bonk Firma Handlowa „BONK” w Gdyni, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia



i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), który wskazuje, iż importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączona była instrukcja.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej: „Prezesem UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Pismem z dnia 13 października 2017 r. Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego:

1. w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Władysława Bonka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Bonk Firma Handlowa „BONK” w Gdyni, zabawki zestaw policyjny item no: 77742, kod EAN 5902082910213, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na znajdujący się w zestawie gwizdek mieszczący się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który ze względu na swój rozmiar i to, iż przeznaczony jest do wkładania do ust, stwarza ryzyko uduszenia,
2. w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki zestaw policyjny item no: 77742, kod EAN 5902082910213, niezgodnej z wymaganiami,
3. w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia instrukcji do wprowadzonej do obrotu zabawki zestaw policyjny item no: 77742, kod EAN 5902082910213.

Postanowieniem z dnia 24 października 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W piśmie z dnia 18 października 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wysłała do swoich kontrahentów pisma, w których powiadomiła ich o stwierdzonych w wyrobach niezgodnościach i konieczności ich zwrotu. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż posiada wyrób na stanie magazynowym w ilości 232 sztuk, z 576 sztuk, które

zostały wprowadzone do obrotu. Wyroby znajdujące się na stanie magazynowym, według oświadczenia strony postępowania, zostały wycofane ze sprzedaży. Do pisma załączono: listę odbiorców, wzór pisma skierowanego do kontrahentów, skan książki nadawczej, poświadczający wysyłkę przesyłek listowych, oświadczenie jednego dystrybutora dotyczące braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 24 listopada 2017 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK: dowody zakupu wyrobu, oświadczenie dotyczące zakupu przedmiotowej zabawki w ilości 576 sztuk, zestawienie sprzedaży wyrobu, wzór pisma skierowanego do kontrahentów, skan książki nadawczej, oświadczenia odbiorców o braku wyrobów oraz faktury korygujące, wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, poświadczające iż przedsiębiorcy zawiesili lub zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej, wydruk powiadomienia ze strony internetowej, dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie, zdjęcie zniszczonych zabawek, dokument - rozchód wewnętrzny nr 39/2017, poświadczający wydanie wyrobu z magazynu w ilości 270 sztuk, celem zniszczenia i wydruk ze stanu magazynowego.

W piśmie z dnia 5 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się o ponowne przekazanie nadesłanych faktur korygujących i oświadczeń, które były nieczytelne.

Pismem z dnia 12 grudnia 2017 r. strona postępowania przysłała wymagane dowody oraz wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, poświadczający, iż jeden z dystrybutorów zakończył działalność gospodarczą i został wykreślony z rejestru.

Wobec braku oświadczenia lub faktury korygującej, poświadczającej zwrot wyrobów od jednego z dystrybutorów wymienionych na liście, w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, iż przedsiębiorca ten zawiesił działalność.

Pismem z dnia 3 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Władysław Bonk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Władysław Bonk Firma Handlowa „BONK” w Gdyni, jest importerem zabawki zestaw policyjny item no: 77742, kod EAN 5902082910213.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało



wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania organoleptyczne zabawki zestaw policyjny item no: 77742, kod EAN 5902082910213 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1), przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie wykazały, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.11 a) i pkt 7.7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Z treści art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wynika, iż importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Zgodnie zaś z § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczonych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Nadesłała do UOKiK: dowody zakupu wyrobu, oświadczenie o jego zakupie w ilości 576 sztuk, listę dystrybutorów wyrobu i uzyskane od nich oświadczenia o braku przedmiotowej zabawki i faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobu do strony postępowania oraz zestawienie sprzedaży świadczące o wycofaniu z obrotu 38 sztuk wyrobu od 14 dystrybutorów, dowody zniszczenia zabawek w ilości 270 sztuk. Ponadto strona postępowania przysłała dowody nadania przesyłek listowych, świadczące o tym, iż poinformowała swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie i możliwości jego zwrotu oraz wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, poświadczające zakończenie lub zawieszenie działalności gospodarczej przez niektórych z dystrybutorów.

Ponadto strona postępowania nadesłała do UOKiK dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Dowody przez nią przedstawione, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 24 października 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz z tytułu nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia instrukcji do wprowadzonej do obrotu przedmiotowej zabawki.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 125 z późn. zm), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka