



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-119(10)/12/WK

Warszawa, 20 września 2012 r.

DECYZJA DNR-2/207/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko importerowi Przedsiębiorstwu „SCHEMAT” Marczak, Lewiński – Spółka Jawna z siedzibą w Sieradzu, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – grzechotka nr 8006B, kod EAN 5906961129123, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie „SCHEMAT” Marczak, Lewiński - Spółka Jawna z siedzibą w Sieradzu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – grzechotkę nr 8006B, kod EAN 5906961129123.

„SCHEMAT” Marczak, Lewiński - Spółka Jawna z siedzibą w Sieradzu zakupiła zabawkę od Jiamgxi Shangrao International Economic&Technical, Co-operation company Ltd, no. 25 Wusan Road Shangrao City Jiangxi, China na podstawie faktury YXPO8174(N) z dnia 20 września 2008 r. w ilości 3600 sztuk.

Grzechotka została wykonana z kolorowego twardego tworzywa sztucznego. Posiada 126 mm długości, uchwyt i obracającą się kuleczkę (średnica ok. 50 mm) z elementami grzechoczącymi.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „*Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne*” Tablica 23: Zabawki dla niemowląt do oglądania, chwytania i/lub ściskania (kategoria V) poddał ją badaniom dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie 6/2012) przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, iż w wyniku badania wytrzymałości udarowości pękła kulka (na szwie) i pojawiły się elementy grzechoczące, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia szczegółowych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej rozporządzeniem „MG”.

Pismem z dnia 6 lutego 2012 r. Przedsiębiorstwo „SCHEMAT” Marczak, Lewiński Sp. j. z siedzibą w Sieradzu, wystąpiła z wnioskiem o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej, argumentując, że zabawka przeszła pozytywnie wyniki badań w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji. Do wniosku importer dołączył sprawozdanie z badań nr BR-074/L-161/2008 z dnia 18 kwietnia 2008 r. potwierdzających zgodność wyrobu z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2007 r. „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Badania przeprowadzone w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG Laboratorium Badania Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach (sprawozdanie z badań Nr 94/DLS/2012) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1f normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, iż w wyniku próby udarowości pękła obudowa grzechotki, co stwarza zagrożenie uwolnienia małych elementów, mieszczących się w cylindrze do badania małych części.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia szczegółowych wymagań określonych w pkt 1.3 załącznika Nr 1 do rozporządzenia MG.

W toku kontroli spółka oświadczyła, że zakupiła 3600 sztuk zabawki, z czego do dnia 12 marca 2012 r. sprzedała 1265 sztuk, a pozostałe 2335 sztuk posiada na stanie magazynowym.

W związku z ustaleniami, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności

Pismem z dnia 27 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera Przedsiębiorstwo „SCHEMAT” Marczak, Lewiński – Spółka Jawna z siedzibą w Sieradzu, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – grzechotka nr 8006B, kod EAN 5906961129123 niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na pękniętą obudowę oraz pojawienie się w wyniku badania małych elementów, które stwarzają ryzyko uduszenia w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych. Jednocześnie zwrócił się do spółki o podanie roli, jaką pełni w obrocie wyrobami oraz wskazanie, czy przekazana faktura No. YXPO168(N) z dnia 20 września 2008 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu.

Zgodnie z pkt 1.4.2 ww. załącznika zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W dniu 14 maja 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 9 maja 2012 r., w którym poinformowała, że przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu zleciła wykonanie badań laboratoryjnych zabawki w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji i otrzymała pozytywne wyniki badań. Ponadto oświadczyła, że faktura No. YXPO168(N) z dnia 20 września 2008 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonała zakupu wyrobu. Strona poinformowała również, że z dniem 12 marca 2012 r. zaprzestała sprzedaży wyrobu oraz zobowiązała się do jego wycofania z obrotu.

Postanowieniem z dnia 16 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana o dowodach, jakie powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań.

W dniu 12 czerwca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 9 czerwca 2012 r., w którym poinformowała, że wycofała wyrób z obrotu, na dowód czego dołączyła zestawienia adresowe odbiorców (2008 r., 2009 r., 2010 r., 2011 r. i 2012 r.) wraz z ilością wyrobów dostarczonych każdemu z nich, oryginały oświadczeń odbiorców o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wraz z duplikatami faktur korygujących, oryginały oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz wycinek ogłoszenia zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 4 lipca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że w celu zakończenia prowadzonego postępowania konieczne jest nadesłanie 3 dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

W dniu 20 lipca 2012 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 3 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Ustalono w toku postępowania, że Przedsiębiorstwo „SCHEMAT” Marczak, Lewiński – Spółka Jawna z siedzibą w Sieradzu jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki – grzechotka nr 8006B, kod EAN 5906961129123.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa

członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie 6/2012) stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, iż w wyniku badania wytrzymałości udarnościowej pękła kulka (na szwie) i pojawiły się elementy grzechoczące, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Badania przeprowadzone w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG Laboratorium Badania Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach (sprawozdanie z badań Nr 94/DLS/2012) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1f normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, iż w wyniku próby udarności pękła obudowa grzechotki, co stwarza zagrożenie uwolnienia małych elementów, mieszczących się w cylindrze do badania małych części.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź jego wycofanie z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów m.in.: zestawienia adresowe odbiorców (2008 r., 2009 r.,

2010 r., 2011 r. i 2012 r.) wraz z ilością wyrobów dostarczonych każdemu z nich, oryginały oświadczeń odbiorców o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wraz z duplikatami faktur korygujących, oryginały oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz wycinek ogłoszenia zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu oraz konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

1. Przedsiębiorstwo „SCHEMAT”
Marczak, Lewiński – Spółka Jawna
ul. Mickiewicza 6E
98-200 Sieradz
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (DS. 8361.5.2012; DS. 8361.60.2012)
3. a/a

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka