

DELEGATURA UOKiK W KATOWICACH

Katowice, dn. 30.06.2005r.

RKT-61-37/05/SB

DECYZJA Nr RKT-38/2005

I Stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 i Nr 170, poz. 1652; Dz.U. z 2004r. Nr 93, poz. 891 i Nr 96, poz. 959) i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu przeciwko „Unimot Express” Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 8, 00-926 Warszawa

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
na podstawie art. 23c) ust. 1 w związku z art. 23a ust. 1 i 2 w/w ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uznaje się **za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, działania „Unimot Express” Sp. z o.o. polegające na:
naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji poprzez oznaczanie butli napełnianych gazem płynnym propan – butan o pojemności 11 kg przeznaczonych do sprzedaży w Rozlewni w Zawadzkiem w sposób mogący wprowadzać w błąd co do podmiotu odpowiedzialnego za ich stan techniczny,
i nakazuje się zaniechanie jej stosowania.

II Stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 i Nr 170, poz. 1652; Dz.U. z 2004r. Nr 93, poz. 891 i Nr 96, poz. 959) i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 z późn.zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu przeciwko „Unimot Express” Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 8, 00-926 Warszawa

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
na podstawie art. 23c) ust. 2 w/w ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów określa się „Unimot Express” Sp. z o.o., środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w celu wykonania nakazu określonego w pkt I sentencji niniejszej decyzji, poprzez: oznaczanie butli napełnianych gazem płynnym propan – butan o pojemności 11 kg przeznaczonych do sprzedaży w Rozlewni w Zawadzkiem w sposób nie wprowadzający Konsumentów w błąd co do podmiotu odpowiedzialnego za ich stan techniczny.

III Stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 i Nr 170, poz. 1652; Dz.U. z 2004r. Nr 93, poz. 891 i Nr 96, poz. 959) i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 z późn.zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu przeciwko „Unimot Express” Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 8, 00-926 Warszawa

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
na podstawie art. 100e w/w ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów mając na uwadze

ważny interes konsumentów nadaje się decyzji w zakresie punktów I i II **rygor natychmiastowej wykonalności**.

IV Na podstawie art. 72 w związku z art. 75 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 i Nr 170, poz. 1652; Dz. U. z 2004 Nr 93, poz. 891 i Nr 96, poz. 959) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 z. zm. Dz.U. z 2003r. Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, przeciwko „Unimot Express” Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 8, 00-926 Warszawa

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

postanawia się zobowiązać „Unimot Express” Sp. z o.o., do poniesienia kosztów niniejszego postępowania w wysokości 61 zł (słownie złotych: sześćdziesiąt jeden).

Uzasadnienie

W dniu 28.07.2004r. w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej organem antymonopolowym), z urzędu wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Kontrola dotyczyła przestrzegania przez „Unimot Express” Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 8 w Warszawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 6 września 1999 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy magazynowaniu, napełnianiu i rozprawdzaniu gazów płynnych (Dz.U. Nr 75, poz. 846 z późn.zm.) w zakresie oznakowania butli gazowych gazem propan – butan o pojemności 11 kg.

Powyższe postępowanie zostało wszczęte w związku z ustaleniami dokonanymi przez Opolski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu – zwanego dalej OWIIH w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 14.05.2004r. w Rozlewni Gazów Płynnych ul. Świerkłańska 2 w Zawadzkiem.

Ustalenia z przeprowadzonej kontroli OWIIH zostały szczegółowo opisane w sporządzonym protokole z kontroli. (Karta nr 6) Kontrolowany zgodnie z ustawą z dnia 15.12.2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2001r. Nr 4, poz. 25 z zm.) został pouczony o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu bądź wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Jednak jak wynika z protokołu oraz kompletu dokumentów przekazanych przez OWIIH, przedsiębiorca nie wniósł żadnych uwag. (Karty nr 6-7) Z treści w/w protokołu wynika, że w dniu kontroli przy magazynie – rampie znajdowało się (...) sztuk butli o pojemności 11kg napełnionych gazem propan – butan przeznaczonych do bezpośredniej sprzedaży. Przedmiotowe butle we wszystkich przypadkach posiadały powłokę barwy zielonej z czerwonym paskiem. Kontrolujący w obecności Kierownika Wydziału Rozlewni Gazu i Mistrza dokonali sprawdzenia wybranych losowo (...) sztuk butli propan – butan o wadze 11 kg pod względem prawidłowości ich oznaczeń. We wszystkich przypadkach stwierdzono na kołnierzach butli logo BP, napisy propan – butan techniczny, 11 kg, termin badania, a na części cylindrycznej napisy propan – butan techniczny własność BP Poland, własność BP Gas Poland, zakaz napełniania przez inne rozlewnie, znaki ostrzegawcze. Ponadto na butlach umieszczone były naklejki samoprzylepne umożliwiające klientom identyfikację produktu BP, BP Gas, które załączono do akt kontroli. (Karta nr 9) Ponadto na zaworach butli oraz na zewnętrznej powierzchni butli umieszczono naklejkę samoprzylepną „Unimot Express” Sp. z o.o. Warszawa, ul. Chałubińskiego 8; Rozlewnia 47-120 Zawadzkie, ul. Świerkłańska 2, którą załączono do akt sprawy. (Karta nr 9) Z powyżej przytoczonego fragmentu protokołu kontroli wynika jednoznacznie, iż oceniane butle były przeznaczone bezpośrednio do sprzedaży.

Analiza dokumentów i informacji zebranych w toku powyższego postępowania wyjaśniającego, a także dokumentów dostarczonych przez OWIHH dotyczących działalności Rozlewni Gazów Płynnych zlokalizowanej w miejscowości Zawadzkie, dała podstawę do przyjęcia, iż mogło nastąpić naruszenie przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów - zwanej dalej ustawą antymonopolową. Dlatego też wszczęto w dniu 3.02.2005r. z urzędu postępowanie pod zarzutem stosowania przez „Unimot Express” Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 8 w Warszawie – zwanego dalej „Unimot Express” praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, określonych w art. 23a ust. 1 i 2 powołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, poprzez: oznaczanie butli napełnianych gazem płynnym propan – butan o pojemności 11 kg przeznaczonych do sprzedaży w Rozlewni w Zawadzkiem w sposób mogący wprowadzać w błąd co do podmiotu odpowiedzialnego za ich stan techniczny.

W odpowiedzi na zarzuty przedstawione w postanowieniu nr 1 z dnia 03.02.2005r. o wszczęciu postępowania „Unimot Express” w piśmie z dnia 07.03.2005r. (Karta nr 45) poinformował, iż nigdy nie podejmował działań naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji poprzez oznaczanie butli napełnianych gazem płynnym propan – butan o pojemności 11 kg przeznaczonych do sprzedaży w Rozlewni w Zawadzkiem w sposób mogący wprowadzić w błąd co do podmiotu odpowiedzialnego za ich stan techniczny, co mogłoby stanowić naruszenie art. 23 a ust. 1 i 2 ustawy antymonopolowej.

„Unimot Express” stwierdził, że umieszczenie na kilku butlach w kontrolowanej przez OWIHH w Rozlewni w Zawadzkiem naklejek firmy „Unimot Express” oraz BP Gas, nie stanowi o takiej praktyce przedsiębiorstwa. Przedsiębiorca wyjaśnił, że butle badane przez OWIHH nie były udostępnione do sprzedaży, natomiast znajdowały się one na etapie po napełnieniu, ale przed przekazaniem do magazynu celem sprzedaży klientom.

Dodatkowo poinformowano, że w firmie funkcjonuje system kontrolingu oznaczeń butli, polegający na tym, że jeszcze przed napełnieniem, są z nich zrywane naklejki z danymi obcych producentów i naklejane są naklejki określające jako producenta i firmę odpowiedzialną za stan techniczny butli spółkę „Unimot Express”. Ze względu na fakt, że zdarzały się przypadki przekazania z rozlewni do magazynu butli posiadających naklejki obcych firm, wprowadzono w przedsiębiorstwie kolejny etap kontroli już na magazynie, przed sprzedażą towaru do klienta. W związku z tym przedsiębiorca poinformował, iż skontrolowane przez OWIHH butle gazowe (gdzie znaleziono jedynie parę przypadkowych butli z naklejkami obcych firm) nie były poddane jeszcze ostatniemu etapowi kontroli przy przyjęciu na magazyn. Przedsiębiorca uznał, iż nie można stwierdzić, że były udostępnione do sprzedaży.

W styczniu 2004r., Zarząd „Unimot Express” poinformował dyrektora firmy oraz kierownika rozlewni, o obowiązku naklejania oznaczeń informujących o przedsiębiorcy napełniającym butle, na butli po wcześniejszym zdarciu naklejek innych przedsiębiorstw. Jednocześnie odbyła się dyskusja w kierownictwie przedsiębiorstwa, na temat: czy wielkość naklejki w sposób nie pozostawiający wątpliwości definiuje firmę „Unimot Express” jako producenta oraz odpowiedzialnego za stan techniczny butli. Ustalono jednocześnie system kontrolingu oznaczeń butli.

W w/w piśmie z dnia 7.03.2005r. „Unimot Express” zwrócił się o dopuszczenie dowodów z zeznań świadków na okoliczność ustalenia:

a) przedmiotu i zakresu polecenia służbowego wydanego przez Zarząd w miesiącu styczniu 2004r., na odbytym spotkaniu kierownictwa firmy, oraz istnienia w przedsiębiorstwie systemu kontrolingu oznaczeń butli gazowych, uniemożliwiającego sprzedaż butli mogących wprowadzić w błąd konsumenta, w tym na okoliczność ustalenia fizycznego oznakowania butli gazowych w Rozlewni Gazu w Zawadzkiem,

b) oznakowania sprzedawanych przez Unimot Express Sp. z o.o. butli, oznakowania stoisk firmowych, podpisywanych umów ze sprzedawcami detalicznymi, a także wystawianych paragonów oraz faktur VAT,

c) przedmiotu i zakresu polecenia służbowego wydanego przez Zarząd w miesiącu styczniu 2004r. na odbytym spotkaniu kierownictwa firmy, oraz przeprowadzenia kontroli w Rozlewni Gazu w Zawadzkiem, jak i funkcjonującego w przedsiębiorstwie systemu kontroli oznaczeń butli gazowych.

Z przedstawionych wyjaśnień dodatkowo wynika, że umieszczony na butlach numer telefonu alarmowego (061) 817 34 22, to telefon alarmowy należący do firmy BP. Na butlach umieszczony jest również numer telefonu do rozlewni w Zawadzkiem tj. (077) 461 65 48.

Z uwagi na fakt, że zarzuty przedstawione przedsiębiorcy zostały oparte na ustaleniach dokonanych przez OWIHH w trakcie kontroli przeprowadzonej 14.05.2004r. w Rozlewni Gazów Płynnych w Zawadzkiem, organ antymonopolowy w piśmie z dnia 12.05.2005r. poinformował, iż w jego opinii niecelowe jest przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków w niniejszym postępowaniu. Dodatkowo przedsiębiorca został poinformowany, że istnieje możliwość potwierdzenia w/w okoliczności w formie oświadczeń pisemnych złożonych przez w/w pracowników spółki „Unimot Express”, a także przez złożenie ewentualnych dokumentów Spółki i przesłanie ich na adres siedziby Delegatury Urzędu w Katowicach.

„Unimot Express” w odpowiedzi z dnia 19.05.2005r. przedstawił oświadczenia podpisane przez Dyrektora Sprzedaży Gazu oraz Kierownika Wydziału Rozlewni Gazu (Karty nr 58, 59). Wynika z nich, że w styczniu 2004r. zostali poinformowani przez Zarząd „Unimot Express” o uściśleniu obowiązku kontroli naklejania oznaczeń „Unimot Express”, jako producenta gazu, po wcześniejszym zdarciu naklejek innych przedsiębiorstw. Na skutek otrzymanych poleceń, wspólnie wydali dokument o nazwie „Procedury związane z obrotem butli w rozlewni” (Karty nr 60, 61), który został następnie przekazany do informacji pracownikom rozlewni. Z dokumentu wynikał obowiązek badania oznaczenia na butli na każdym etapie produkcji. Wyjaśnili oni również, że butle zbadane przez OWIHH, nie były jeszcze udostępnione do sprzedaży, więc mogły posiadać obce naklejki, które na pewno zostałyby usunięte na kolejnych etapach kontroli.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 23a) ust. 1 ustawy antymonopolowej za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się godzące w nie bezprawne działania przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów. Ustawa antymonopolowa w art. 23 a) ust. 2 stanowi, że za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o których mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego, naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, nieuczciwą lub wprowadzającą w błąd reklamę i inne czyny nieuczciwej konkurencji godzące w zbiorowe interesy konsumentów.

Jako „sprzeczne z prawem” należy kwalifikować zachowania sprzeczne z nakazem zawartym w ustawie, rozporządzeniu wydanym na podstawie i dla wykonania ustawy, umową międzynarodową mającą bezpośrednie zastosowanie w stosunkach wewnętrznych. Sprzeczne z prawem są czyny: zabronione i zagrożone sankcją karną, czyny zabronione pod sankcjami dyscyplinarnymi, czyny zakazane przepisami administracyjnymi lub przepisami prawa gospodarczego publicznego, czyny zabronione przepisami o charakterze cywilnym, sprzeczne z nakazami zawartymi w prawie cywilnym lub prawie administracyjnym. Bezprawność jest taką cechą działania, która polega na jego sprzeczności z normami prawa lub zasadami

współzycia społecznego, bez względu na winę, a nawet świadomość sprawcy. Dla ustalenia przeto bezprawności działania wystarczy ustalenie, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa. Brak cech bezprawności winien przeto, w myśl art. 6 KC, wykazać przedsiębiorca /Por. Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Komentarz, pod redakcją prof. dr hab. Janusza Szwejki, Wydawnictwo CH BECK, Warszawa 2000, s.117 - 118/

Wobec powyższego, aby określone zachowanie mogło zostać uznane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów konieczne jest łączne spełnienie dwóch przesłanek:

- bezprawne działanie przedsiębiorcy,
- działanie narusza zbiorowe interesy konsumentów.

Zarzucaną praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, jest naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez oznaczanie butli napełnianych gazem płynnym propan – butan o pojemności 11 kg przeznaczonych do sprzedaży w Rozlewni w Zawadzkiem w sposób wprowadzający w błąd co do podmiotu odpowiedzialnego za ich stan techniczny, co stanowi naruszenie art. 23 a ust. 1 i 2 przywołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

Butle napełnione gazem płynnym propan – butan o pojemności 11 kg udostępnione do sprzedaży w kontrolowanej przez OWIIH Rozlewni w Zawadzkiem miały oznaczenia mogące sugerować, że za ich stan techniczny odpowiadają Unimot Express oraz BP Gas. Na powierzchni butli zostały umieszczone naklejki, z informacją: „Unimot Express” Sp. o.o. Warszawa, ul. Chałubińskiego 8, ROZLEWNIA: 47-120 Zawadzkie, ul. Świerkłańska 2, TELEFON DO ROZLEWNI: (077) 461 65 48. oraz „Producent: UNIMOT EXPRESS Sp. z o.o., Rozlewnia: ul. Świerkłańska 2, 47-120 Zawadzkie”. Na zaworze umieszczona była naklejka - folia termozgrzewalna z oznaczeniem „UNIMOT EXPRESS”. (Karta nr 9) Dodatkowo na powierzchni tych samych butli były umieszczone naklejki informujące o zagrożeniach związanych z użytkowaniem butli oraz obowiązkach użytkownika i zawierające oznaczenia „BP Gas” i logo firmy „BP” oraz numer telefonu „TELEFON ALARMOWY: (061) 817 34 22”. (Karta nr 9-verte) Na kołnierzach butli umieszczono logo BP, na części cylindrycznej umieszczono napisy: propan butan techniczny własność BP Poland, własność BP Gas Poland, zakaz napełniania przez inne rozlewnie. Na butlach umieszczono naklejki samoprzylepne, które umożliwiały klientom identyfikację produktu BP, BP Gas m.in. o treści „Butlę wymieniać tylko w autoryzowanych punktach BP Gas”. (Karta nr 6)

Praktyka przedsiębiorcy została uznana za bezprawną, gdyż wyczerpuje przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz. U. 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z zm.). Zgodnie z w/w artykułem czynem nieuczciwej konkurencji jest takie oznaczenie towarów lub usług albo jego brak, które może wprowadzić klientów w błąd co do pochodzenia, ilości, jakości, składników, sposobu wykonania, przydatności, możliwości zastosowania, naprawy, konserwacji lub innych istotnych cech towarów albo usług, a także zatajenie ryzyka, jakie wiąże się z korzystaniem z nich. Konsument nabywający w kontrolowanej rozlewni butle „Unimot Express” otrzymywał informacje wprowadzające w błąd o przedsiębiorcy, który odpowiada za ich stan techniczny, tj. butle posiadają następujące oznaczenia

- 1) „Unimot Express” Sp. o.o. Warszawa, ul. Chałubińskiego 8 Rozlewnia 47-120 Zawadzkie, ul. Świerkłańska 2,
- 2) „BP Gas” oraz podany jest numer „Telefon alarmowy (061) 817 34 22”, który jest telefonem w sprawach dotyczących butli oferowanych przez BP Gas.

Konsument kupując butlę oznaczoną w taki sposób, jaki stwierdziła OWIIH otrzymuje sprzeczne informacje co do przedsiębiorcy, który jest właścicielem sprzedawanej butli. Oznaczenia zamieszczone na niej informują o dwóch niepowiązanych w żaden sposób ze sobą przedsiębiorcach „Unimot Express” oraz BP Gas. Istotne jest, że przedsiębiorcy w zakresie sprzedaży przedmiotowych butli są konkurentami. Pomimo tego, że na butli nie

został umieszczony adres przedsiębiorcy oznaczonego jako BP Gas, to jednak nazwa ta jest kojarzona bezpośrednio tylko z jednym przedsiębiorcą. Konsument nie miałby kłopotu z ustaleniem adresu przedsiębiorcy – BP Gas. Dodatkowo na butli widnieje numer telefonu podany w sposób wyróżniający go i nazwany jako telefon alarmowy. Jest to faktycznie numer alarmowy, pod który konsumenci mogą dzwonić w sprawach związanych z problemami w użytkowaniu butli napełnianych gazem propan - butan, jednak jest to numer przeznaczony dla klientów BP Gas. Biorąc pod uwagę powyższe przesłanki, można stwierdzić, iż konsumenci nabywając przedmiotowe butle od „Unimot Express” są wprowadzani w błąd co do przedsiębiorcy odpowiadającego za ich jakość. Dlatego też, informacje przedstawione przez „Unimot Express” dotyczące umorzeń postępowań prowadzonych przez Prokuratury co do wykorzystywania logo BP Gas, nie stanowią dowodu w sprawie, a także nie wiążą organu antymonopolowego. (Karty nr 27, 28, 31) Zarzut przedmiotowego postępowania dotyczy bezprawnych praktyk polegających na nieudzielaniu rzetelnych prawdziwych i pełnej informacji, które są niezbędne konsumentowi w związku z ewentualnymi problemami ze stanem technicznym butli. W przedmiotowym przypadku stosowanie czynów nieuczciwej konkurencji nie dotyczy wykorzystywania logo BP Gas, ale takiego oznaczania butli oferowanych do sprzedaży, które może wprowadzać konsumentów w błąd co do przedsiębiorcy odpowiadającego za ich stan techniczny.

Pomimo, że na butli jedynym umieszczonym adresem jest adres „Unimot Express”, to jednak ponieważ w sposób widoczny umieszczona jest nazwa BP Gas, może to wywoływać u konsumenta przeświadczenie, iż faktycznie za jakość butli odpowiedzialna jest Spółka BP, a „Unimot Express”, jest tylko spółką, która faktycznie napełnia butle. Tak więc konsument może mieć przeświadczenie, że „Unimot Express” nie jest właścicielem napełnionego zbiornika, a napełnia zbiornik na podstawie zgody właściciela zbiornika, którym mógłby być BP Gas.

Z informacji przekazanych przez „Unimot Express” wynika, iż naklejki stosowane przez BP Gas są naklejkami, które pracownicy przedsiębiorcy są w stanie usunąć z powierzchni butli. Przedstawiony dokument „Procedury związane z obrotem butli w rozlewni” (Karty nr 60, 61) jest dokumentem obowiązującym od 09.01.2004r., a więc został wprowadzony do stosowania przed kontrolą dokonaną przez OWIHH. Dokument ten opisuje kolejne etapy obrotu butlą na terenie Rozlewni. Każdy kolejny etap przewiduje kontrolę powierzchni butli pod kątem oznaczenia przedsiębiorcy, który jest jej właścicielem. Ma to zagwarantować usunięcie oznaczeń – naklejek, które identyfikują jako producenta inny podmiot niż „Unimot Express”. Dokument „Procedury związane z obrotem butli w rozlewni” zawiera kolejne etapy obrotu butlami. Na każdym z 6 etapów, pracownicy mają obowiązek zweryfikować oznaczenia butli. (Karty nr 60-61) Przedostatni z etapów procedury związanej z obrotem butli w rozlewni dotyczy „Stanowiska butli pełnych”. Na tym etapie dokonuje się sprawdzenia każdej butli czy posiada oznaczenia wyłącznie z logo firmy UNIMOT Express, ewentualnie usunięcie lub/i zaklejenie oznaczeń innych firm. Następuje segregowanie butli według zapotrzebowania zgłoszonego przez dział handlowy. Stanowisko butli pełnych zgodnie z w/w „procedurą” charakteryzuje się tym, że umożliwia „wydawanie indywidualnym klientom butli na samochody”. Po tym etapie następuje kolejny „Magazyn butli pełnych”, podczas którego również odbywa się kontrola oznaczeń, nadzór nad wydawaniem i przyjmowaniem butli pełnych na magazyn, codzienne rozliczanie stanów magazynowych butli. (Karta nr 61) Biorąc pod uwagę opisaną procedurę obrotu butli w rozlewni, należało przyjąć, że skontrolowane przez OWIHH butle znajdowały się na etapie „Stanowisko butli pełnych”. Tak więc faktycznie były one przed ostateczną kontrolą oznaczeń, jednak równocześnie mogły one być wydawane indywidualnym klientom na samochody. Na tej podstawie uznano, że część butli mogła być wydawana indywidualnym konsumentom przed zakończeniem całej procedury kontrolnej. Biorąc pod uwagę powyższe, należało stwierdzić, że mogły zaistnieć okoliczności, w których konsumenci otrzymali butle oznaczone w sposób wprowadzający w błąd, przed ostatnim etapem kontroli i weryfikacji, tj.

przed przyjęciem pełnych butli na magazyn. W wyjaśnieniach z dnia 7 marca 2005r. przedsiębiorca poinformował, że skontrolowane butle nie były poddane jeszcze ostatniemu etapowi kontroli przy przyjęciu na magazyn. (Karta nr 46) Tak więc z wyjaśnień tych jednoznacznie wynika, iż znajdowały się one na etapie tzw. „Stanowisko butli pełnych”, a więc na etapie, w którym możliwe jest wydawanie indywidualnym klientom butli na samochód.

Kierownik Wydziału Rozlewni Gazu oraz Dyrektor Sprzedaży Gazu w złożonych oświadczeniach deklarują, iż butle zbadane przez OWIHH, nie były jeszcze udostępnione do sprzedaży. Dlatego też ich zdaniem mogły posiadać obce naklejki, które na pewno zostały usunięte na kolejnych etapach kontroli.

Organ antymonopolowy oceniając treść złożonych oświadczeń stwierdził, że ustalenia kontroli przeprowadzonej przez OWIHH są wiążące i wiarygodne. Przedstawione przez „Unimot Express” oświadczenia i dokumenty dotyczące zaleceń sposobu działalności od 09.01.2004r. były obowiązujące w dniu kontroli, i pomimo tego nie uchroniły przedsiębiorcy od przygotowania do udostępniania konsumentom butli oznaczonych w sposób mogący wprowadzać ich w błąd. Biorąc to pod uwagę, wyjaśnienia dotyczące wprowadzenia w styczniu 2004r. procedur obrotem butlami na terenie Rozlewni, nie mają wpływu na ocenę sytuacji udostępnienia konsumentom butli nieprawidłowo oznakowanych.

Zakwestionowana przez organ antymonopolowy praktyka narusza interesy bezpośrednio wszystkich konsumentów, którzy zakupili lub mogli kupić kontrolowane butle. Ponieważ wszystkie (...) szt. butli z (...) wystawionych do sprzedaży było oznaczonych w sposób mogący wprowadzać w błąd, należało wyciągnąć wniosek, iż praktyka dotyczyła całej partii butli. Tak więc przygotowane przez Zarząd procedury nie były wystarczające, aby zagwarantować konsumentom otrzymanie pełnej, rzetelnej i prawdziwej informacji o przedsiębiorcy odpowiadającego za stan techniczny butli.

Ponieważ jak zostało wykazane powyżej oceniana praktyka dotyczy zarówno konsumentów, którzy już nabyli niewłaściwie oznaczone butle, jak i potencjalnych nabywców tychże butli, zostały naruszone zbiorowe interesy konsumentów, zasadne było podjęcie działań przewidzianych w ustawie antymonopolowej, mających na celu ochronę interesów konsumentów.

W przedmiotowej sprawie zaistniały łącznie obie przesłanki konieczne do uznania zachowania przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów – bezprawne działanie przedsiębiorcy i naruszenie zbiorowych interesów konsumentów.

Stąd należało orzec jak w punkcie I sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 23c ust. 2 ustawy antymonopolowej, Prezes Urzędu w decyzji może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w celu zapewnienia wykonania nakazu jej stosowania.

Jako środek usunięcia skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, określa się „Unimot Express”, obowiązek oznaczania butli napełnianych gazem płynnym propan – butan o pojemności 11 kg przeznaczonych do sprzedaży w Rozlewni w Zawadzkiem w sposób nie wprowadzający w błąd co do podmiotu odpowiedzialnego za ich stan techniczny.

Stąd należało orzec jak w punkcie II sentencji decyzji.

Art. 100e) ustawy antymonopolowej, umożliwia Prezesowi Urzędu nadanie decyzji w całości lub w części rygoru natychmiastowej wykonalności, jeżeli wymaga tego ważny interes konsumentów. W przedmiotowym przypadku ważny interes konsumentów upatruje się w interesie ekonomicznym i bezpieczeństwie konsumenta. Przepisy prawa ze swego założenia mają za zadanie regulować stosunki uczestników obrotu handlowego, ale również mają zabezpieczać interesy słabszych jego uczestników przed bezprawnymi, nieuczciwymi praktykami. W przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z relacją profesjonalisty – przedsiębiorcy z konsumentem. Zgodnie z założeniami ustawy antymonopolowej,

przedsiębiorca ma zapewnić konsumentom rzetelną, prawdziwą i pełną informację o warunkach umowy oraz produkcji, a także zapewnić pewność warunków realizacji umowy zgodnych z przepisami prawa. Natomiast w przedmiotowym przypadku, doszło do pogłębienia różnicy siły stron kontraktu, przez niepodanie pełnej rzetelnej informacji o przedsiębiorcy, który odpowiada za stan techniczny butli. Dlatego też, ponieważ brak wiedzy o powyżej opisanych prawach może narażać konsumenta na koszty i zagraża bezpieczeństwu konsumenta, konieczne jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w punktach I i II decyzji.

Stąd należało orzec jak w punkcie III sentencji decyzji.

Na podstawie art. 72 ustawy antymonopolowej, jeżeli postępowanie zostało wszczęte z urzędu i w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca lub związek przedsiębiorców, który dopuścił się tego naruszenia, zobowiązany jest ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 75 ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Postępowanie przeciwko „Unimot Express” w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, zostało wszczęte z urzędu. Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania organ antymonopolowy w punkcie I decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy antymonopolowej. Kosztami niniejszego postępowania dla organu antymonopolowego, są wydatki w wysokości 61 zł związane z korespondencją pomiędzy organem antymonopolowym a przedsiębiorcą. W związku z powyższym organ antymonopolowy postanowił obciążyć „Unimot Express” kosztami postępowania w wysokości 61 zł (słownie złotych: sześćdziesiąt jeden).

Wobec powyższego orzeka się jak w punkcie IV sentencji decyzji.

Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51 10101010 00 7878 22 31 000000.

Na postanowienie zawarte w punkcie IV niniejszej decyzji, na podstawie art. 78 ust. 6 ustawy antymonopolowej w związku z art. 479²⁸ § 1 pkt 2 k.p.c. przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach w terminie tygodnia od dnia doręczenia.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy antymonopolowej w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

Dyrektor Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach
Alicja Kral