



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 16 stycznia 2023 r.

DNR-2.730.122.2022.KM

**DECYZJA DNR-2/ 2 / 2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „ARPEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach zabawki: armatka wodna na nadgarstek, JIE-01EA-2017, TH528, kod EAN 5907667296126, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia:
  - 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje „ARPEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach wycofanie z obrotu zabawki: armatka wodna na nadgarstek, JIE-01EA-2017, TH528, kod EAN 5907667296126,
  - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje „ARPEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
  - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie



ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: armatka wodna na nadgarstek, JIE-01EA-2017, TH528, kod EAN 5907667296126, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: armatka wodna na nadgarstek, JIE-01EA-2017, TH528, kod EAN 5907667296126, w wysokości 652 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złotych),
- b) zobowiązuje „ARPEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: armatka wodna na nadgarstek, JIE-01EA-2017, TH528, kod EAN 5907667296126, w ustalonej wysokości 652 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złotych).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRBP.8361.41.2022, NRBP.8361.50.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w sklepie PAPIERNIK BY EMPIK, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: armatka wodna na nadgarstek, JIE-01EA-2017, TH528, kod EAN 5907667296126, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr (S)FS-577/22/T/02 z dnia 21 lutego 2022 r., potwierdzającą sprzedaż przez „ARPEX” sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach 150 szt. wyrobu EMPIK S.A. z siedzibą w Warszawie; dokument przyjęcia PZ z dnia 22 lutego 2022 r. potwierdzający przyjęcie na magazyn kontrolowanego sklepu PAPIERNIK BY EMPIK 150 szt. wyrobu; fakturę nr JH20161229-2 z dnia 29 grudnia 2016 r., świadczącą o zakupie przez „ARPEX” sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach 7128 szt. wyrobu od CHINA TOP TOYS TRADING LTD., Chiny; dokument potwierdzający odprawę celną z dnia 10 lutego 2017 r.; fakturę nr (S)FS-326/17/T/02 z dnia 20 lutego 2017 r. potwierdzającą sprzedaż wyrobu przedsiębiorcy przez „ARPEX” sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (pierwsza faktura sprzedaży); deklarację zgodności z dnia 4 maja 2022 r. sporządzoną przez „ARPEX” sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach; e-mail kontrolowanego przedsiębiorcy, w którym poinformował, że z dniem 15 czerwca 2022 r. wyrób został wycofany z oferty sprzedaży.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; Wyprodukowano w Chinach dla: Arpex sp. z o.o. i dane adresowe ww. spółki.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.



Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzenie badań wyrobu pod kątem spełniania wymagań w zakresie właściwości chemicznych, w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Badania laboratoryjne wyrobu (sprawozdanie z badań nr 309/2022) wykazały obecność w wyrobie (w rurce) ftalanu dibutyłu (DBP) w stężeniu 26,6%. Limit, określony dla ftalanu dibutyłu (DBP) w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającej dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi nie więcej niż 0,1%.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do „ARPEX” sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach o udzielenie informacji dotyczących przychodu, rozchodu wyrobu (wskazano o podanie dodatkowo powyższych danych od 2019 r.), stanu posiadania wyrobu.

W dniu 26 sierpnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo ww. spółki, w którym oświadczyła, że wyrób został zakupiony tylko raz na podstawie okazanej w trakcie kontroli faktury nr JH20161229-2 z dnia 29 grudnia 2016 r. oraz, że całkowita liczba zakupionego i wprowadzonego do obrotu wyrobu wynosi 7128 szt., od 2019 r. wyrób nie został zakupiony i nie były wprowadzone kolejne szt. wyrobu, do klienta indywidualnego dostarczono 20 szt. poprzez sklep internetowy, całkowita liczba dostarczonego do odbiorców wyrobu w latach 2017-2022 wynosi 4339 szt., w tym od 2019 r. liczba dostarczonego do odbiorców

wyrobu wynosi 1900 szt. oraz, że na stanie magazynowym w dniu 24 sierpnia 2022 r. znajduje się 2789 szt. wyrobu, który został zablokowany do sprzedaży. Ponadto przedsiębiorca poinformował, że zabawka będąca przedmiotem kontroli jest wyrobem podlegającym sprzedaży sezonowej w okresie wielkanocnym i po zakończeniu sezonu podlega 100% prawu zwrotu przez nabywcę, co daje gwarancję odzyskania każdej niesprzedanej szt. wyrobu, a wyrób w przypadku zamówienia przez kontrahenta, będzie sprzedany w kolejnym sezonie wielkanocnym. Wraz z pismem przekazano: fakturę nr JH20161229-2 z dnia 29 grudnia 2016 r.; listę odbiorców za lata 2017-2022; listę odbiorców za lata 2019-2022, zawierającą dane 327 kontrahentów.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 5 września 2022 r. zawiadomił „ARPEX” sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez „ARPEX” sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutyłu (DBP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz mając na względzie udzielone przez stronę postępowania informacje w piśmie z dnia 24 sierpnia 2022 r., zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dowodów, tj. potwierdzenia, czy niesprzedany przez odbiorców wyrób w danym sezonie i zwrócony od 2019 r., został ponownie sprzedany; udzielenia wyjaśnień, czy podana liczba dostarczonego do odbiorców wyrobu od 2019 r. - 1900 szt., obejmuje również liczbę wyrobu, który został zwrócony przez odbiorcę i ponownie sprzedany, a jeśli nie to podanie całkowitej liczby dostarczonego do odbiorców wyrobu od 2019 r.; udzielenia wyjaśnień, czy znajdujące się na stanie magazynowym 2789 szt. wyrobu, stanowią szt. wyrobu zwrócone przez kontrahentów, a jeśli tak, to w jakim okresie zostały zwrócone; udzielenia wyjaśnień, na jakiej podstawie wysunięto twierdzenie, iż wyrób podlegający sprzedaży sezonowej w okresie wielkanocnym, po



zakończeniu sezonu podlega 100% prawu zwrotu przez nabywcę, co daje gwarancję odzyskania każdej niesprzedanej szt. wyrobu oraz czy strona postępowania jest w stanie potwierdzić, że każdy z odbiorców, który posiadał wyrób, po zakończeniu sezonu, dokonał zwrotu niesprzedanego wyrobu; udzielenia wyjaśnień w kwestii okazanej w toku kontroli sporządzonej przez stronę postępowania deklaracji zgodności z dnia 4 maja 2022 r.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 września 2022 r.

W dniu 15 września 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 13 września 2022 r., w którym oświadczyła, że: potwierdza, że wyrób niesprzedany przez kontrahentów w danym sezonie, a który został przez nich zwrócony na mocy prawa 100% zwrotu po zakończeniu sezonu, został dodany do puli wyrobów, które zostały przeznaczone do sprzedaży w kolejnym sezonie wielkanocnym; potwierdziła, że liczba 1900 szt. to całkowita liczba wyrobu sprzedanego w latach 2019-2022 i przedstawiła zestawienie, w którym podano ile szt. w danym roku dostarczono, ile zwrócono i wskazano, skąd wzięła się liczba 1900 szt. (stanowiła ona różnicę pomiędzy liczbą dostarczoną a zwróconą); znajdujące się na stanie magazynowym 2789 szt. wyrobu stanowią liczbę wyrobu pozostałą po zakończonym sezonie wielkanocnym 2022 r.; nie można wykluczyć, jak zauważył Prezes UOKiK, że kontrahenci nie skorzystali z prawa zwrotu i nie dokonali posezonalnego zwrotu wyrobu, jednakże jej długoletnie doświadczenie wskazuje, że nawet jeżeli wyrób nie został zwrócony po sezonie wielkanocnym i został pozostawiony do dalszej sprzedaży, lecz nie znalazł odbiorcy, kontrahenci odsyłają wyrób ze zwrotami po zakończeniu sprzedaży kolejnego sezonu (np. Dzień Dziecka) i w związku z powyższym można wysnuć wniosek, że jeśli takiego zwrotu nie było, wyrób został dostarczony do odbiorcy; deklaracja zgodności została wystawiona z datą 4 maja 2022 r., gdyż zgodnie z zasadą aktualizacji deklaracji zgodności po tym jak nastąpiła zmiany, deklarację zgodności zaaktualizowano ze względu na zmianę danych adresowych, a w załączeniu przekazana zostaje deklaracja zgodności wystawiona w 2017 r., przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu.

Mając na uwadze informacje udzielone przez stronę postępowania oraz okazaną listę odbiorców, z której wynikało, że większość, ale nie wszyscy, odbiorcy zwrócili wyrób przed wszczęciem postępowania oraz mając na uwadze stwierdzone niezgodności i to, że wyrób stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związane z narażeniem na działanie stwierdzonej substancji chemicznej, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, postanowieniem z dnia 20 września 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych



niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazywany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej arpex.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu podano m.in. faktury korygujące, a w razie braku wyrobu, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu oraz wskazano, iż dotyczy to kontrahentów, którym dostarczono wyrób od 2019 r. i którzy zgodnie z okazaną listą odbiorców od 2019 r., nie dokonali zwrotu wyrobu.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 września 2022 r.

W dniu 3 listopada 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 listopada 2022 r., w którym oświadczyła, że zaprzestała udostępniania znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu, wysłała począwszy od 15 września 2022 r. pisma do odbiorców, w których zwróciła się z prośbą o podanie stanu posiadania wyrobu, a w przypadku jego posiadania - o zwrot wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, że znajdujący się w jej posiadaniu wyrób w liczbie 2828 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany oraz dodała, że liczba ta obejmuje również szt. wyrobu, które zgodnie ze złożonymi oświadczeniami przez kontrahentów znajdują się w ich posiadaniu, a nie zostały jeszcze przez nich zwrócone. Wraz z pismem strona postępowania przekazała: wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej arpex.pl, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenia odbiorców o stanie posiadania wyrobu; faktury korygujące.

Pismem z dnia 10 listopada 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 20 września 2022 r., nie przedstawiono wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu. Przypomniał zarazem stronie postępowania do podjęcia jakich działań oraz do przedstawienia jakich dowodów, została wezwana w postanowieniu. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż po analizie nadesłanych wraz z pismem z dnia 2 listopada 2022 r. dokumentów stwierdził, iż dane kontrahentów umieszczone na przesłanej przez nią liście odbiorców nie odpowiadają w przypadku części dokumentów, danym kontrahentów widniejącym na przedstawionych oświadczeniach odbiorców bądź fakturach korygujących, co nie tylko utrudnia, ale i uniemożliwia weryfikację nadesłanych dowodów. Ponadto wskazał stronie postępowania, iż przesłała część oświadczeń odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, natomiast zgodnie z postanowieniem była zobowiązana do przedstawienia w wyznaczonym



terminie wymaganych dowodów w postaci faktur korygujących, potwierdzających zwrot wyrobu. Prezes UOKiK podkreślił, iż z oświadczeń wynika, iż kontrahenci podpisali dane oświadczenie we wrześniu, natomiast w piśmie z dnia 2 listopada 2022 r. strona postępowania wskazała, iż do tej pory (listopad) nie otrzymała zwrotów wyrobu. W powyższym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie poprawionej listy odbiorców, którym sprzedano wyrób od 2019 r. (wskazano, iż lista ta nie może zawierać przyjętych przez nią skrótów, akronimów nazw odbiorców, tak jak to miało miejsce w przesłanej do tej pory liście odbiorców, a dane przedsiębiorców widniejące na liście, muszą odpowiadać danym kontrahentów widniejącym na przedstawionych dokumentach w sprawie), a także o udzielenie wyjaśnień w kwestii okazania od odbiorców oświadczeń oraz faktur korygujących (wskazano dane dwóch odbiorców) w przypadku których na liście odbiorców wskazano, iż dokonali zwrotu wyrobu oraz strona postępowania oświadczyła, iż odbiorcy skorzystali z prawa zwrotu i zwrócili już do niej wyrób przed wszczęciem postępowania. Poza tym Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, iż w przypadku otrzymania kolejnych zwrotów wyrobu, jest zobowiązana do przedstawienia aktualnego oświadczenia, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu, jak również, że zgodnie z postanowieniem była wezwana do przedstawienia w wyznaczonym w postanowieniu terminie, wszystkich dowodów, w tym potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Jednocześnie zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu.

W dniu 28 listopada 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 24 listopada 2022 r., w którym poinformowała, iż dokonała korekty listy odbiorców i przesyła poprawioną listę odbiorców. Strona postępowania odnosząc się do kwestii okazania w toku postępowania dowodów od dwóch odbiorców, od których na uprzednio okazanej liście odbiorców wskazano dowód zwrotu, udzieliła wyjaśnień, iż wynikało to z błędnie sporządzonej uprzednio listy odbiorców i zawartych w niej danych dot. odbiorców. Strona postępowania ponownie poinformowała, iż skierowała pisma do kontrahentów już 15 września 2022 r., niestety nie wszyscy kontrahenci na nie odpowiedzieli. Poza tym wskazała, iż jako dowody podjętych działań przekazuje potwierdzenia nadania pism do odbiorców za pośrednictwem Poczty Polskiej oraz potwierdzenia nadania e-maili do kontrahentów oraz dodała, że zamierza zutilizować znajdujący się w jej posiadaniu wyrób. Ponadto wraz z pismem przekazano: zwrot pisma skierowanego do kontrahenta przez Poczta Polską z adnotacją „Nie podjęte w terminie”; oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania wyrobu; faktury korygujące; wydruk z Bazy Regon, świadczący o wykreśleniu jednego odbiorcy z rejestru.



Pismem z dnia 1 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nadal nie przedstawiła wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, gdyż po weryfikacji, nadesłanej wraz z pismem z dnia 24 listopada 2022 r. poprawionej listy odbiorców stwierdzono, że na 64 kontrahentów nie okazano dowodów od 27 odbiorców, w tym w przypadku dwóch odbiorców, od których okazano oświadczenia o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, nie przedstawiono wymaganych faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu. W powyższym piśmie Prezes UOKiK odniósł się do nadesłanego zwrotu pisma wystosowanego do jednego z kontrahentów i wyjaśnił, iż zgodnie z aktualnym wypisem z rejestru CEiDG, przedsiębiorca ten jest aktywny oraz posiada on inny adres do doręczeń niż ten, na który zostało wysłane pismo, zatem za zasadne należy uznać skierowanie ponownie pisma, z tym że na wskazany w rejestrze CEiDG adres do doręczeń. Poza tym Prezes UOKiK przypominał, iż strona postępowania nadal nie przedstawiła oświadczenia o liczbie wycofanych z obrotu szt. wyrobu oraz zwrócił się o przedstawienie dowodu potwierdzającego zniszczenie wyrobu. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 19 grudnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 16 grudnia 2022 r., w którym poinformowała, iż do odbiorcy, od którego uprzednio okazała zwrot przesyłki, skierowała pismo na adres wskazany w CEiDG jako adres do doręczeń. Ponadto poinformowała, że przesyła faktury korygujące wystawione dla wymienionych w piśmie z dnia 1 grudnia 2022 r. 2 odbiorców oraz udzieliła wyjaśnień odnośnie danych 2 odbiorców umieszczonych na przesłanej liście odbiorców, tj. podała, iż uprzednio wskazano, ich jako 4 odrębnych kontrahentów a w rzeczywistości są to dane 2 odbiorców, czego potwierdzeniem są załączone wydruki z CEiDG. W powyższym piśmie strona postępowania oświadczyła, że wycofała z obrotu 2844 szt. wyrobu, które następnie przekazała do utylizacji. Wraz z pismem przekazano: zestawienie zawierające dane 27 kontrahentów oraz informacje na temat podjętych wobec nich działań; „Kartę przekazania odpadów” z dnia 29 listopada 2022 r.; wydruk z Bazy Regon, świadczący o zawieszeniu działalności przez jednego z odbiorców; oświadczenie z dnia 7 grudnia 2022 r., w którym firma zajmująca się utylizacją potwierdziła, iż przekazany jej wyrób - armatka wodna na nadgarstek, został zutylizowany; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące.

Pismem z dnia 4 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż na dzień 4 stycznia 2023 r. brak jest dowodów od wskazanych w piśmie 11 kontrahentów.



### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

„ARPEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę: armatka wodna na nadgarstek, JIE-01EA-2017, TH528, kod EAN 5907667296126, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. spółki został wytworzony wyrób przez inny podmiot w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną nazwą oraz ww. spółka sporządziła dla wyrobu deklarację zgodności.

Badania laboratoryjne wyrobu (sprawozdanie z badań nr 309/2022) przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi UOKiK wykazały obecność w wyrobie (w rurce) ftalanu dibutyli (DBP) w stężeniu 26,6%.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zabawka: armatka wodna na nadgarstek, JIE-01EA-2017, TH528, kod EAN 5907667296126 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego



rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 20 września 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej arpex.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała: wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej arpex.pl, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; listę odbiorców, zawierającą dane 64 odbiorców; potwierdzenia nadania do kontrahentów e-maili oraz pism za pośrednictwem Poczty Polskiej; wydruki z Bazy Regon, świadczące o wykreśleniu jednego odbiorcy z rejestru oraz o zawieszeniu działalności przez drugiego z odbiorców; oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące, świadczące o zwrocie wyrobu w toku postępowania przez 10 kontrahentów; oświadczenie strony postępowania o wycofaniu z obrotu **2844 szt.** wyrobu (zwróconego przez kontrahentów przed oraz po wszczęciu postępowania), które następnie przekazała do utylizacji; „Kartę przekazania odpadów” z dnia 29 listopada 2022 r.; oświadczenie z dnia 7 grudnia 2022 r., w którym firma zajmująca się utylizacją potwierdziła, iż przekazany jej wyrób - armatka wodna na nadgarstek, został zutylizowany.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania wyrobu z obrotu, ponieważ nie okazała wszystkich, wymaganych w postanowieniu dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, gdyż brak jest dowodów od 11 kontrahentów.

Strona postępowania okazała potwierdzenia jednokrotnego nadania pism do części odbiorców za pośrednictwem e-maila oraz do części odbiorców za pośrednictwem Poczty Polskiej, w których informowała ich o wycofaniu wyrobu a w piśmie z 24 listopada 2022 r. oświadczyła, że część odbiorców nie ustosunkowała się do jej prośby. Należy mieć na uwadze, iż celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd okazanie dowodów od wszystkich kontrahentów na dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, daje podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Z kolei to na „ARPEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami i stwarzający zagrożenie dla użytkowników, spoczywa odpowiedzialność za niedopełnienie powyższych obowiązków określonych w ustawie i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż zabawka: armatka wodna na nadgarstek, JIE-01EA-2017, TH528, kod EAN 5907667296126, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związane z narażeniem na działanie niebezpiecznej substancji chemicznej i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu,



zastosowany przez Prezesa UOKiK środek, należy uznać za adekwatny i proporcjonalny do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** brakujące dowody od 11 kontrahentów, tj. oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu u odbiorcy, podpisane przez kontrahentów oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu; w przypadku odzyskania wyrobu od kontrahentów – oświadczenie strony postępowania, iż wyrób ten został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu.

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest „ARPEX” sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań zabawki: armatka wodna na nadgarstek, JIE-01EA-2017, TH528, kod EAN 5907667296126, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Łodzi UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie zawartości estrów kwasu ftalowego w wyrobie celem ustalenia, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia

wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań wyrobu wyniósł 652 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote) i wynikał ze sporządzonego przez Laboratorium w Łodzi UOKiK kosztorysu nr 71/2022 z dnia 7 czerwca 2022 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów użytych w toku przeprowadzania badań; czas przeprowadzenia badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby; uzasadniony koszt pracy laboratorium.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz do zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.) „ARPEX” sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach obowiązana jest uiścić kwotę 652 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt II sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.



3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/