



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.167.2020.IS.BB

Warszawa, 02 marca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 40 /2021

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155 oraz z 2020 r. poz. 1339), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy „TERMO-TECH” Przedsiębiorstwo Wdrożeń Techniki Kotłowej sp. z o.o. z siedzibą w Stąporkowie, w sprawie wprowadzonego do obrotu *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8 kW* niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1 lit c), d), e), f) Załącznika nr II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymagania dotyczące ekoprojektu” do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz. Urz. UE. L Nr 193 z 21.07.2015 r., str. 100 ze zmianą ogłoszoną w Dz. Urz. UE. L Nr 346 z 20.12.2017 r., str. 51), dalej „rozporządzenie 2015/1189” oraz w pkt 2 lit a (pkt 1) Załącznika nr II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 2. Wymogi dotyczące informacji o produkcie” do rozporządzenia 2015/1189, a także z wymaganiami ujętymi w § 10 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania (Dz. U. z 2015 r. poz. 1215 ze zm.), dalej „rozporządzenie MG”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu u przedsiębiorcy, w ofercie znajdował się *kocioł na paliwo stałe Equation Eko 8 kW*, dalej również „wyrób”, zakupiony przez kontrolowanego przedsiębiorcę od „TERMO-TECH” Przedsiębiorstwo Wdrożeń Techniki Kotłowej sp. z o.o. z siedzibą w Stąporkowie (wydanie zewnętrzne nr WZ-40/20/01/SP z 20 stycznia 2020 r.).



W toku kontroli, analizując przedstawione przez kontrolowanego przedsiębiorcę dokumenty, m.in. świadectwo z badań, instrukcje obsługi, deklaracje zgodności oraz dokumentację techniczną stwierdzono następujące niezgodności:

- brak w instrukcji informacji o produkcie zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli (sprawności użytkowej, zużycia energii elektrycznej na potrzeby własne przy 30% znamionowej mocy cieplnej, informacji o emisjach: cząstek stałych PM, organicznych związków gazowych OGC, tlenku węgla CO i tlenku azotu NO_x) - niezgodność z pkt 2 lit a (pkt 1) Załącznika nr II do rozporządzenia 2015/1189;
- w deklaracji zgodności nie powołano się na przepisy rozporządzenia 2015/1189 - niezgodność z § 10 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia MG.

W trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie u przedsiębiorcy „LEROY-MERLIN POLSKA” z siedzibą w Warszawie (miejsce przeprowadzenia kontroli - 10-747 Olsztyn, ul. Tuwima 25, GIGAmarket), znajdujący się w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy *kocioł na paliwo stałe Equation Eko 8 kW* pobrano do badań laboratoryjnych.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji ZETOM im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2020/5W z 8 lipca 2020 r.) - stwierdzono, że *kocioł na paliwo stałe Equation Eko 8 kW* nie spełnia wymagań rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń (tlenki azotu - wartość mierzona 517,45 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 350 mg/m³, tlenek węgla - wartość mierzona 1075,80 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 500 mg/m³, organiczne związki gazowe - wartość mierzona 39,61 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 20 mg/m³, emisje cząstek stałych - wartość mierzona 60,36 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 40 mg/m³):

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 24 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił „TERMO-TECH” Przedsiębiorstwo Wdrożeń Techniki Kotłowej sp. z o.o. z siedzibą w Stąporkowie, dalej: „strona postępowania”, „spółka”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8 kW*, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia 2015/1189 określonymi:

- w pkt 1 lit c), d), e), f) Załącznika nr II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1.

Szczegółowe wymogi dotyczące ekoprojektu”, z uwagi na przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń, co stwarza zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi (kocioł przyczynia się do powstawania smogu, który jest szkodliwy dla zdrowia, a w dłuższej perspektywie zagraża życiu ludzi oraz wpływa negatywnie na jakość powietrza);

- w pkt 2 lit a (pkt 1) Załącznika nr II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 2. Wymogi dotyczące informacji o produkcie”, z uwagi na brak w instrukcji informacji o produkcie zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli (sprawności użytkowej, zużycia energii elektrycznej na potrzeby własne przy 30% znamionowej mocy cieplnej, informacji o emisjach: cząstek stałych PM, organicznych związków gazowych OGC, tlenku węgla CO i tlenku azotu NO_x);

oraz niezgodnego z wymaganiami § 10 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia MG, z uwagi na brak przywołania w deklaracji zgodności przepisów rozporządzenia 2015/1189.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, a także listy odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 28 sierpnia 2020 r.

W dniu 8 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że sprzedaż *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8 kW* prowadzona była wyłącznie na indywidualne zamówienie LEROY MERLIN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, celem odsprzedaży. Wskazała, że w roku 2020 r. łącznie sprzedała 74 sztuki kotłów, a obecnie nie posiada żadnej sztuki. Do pisma załączona została lista odbiorców (poszczególne sklepy sieci LEROY MERLIN) z przyporządkowaną ilością sprzedanych im łącznie 74 kotłów oraz pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z 17 września 2020 r. spółka zwróciła się o przesłanie kopii materiałów znajdujących się na płycie CD załączonej do akt postępowania oraz wystąpienie przez Prezesa UOKiK do jednostki badawczej przeprowadzającej badanie laboratoryjne wyrobu o przedstawienie pełnego zapisu przebiegu badań przy mocy nominalnej oraz minimalnej, przedstawienie ustawień parametrów pracy *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8 kW* na sterowniku przy mocy nominalnej i minimalnej, jak również przedstawienie masy paliwa użytego podczas badania przy mocy nominalnej i minimalnej. Strona postępowania

oświadczyła, iż udzielenie wyjaśnień dotyczących wykonanych pomiarów emisji pozwoli na ocenę prawidłowości przeprowadzonych badań i weryfikację uzyskanych wyników.

Zgodnie z prośbą spółki, kopia materiałów znajdujących się na płycie CD została jej przesłana przy piśmie z 25 września 2020 r.

W tym samym dniu, Prezes UOKiK przekazał Laboratorium Badawczemu i Wzorcującemu - Zakładów Badań i Atestacji ZETOM im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach wątpliwości strony postępowania w zakresie przeprowadzonych pomiarów, w celu zajęcia stanowiska w sprawie.

W dniu 1 grudnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo Laboratorium Badawczego i Wzorcującego - Zakładów Badań i Atestacji ZETOM im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach, zawierające zapiski z rejestracji badania *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8 kW*, wykonanego dla mocy nominalnej oraz minimalnej. Wskazano, że podczas badania, nastawy na sterowniku kotła oraz zużycie paliwa, dla mocy nominalnej wynosiły: podawanie – 5,3; przerwa – 29; moc wentylatora – 31%; zużycie paliwa – 7,496 kg (1,249 kg/h), natomiast przy mocy minimalnej: podawanie – 2,4; przerwa – 45; moc wentylatora – 10%; zużycie paliwa - 2,388 kg (0,367 kg/h).

Zapisy z rejestracji badania wyrobu przekazane zostały stronie postępowania pismem z 3 grudnia 2020 r.

Pismem z 9 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował jedyne odbiorcę strony postępowania - LEROY MERLIN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o prowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie wprowadzonego do obrotu *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8 kW*, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia 2015/1189 i rozporządzenia MG. Zwrócił się do tego przedsiębiorcy, jako dystrybutora wyrobu o podjęcie niezwłocznych działań w celu zaprzestania jego sprzedaży w sieci sklepów oraz powiadomienie użytkowników na stronie internetowej o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z możliwością dokonania zwrotu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 9 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania z obrotu *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8 kW* i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 15 grudnia 2020 r.

Pismem z 15 stycznia 2021 r., nadanym za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego 14 stycznia 2021 r., strona postępowania poinformowała o realizacji postanowienia Prezesa UOKiK z 9 grudnia 2020 r. Na okoliczność powiadomienia konsumentów

o niezgodnościach wyrobu spółka przedłożyła egzemplarz ogólnopolskiego dziennika Rzeczpospolita z 28 grudnia 2020 r., zawierającego opublikowane ogłoszenie prasowe. Oświadczyła, iż niezwłocznie wystąpiła do jedynej odbiorcy o wycofanie wyrobu ze sprzedaży, uzyskując 15 grudnia 2020 r. informację, iż do odbioru pozostają 3 sztuki przedmiotowego kotła, co potwierdza korespondencja mailowa i oświadczenie LEROY MERLIN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Dnia 19 grudnia 2020 r. kontrahent dokonał jednak sprzedaży 1 sztuki wyrobu, wobec czego stronie postępowania zostały zwrócone 2 sztuki kotła na paliwo stałe *Equation Eko 8 kW*, na dowód czego przedłożono faktury korygujące. Strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko, co do spełniania przez wyrób nałożonych prawem norm jakościowych, jak również wątpliwości w zakresie prawidłowości przeprowadzonych badań laboratoryjnych i podkreśliła, iż z daleko idącej ostrożności oraz w celu ochrony klientów odebrała wyroby od kontrahenta i dopełniła staranności w poinformowaniu konsumentów, którzy mogli nabyć wyrób.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 27 stycznia 2021 r.

Z przysługujących uprawnień strona postępowania skorzystała 5 lutego 2021 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

„TERMO-TECH” Przedsiębiorstwo Wdrożeń Techniki Kotłowej sp. z o.o. z siedzibą w Stąporkowie jest producentem *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8 kW*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku kotłów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej w wyniku analizy okazanej dokumentacji stwierdzili brak w instrukcji obsługi informacji o produkcji w zakresie parametrów technicznych oraz brak odniesienia w deklaracji zgodności do rozporządzenia 2015/1189. Ponadto, badania laboratoryjne *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8 kW* wykazały przekroczenie parametrów emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu 2015/1189 i rozporządzeniu MG.

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność, a także poinformował o tym, że w przypadku usunięcia niezgodności wyda decyzję umarzającą postępowanie.

W toku prowadzonego postępowania, spółka zgłosiła wątpliwości w zakresie wyników badań laboratoryjnych, lecz jednocześnie przedstawiła dowody na potwierdzenie działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8 kW* na stanie magazynowym, a jego sprzedaż prowadzona była wyłącznie na indywidualne zamówienie LEROY MERLIN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który to przedsiębiorca w 2020 r. zakupił 74 sztuki. Spółka przedstawiła 2 faktury korygujące na okoliczność wycofania 2 sztuk wyrobu z sieci sklepów LEROY MERLIN oraz egzemplarz dziennika Rzeczpospolita, zawierający opublikowane ogłoszenie prasowe.

W ocenie Prezesa UOKiK, materiał dowodowy przedstawiony przez stronę postępowania stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Według art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz. Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.).

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/