



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-1.720.24.2019.MU

Warszawa, 22 listopada 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/54/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka podróżnego SAMBA, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. łóżeczka podróżnego SAMBA, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą



w Krakowie karę pieniężną w wysokości 5000 (słownie: pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 13 maja 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli NR.8361.151.7.2019.JZ.GO(JZ) dotyczący łóżeczka podróznego SAMBA (dalej jako: „łożeczko”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

Kwestionowany produkt to łóżeczko dziecięce składane o wymiarach wewnętrznych 120 cm x 60 cm, koloru różowego z moskitierą. Produkt składa się z obicia materiałowego, ramy i podstawy wykonanej z tworzywa sztucznego i aluminium. Łóżeczko nie posiada możliwości regulacji wysokości dna (głębokość 60 cm), dodatkowo wyposażone jest w boczne wejście dla dziecka z zapięciem na zamek. Łóżeczko posiada funkcję składania. Mechanizm rozkładania zabezpieczony jest poprzez konieczność wykonania jednocześnie dwóch czynności. Materac wyposażono w taśmy mocujące do dna łóżeczka. Do łóżeczka załączona została instrukcja obsługi w języku polskim w której zawarto m.in. instrukcje montażu w formie graficznej, zasady bezpieczeństwa i ostrzeżenia oraz dane adresowe: Coto baby, ul. Christo Botewa 2b, 30-784 Kraków; Żabno 53, 88-342 Wylatowo. Bezpośrednio na produkcie umieszczono m.in. następujące informacje: „Coto baby Dariusz Stachowiak, Sewer Ostrowski ul. Christo Botewa 2 B, 30-784 Kraków; Żabno 53, 88-342 Wylatowo <http://www.cotobaby.pl> e-mail: cotobaby@cotobaby.pl, Produkt zgodny z PN-EN 716-1:2008+A1:2013-06. Wyprodukowano w Chinach”.

W trakcie kontroli nr NR.8361.151.7.2019.JZ.GO(JZ), inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali łóżeczko ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) o ogólnym bezpieczeństwie produktów, (dalej jako : „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 716-1:201 „*Meble. Łóżeczka dziecięce i łóżeczka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa*” zwanej dalej „normą”, aktualnym stanem wiedzy i techniki oraz uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że łóżeczko może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym, stwierdzono bowiem, że dziecko znajdujące się w łóżeczku ma dostęp do moskitiery, która nie posiada trwałego mocowania do produktu.

Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących jego właściwej eksploatacji, co może utrudniać konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktami w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu ich użytkowania oraz przeciwdziałaniu tym zagrożeniom. Stwierdzone przez Inspektorów Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w tym zakresie nieprawidłowości to:

-brak oznakowania materaca ostrzeżeniem o treści: „Ostrzeżenie- to jest materac, nie dodawaj drugiego materaca, ryzyko uduszenia”,

-brak w instrukcji ostrzeżenia o treści: „Ostrożnie: Bądź świadomy ryzyka, jakie stanowi otwarty ogień oraz inne silne źródła ciepła, takie jak promienniki elektryczne lub gazowe itp., umieszczone w pobliżu łóżeczka”,

- brak w instrukcji ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie- używaj tylko materaca kupionego wraz z łóżeczkiem. Nie dodawaj drugiego materaca- ryzyko uduszenia”.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z 25 kwietnia 2019 r. - k. 18-20 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; szacowanie ryzyka - k. 21 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 22 lipca 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka podróznego SAMBA. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości sztuk łóżeczka wprowadzonego na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na

temat liczby łóżeczek posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łóżeczko, w przypadku zadecydowania przez nią o podjęciu działań naprawczych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 lipca 2019 r. - k. 2-4 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 sierpnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importerem łóżeczka, które sprowadziła z Chin na podstawie faktury nr SS097-100 z 21 marca 2017 r. w łącznej liczbie 1740 szt. i sprzedała wyłącznemu dystrybutorowi - przedsiębiorcy SMYKOLAND sp. z o.o. z siedzibą w Wylatowie. Strona postępowania wskazała, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej produktu oraz oświadczyła, że nie otrzymała skarg lub reklamacji związanych z łóżeczkami oraz że nie posiada łóżeczek na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że zdecydowała o wstrzymaniu sprzedaży łóżeczek. W związku z tym, przesała do wyłącznego dystrybutora produktu informację o wstrzymaniu sprzedaży wraz z prośbą o podanie stanów magazynowych. Jednocześnie strona postępowania zmodyfikowała informacje na metce do materaca oraz instrukcję obsługi łóżeczka umieszczając w niej brakujące ostrzeżenia. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała fakturę zakupu, fakturę korygującą nr 1/KOV/19 z 5 sierpnia 2019 r. świadczącą o zwrocie 136 szt. łóżeczek, oświadczenie wyłącznego dystrybutora, korespondencje mailową z wyłącznym dystrybutorem, wzór metki informacyjnej do materaca oraz projekt poprawionej instrukcję obsługi.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 sierpnia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 6-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 września 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że dowodem z dokumentu w postępowaniu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona za zgodność z oryginałem i wezwał ją do przekazania oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów, których niepoświadczone kopie strona przekazała wraz z pismem z 1 sierpnia 2019 r. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia dowodów podjętych działań naprawczych wobec 136 sztuk

łóżeczek zwróconych przez wyłącznego dystrybutora. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, iż w załączonej instrukcji obsługi w części dotyczącej czyszczenia i obsługi łóżeczka umieszczono błędną informację.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 września 2019 r. - k.30 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 września 2019 r. strona postępowania przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie dokumentów, o które została wezwana pismem z 4 września 2019 r. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała protokół zniszczenia moskitier wraz z dokumentacją fotograficzną oraz załączyła projekt poprawionej instrukcji obsługi w części dotyczącej czyszczenia i obsługi łóżeczka.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 września 2019 r. wraz z załącznikami k.31-55 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 października 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia podpisu pod złożonymi wyjaśnieniami przez osoby uprawnione do składania oświadczeń w imieniu spółki zgodnie z danymi zawartymi w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Karnego. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do złożenia oświadczenia, w którym zobowiąże się do niewprowadzania w przyszłości na rynek modelu łóżeczka Samba wyposażonego w moskitierę. Ponadto, organ nadzoru wskazał, że konieczne jest usunięcie ze strony internetowej www.cotobaby.pl z oferty łóżeczka fragmentu, wskazującego że jest wyposażone w moskitierę.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 października 2019 r. - k.56 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 października 2019 r. strona postępowania przekazała uzupełniony materiał dowodowy: oświadczenie w którym zobowiązuje się do niewprowadzania łóżeczka wyposażonego w moskitierę w przyszłości, zrzut ekranu ze strony internetowej www.cotobaby.pl przedstawiający usunięcie informacji o tym, że łóżeczko wyposażone jest w moskitierę, podpisane wyjaśnienia strony postępowania, o które została wezwana w piśmie z 1 października 2019 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 15 października 2019 r. wraz z załącznikami k. 57- 60 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 listopada 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wprowadził na rynek łóżecko podróżne SAMBA i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów uznaje się: przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania administracyjnego ww. przedsiębiorca potwierdził, że jest importerem łóżecka na dowód czego przedstawił fakturę VAT z Chin nr SS097-100 z 21 marca 2017 r. potwierdzającą zakup 1740 sztuk łóżecek od chińskiego dostawcy.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 sierpnia 2019 r. - k. 6-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocena się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państwa członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 716-1:2017 „*Meble. Łóżeczka dziecięce i łóżeczka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa*”, jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa łóżeczka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Ponadto, strona postępowania deklaruje na etykiecie umieszczonej na opakowaniu produktu, że łóżeczko to „*produkt zgodny z PN-EN 716-1:2008+A1:2013-06*”.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego łóżeczka stanowiły wyniki badań organoleptycznych, w toku których inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że łóżeczko może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym, stwierdzono bowiem, że dziecko znajdujące się w łóżeczku ma dostęp do moskitiery, która nie posiada trwałego mocowania do produktu. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej ww. nieprawidłowość może stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników podczas normalnej eksploatacji produktu powodujące uduszenie lub zadławienie w wyniku owinięcia się moskitiery wokół główki dziecka. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących jego właściwej eksploatacji, co może utrudniać konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktami w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu ich użytkowania oraz przeciwdziałaniu tym zagrożeniom. Stwierdzone przez Inspektorów Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w tym zakresie nieprawidłowości to:

-brak oznakowania materaca ostrzeżeniem o treści: „*Ostrzeżenie- to jest materac, nie dodawaj drugiego materaca, ryzyko uduszenia*”,

-brak w instrukcji ostrzeżenia o treści: „*Ostrożnie: Bądź świadomy ryzyka, jakie stanowi otwarty ogień oraz inne silne źródła ciepła, takie jak promienniki elektryczne lub gazowe itp., umieszczone w pobliżu łóżeczka*”,

- brak w instrukcji ostrzeżenia o treści: „*Ostrzeżenie- używaj tylko materaca kupionego wraz z łóżeczkiem. Nie dodawaj drugiego materaca- ryzyko uduszenia*”.

Dowód: szacowanie ryzyka - k. 21 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek 12 maja 2017 r. 1740 sztuk łóżeczek poprzez sprzedaż wyłącznemu dystrybutorowi. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania dokonała zniszczenia moskitier w 136 łóżeczkach zwróconych przez wyłącznego dystrybutora. Ponadto poprawiła instrukcję obsługi łóżeczka zgodnie z zaleceniami Prezesa UOKiK, uzupełniła metkę informacyjną do materaca i usunęła ze strony internetowej www.cotobaby.pl fragment opisu, że łóżeczko jest wyposażone w moskitierę oraz złożyła deklarację, że nie będzie wprowadzać łóżeczka wyposażonego w moskitierę ponownie na rynek.

Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. protokół zniszczenia moskitier wraz z dokumentacją fotograficzną, oświadczenie wyłącznego dystrybutora, faktura korygująca potwierdzająca zwrot łóżeczek, zmodyfikowana metka informacyjna do materaca i instrukcja obsługi oraz skan ze strony internetowej www.cotobaby.pl informujący o usunięciu z opisu łóżeczka fragmentu, że łóżeczko jest wyposażone w moskitierę.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez łóżeczko, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż łóżeczko nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca COTO BABY spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną ilość (tj. 1740) egzemplarzy produktu wprowadzonego na rynek oraz fakt, że produkt przeznaczony jest dla szczególnej kategorii konsumentów tj. dla dzieci, a więc grupy

konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK przyjął fakt, że strona postępowania niezwłocznie podjęła działania naprawcze – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez łózczo zostało wyeliminowane oraz fakt, że wobec strony postępowania nie było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Na korzyść strony postępowania przemawia również fakt, że brak było skarg i reklamacji związanych ze stwierdzoną nieprawidłowością.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na fakturze sprzedaży nr 24/COTO/217 z dnia 12 maja 2017 r. przekazanej przez stronę postępowania z której wynikało, że produkt był sprzedawany po cenie 102 zł. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 1604 sztuk produktu wyniosła 163 608,00 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że wyłączny dystrybutor zwrócił stronie postępowania 136 sztuk łózczo.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 5% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 1740 łożeczek, zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne zagrożenia stwarzane przez produkt. Ponadto, łożeczko było przeznaczone dla kategorii konsumentów podlegających szczególnej ochronie, tj. dla dzieci, a na rynek została wprowadzona znaczna ilość produktów, z czego większość łożeczek (tj. ok. 1604 sztuk) może pozostawiać w dalszym ciągu u konsumentów. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łożeczko, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak