



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.68.2022.PC

Warszawa, 19 września 2022 r.

DECYZJA DNR-2/176/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1854, dalej: „ustawa sozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (dalej: „strona/ przedsiębiorca”) zabawki: „Grzechotka, nr serii G174972-C301-5-8418, kod: 5900949437606” (dalej: „wyrób/zabawka”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 ze zm., dalej: „rozporządzenie”) w zw. z zał. nr 1. **WYMAGANIA DLA ZABAWEK.**, pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, ppkt 1.4.3 tego rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 ustawy o sozinr w związku z art. 13 pkt 4 tej ustawy oraz w art. 16 pkt 5 ustawy o sozinr, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy sozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: „Grzechotka, nr serii G174972C301-5-8418, kod: 5900949437606”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5



ust. 1 i 2 rozporządzenia w

zw. z zał. nr 1. WYMAGANIA DLA

ZABAWEK., pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, ppkt 1.4.3 tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 06 lipca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu strony;

3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 1 ustawy sozinr odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: „Grzechotka, nr serii G174972-C301-5-8418, kod: 5900949437606”, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 06 lipca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
4. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy sozinr odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: grzechotka, nr serii G174972-C301-5-8418, kod: 5900949437606 bez informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 06 lipca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
5. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy sozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: „Grzechotka, nr serii G174972-C301-5-8418, kod: 5900949437606”, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem do sprawozdania z badań nr 22/2022 z dnia 25 marca 2022):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu – w wysokości 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych);
 - b) zobowiązuje Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki – w ustalonej wysokości 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: KP.8361.70.2022, KP.8361.79.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w hurtowni w Rzeszowie stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: „Grzechotka, nr serii G174972-C301-5-8418, kod: 5900949437606”, którą wytypowano do sprawdzenia pod kątem spełniania wymogów określonych w przepisach ustawy sozinr. Wyrób to zabawka przeznaczona do zawieszania w poprzek wózka/łóżeczka/kołyski, składająca się z plastikowych elementów (4 zajączki o wysokości ok. 75 mm i 5 koralików o średnicy ok 19 mm) nawleczonych naprzemiennie na elastyczną linkę. Na końcu linki są przymocowane uchwyty w postaci plastikowych pierścieni. Zajączki mają wewnątrz elementy grzechoczące. Zabawka posiada opakowanie - pudełko tekturowe z przezroczystą nakładką z tworzywa sztucznego. Na opakowaniu zawarto następujące informacje: Grzechotka, numer serii G174972-C301-5-8418, 3m+, CE, kod: 5900949437606, wyprodukowano w Chinach, producent: ZHENGHE TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA, Gazelo sp. o.o., 42 – 226 Częstochowa, ul. Zaciszańska 9/19, +48343726415. Produkt odpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych.

W trakcie kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty poświadczające zgodność z oryginałem: kserokopię faktury Vat nr FV/3007/2021 z dnia 30 września 2021r., kserokopię faktury handlowej – Invoice GA2134 z 2021/6/3 – świadcząca o zakupie przez przedsiębiorcę GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie 384 szt. wyrobu, kserokopię dokumentu celnego SAD z dnia 02 września 2021r., kserokopię deklaracji zgodności dla wyrobu: Zabawka dla malucha nr C301-5 z dnia 13 czerwca 2021r., kserokopię faktury VAT nr 2583/2021 z dnia 08 września 2021r., e- mail z dnia 18 marca 2022r., godz. 10:09 od GAZELOTOYS do WIIH Rzeszów ANU.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy sozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 87/2022 z dnia 25 marca 2022r.) przeprowadzone na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że w

wyrobie w trakcie przykładania siły 90 N rozerwała się linka i uwolnione zostały wszystkie elementy na niej zawieszane. Koralki (5 szt.) mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części wg pkt 8.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, co nie spełnia wymagań pkt 5.1 lit. b tej normy.

Jednocześnie, jak ustalono w wyniku kontroli, importer wyrobu nie dopełnił również obowiązków przewidzianych w art. 16 pkt 2 ustawy sozinr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy i art. 16 pkt 5 ustawy sozinr, z uwagi na:

- niezapewnienie, aby producent sporządził deklarację zgodności oraz umieścił oznakowanie CE;

- niezapewnienie, aby producent dołączył do wyrobu informacje dotyczące bezpieczeństwa, tj. brak ostrzeżenia o treści: „Aby zapobiec ewentualnemu urazowi w wyniku zaplątania się dziecka zabawkę, należy ją usunąć, od kiedy dziecko próbuje raczkować”.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia, a ponadto stwierdzono w jej zakresie niezgodności formalne, polegające na naruszeniu przez importera obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 ustawy sozinr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy i art. 16 pkt 5 ustawy sozinr.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również stwierdzono w jego zakresie niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK/organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 02 czerwca 2022 r. zawiadomił Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, 2 rozporządzenia w zw. z jego zał. nr 1. WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, ppkt 1.4.3 tego rozporządzenia (w trakcie przykładania do wyrobu siły 90 N rozerwała się linka i uwolnione zostały wszystkie elementy na niej zawieszane. Koralki, 5 szt., będące częściami wyrobu, mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych

części wg pkt 8.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08) i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4, z uwagi na niezapewnienie, żeby producent spełnił obowiązki umieszczenia oznakowania CE i sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami oraz w art. 16 pkt 5 ustawy sozinr, z uwagi na niezapewnienie, żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa, tj. brak ostrzeżenia o treści: „Aby zapobiec ewentualnemu urazowi w wyniku zaplątania się dziecka zabawkę, należy ją usunąć, od kiedy dziecko próbuje raczkować”,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, 2 rozporządzenia w zw. z jego załącznikiem nr 1. WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, ppkt 1.4.3 tego rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania bezpośrednio na wyrobie,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak ostrzeżenia o treści: „Aby zapobiec ewentualnemu urazowi w wyniku zaplątania się dziecka zabawkę, należy ją usunąć, od kiedy dziecko próbuje raczkować”,
- 5) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone spółce w dniu 07 czerwca 2022 r.

W dniu 21 czerwca 2022 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 15 czerwca 2022 r., w którym poinformowała, że przedstawiona w toku kontroli faktura Invoice: GA2134 (omyłkowo wskazano piśmie PL5731304734) z dnia 2021.06.03 stanowi jedyny dowód zakupu, na podstawie którego strona zakupiła 384 szt. wyrobu. Ponadto, przedsiębiorca wyjaśnił, iż nie posiada na swoim stanie magazynowym oraz w ofercie w/w wyrobu i wskazał, że całkowita liczba dostarczonego wyrobu do kontrahentów wynosi 383 szt. w tym 371 szt. sprzedanych na podstawie faktur w średniej cenie 7,24 zł netto oraz 12 szt. sprzedanych na paragon w cenie 5,30 zł, natomiast jedna

sztuka stanowiła wzór handlowy, którym posługiwał się przedstawiciel firmy, uległa ona zniszczeniu i została przekazana do utylizacji. Strona podniosła również, że nie zgadza się z pkt. 3 pisma dotyczącym wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki grzechotka, nr serii G174972-C301-5-8418, kod: 5900949437606 bez oznakowania CE, ponieważ na opakowaniu wyrobu importer zamieścił naklejkę ze swoimi danymi oraz ww. oznaczeniem.

Postanowieniem z dnia 06 lipca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.gazelotoys.pl), wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W odniesieniu do zarzutu strony w zakresie oznakowania CE, Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 06 lipca 2022 r. wskazał, że zgodnie z art. 13 pkt 4 ustawy sozinr, to **producent** ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami oraz wskazał jakie obowiązki ma importer w tym zakresie. Ponadto, organ wyjaśnił w jaki sposób ma być umieszczone ww. oznakowanie i gdzie, tj. **na zabawce**, przytwierdzonej etykietce lub na opakowaniu. Dodatkowo, Prezes UOKiK poinformował, kiedy można zastosować wyjątek od umieszczenia oznakowania CE na wyrobie oraz wyjaśnił, dlaczego nie ma on zastosowania dla przedmiotowej zabawki.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 lipca 2022 r.

W dniu 11 sierpnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 31 sierpnia 2022 r. (nadane 09 sierpnia 2022 r.) wraz z wyjaśnieniami w sprawie do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 06 lipca 2022r., tj. 18 oświadczeń, 6 faktur korygujących, e-mail z dnia 29 lipca 2022, godz. 16.39 do kontrahenta, potwierdzenia nadania przesyłki listowej do kontrahenta nr (00)159007734124740891 z dnia 18 lipca 2022r. oraz wydruk śledzenie przesyłek – tracking z datą doręczenia ww. przesyłki w dniu 22 lipca 2022r., wydruk CEiDG kontrahenta z informacją o zawieszeniu działalności gospodarczej, stronę z dziennika ogólnopolskiego, potwierdzającą zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 22 lipca 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej (www.gazelotoys.pl) z zamieszczonym ogłoszeniem o treści i formie zgodnej w ww.

postanowieniu. Spółka złożyła również oświadczenie w zakresie wycofania wyrobu z obrotu w ilości 93 szt. i jego dalszego nieudostępniania.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 sierpnia 2022 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 k.p.a.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy sozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy sozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy sozinr jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawkę: „Grzechotka, nr serii G174972-C301-5-8418, kod: 5900949437606”, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzona przez niego do obrotu zabawka pochodziła z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, CHINA.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 87/2022 z dnia 25 marca 2022r.) przeprowadzone na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że w wyrobie w trakcie przykładania siły 90 N rozerwała się linka i uwolnione zostały wszystkie elementy na niej zawieszane. Koraliki (5 szt.) mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części wg pkt 8.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, co nie spełnia wymagań pkt 5.1 lit. b tej normy.

Jednocześnie, jak ustalono w wyniku kontroli, importer wyrobu nie dopełnił również obowiązków przewidzianych w art. 16 pkt 2 ustawy sozinr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy – z uwagi na niezapewnienie przez importera, aby producent sporządził deklarację zgodności oraz umieścił oznakowanie CE oraz obowiązków przewidzianych w art. 16 pkt 5 ustawy sozinr z uwagi na niezapewnienie, żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa, tj. brak ostrzeżenia o treści: „Aby zapobiec ewentualnemu urazowi w wyniku zaplątania się dziecka zabawkę, należy ją usunąć, od kiedy dziecko próbuje raczkować”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy sozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

„Grzechotka, nr serii G174972-C301-5-8418, kod: 5900949437606” jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy sozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy sozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Stosownie do zał. nr 1 rozporządzenia .WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, ppkt 1.4.3 tego rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także

zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 i 5 ustawy o sozinr, importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty, a także, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny

W myśl art. 13 pkt 4 ustawy sozinr producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Stosownie do § 13 ust. 2 rozporządzenia, oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwałe na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu zgodnie z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30 oraz Dz.Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str.

1). W przypadku małych zabawek lub zabawek składających się z małych części oznakowanie CE może być umieszczone na etykiecie, załączonej ulotce lub instrukcji. Jeżeli nie jest to technicznie możliwe, w przypadku zabawek umieszczanych w ekspozytorach, oznakowanie CE jest umieszczane na ekspozytorze, pod warunkiem że ekspozytor był pierwotnie wykorzystany jako opakowanie zabawek.

Postanowieniem z dnia 06 lipca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.gazelotoys.pl), wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 06 lipca 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 12 lipca 2022 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 11 sierpnia 2022 r.

W dniu 11 sierpnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony nadane 09 sierpnia 2022r.

(za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo Pocztove z dnia 23 listopada 2012, tj. Dz.U z 2022 r. poz. 896 – dalej ustawa PP), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 06 lipca 2022r., w tym dokumenty dotyczące wycofania wyrobu w ilości 93 szt. (na 383 szt. sprzedanych) od wskazanych uprzednio kontrahentów, 18 oświadczeń, 6 faktur korygujących, e-mail z dnia 29 lipca 2022, godz. 16.39 do kontrahenta, potwierdzenia nadania przesyłki listownej do kontrahenta z dnia 18.07.2022 r. oraz wydruk śledzenie przesyłek – tracking z datą doręczenia ww. przesyłki w dniu 22.07.2022 r., wydruk CEiDG drugiego kontrahenta z informacją o zawieszeniu działalności gospodarczej, stronę z dziennika ogólnopolskiego, potwierdzającą zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 22 lipca 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej (www.gazelotoys.pl), z zamieszczonym ogłoszeniem o treści i formie zgodnej z ww. postanowieniem. Spółka złożyła również oświadczenie w zakresie wycofania wyrobu z obrotu w ilości 93 szt. i jego dalszego nieudostępniania.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy sozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka – „Grzechotka, nr serii G174972-C301-5-8418, kod: 5900949437606” została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 06 lipca 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy sozinr zostało doręczone stronie postępowania 12 lipca 2022 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 11 sierpnia 2022 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia wpłynęły do UOKiK w dniu 11 sierpnia 2022 r. (pismo strony nadane zostało dniu 9 sierpnia 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy PP). Wobec faktu, iż kompletny materiał dowodowy potwierdzający wykonanie postanowienia z 6 lipca 2022 r. został przedstawiony przez stronę w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej

z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy sozinr i w art. 16 pkt 5 tej ustawy.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy sozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie sozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy sozinr.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu zabawkę niespełniającą wymagań jest strona, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej poniesienia, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy sozinr. Przepis art. 74 ust. 1 ustawy sozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ww. ustawy, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy sozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z kosztorysem badań (dokument „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 22/2022 dołączony do sprawozdania z badań nr 87/2022 z dnia 25 marca 2022r.), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2020r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy sozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), strona obowiązana jest uiścić kwotę 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), (dalej jako: „k.p.a.”), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 5 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr w związku z art. 63 ust. 2 tej ustawy i art. 141 § 2 k.p.a oraz art. 127 § 3 tej ustawy w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, ze zm. dalej ustawa ppsa) i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 tej ustawy, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: „WSA”) za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 2-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady

Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy WSA w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy ppsa stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do WSA w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA

Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

/podpisano elektronicznie/